

Protokół nr 1/2020 r.

Z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 16 stycznia 2020 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 16.01. 2020 r. o godzinie 19: 00 a zakończono o godzinie 20.15.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło piętnastu z siedemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Konrad Rojek, Jan Runowski, Angela Kurkowska- Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek, Tomasz Wojnarowski, Tomasz Czajkowski. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Grażyna Szewczyk (Zastępca Głównego Księgowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dariusz Bogucki- (Kierownik Działu Technicznego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Lustratorzy: Bogdan Biegański, Grzegorz Kamiński, Robert Świątek.

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto na stępujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja w sprawie rozpoczęcia lustracji z pełnej działalności Spółdzielni oraz działalności inwestycyjnej za 2018 rok (uczestnictwo lustratorów).
4. Przyjęcie protokołu nr 11/2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
5. Informacja Zarządu w sprawie inwestycji „Lazurowa Przystań”.
6. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
7. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Ryszard Jasinowicz.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - ⬇ za przyjęciem wniosku głosowało 12 członków (Urszula Szulc, Marek Owsianko, Konrad Rojek, Jan Runowski, Angela Kurkowska- Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Wojnarowski, Tomasz Czajkowski)
 - ⬇ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ⬇ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

O godz. 19:02 przyszedł Stelmaszyński Marcin oraz Tomasz Binek

Ad pkt 3) Informacja w sprawie rozpoczęcia lustracji z pełnej działalności Spółdzielni oraz działalności inwestycyjnej za 2018 rok (uczestnictwo lustratorów).

- Prezes stwierdził, iż Rada Nadzorcza wybrała wcześniej podmiot do przeprowadzenia lustracji z pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej za 2018 rok, którym jest Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”. Zgodnie z umową protokół polustracyjny miał być przygotowany do końca stycznia, ale trzeba zauważyć, że było sporo przerw świątecznych, że w dniu dzisiejszym Zarząd Spółdzielni wystąpił do Związku Rewizyjnego o możliwość aneksowania terminu zakończenia lustracji do końca lutego br.

O godz. 19:15 przyszedł Aleksander Miklaszewski

- Bogdan Biegański przedstawił dwóch lustratorów, którzy wraz nim przeprowadzają lustrację, czyli Grzegorza Kamińskiego i Roberta Świątka. Mówca stwierdził, iż przeprowadzał, już dwie lustracje w Spółdzielni „Lazurowa i raz był w zespole dwu-trzyosobowym, któremu przewodniczył, tak jak to jest przy tej sytuacji. Zespół trzyosobowy ma na celu szczegółowo przyjrzeć się działalności Spółdzielni. W związku z okresami świątecznymi, o których wspominał Pan Prezes zwrócono się do Związku o możliwość wydłużenia terminu lustracji do końca terminu i Związek rewizyjny się do tego przychylił. Zakres przeprowadzenia lustracji wynika z założeń, które Związek Rewizyjny opracował na zasadzie uchwały Krajowej Rady Spółdzielczej i zakres merytoryczny został zawarty w umowie zawartej pomiędzy Związkiem Rewizyjnym, a Spółdzielnią. Lustracja obejmuje 8 punktowy zakres merytoryczny. Pierwszym elementem jest baza prawna, która zaczyna się od Statutu poprzez wszelkie regulaminy, instrukcje Spółdzielni. Drugim elementem są kwestie gruntowe, oraz nieruchomości, które są z tym gruntem związane. Trzeci dotyczy spraw członkowsko - mieszkaniowych, które zmieniały się z nowelizacją ustawy. Czwarty temat to stan zasobów mieszkaniowych – wygląd estetyczny, uwarunkowania techniczne. Następnym tematem jest gospodarka remontowa – czy zasób jest utrzymany w stanie właściwym i utrzymującym jego wartość. Przedmiotem lustracji jest także gospodarka finansowa. Ostatnim elementem jest działalność inwestycyjna prowadzona przez

Spółdzielnię. Jeżeli chodzi o działalność inwestycyjną jest konieczność sprawdzenia, czy było robione to zgodnie z prawem i czy osiągnięto zaplanowane na starcie cele. Lustracja także przyjrzy się temu, co powinna zrobić Spółdzielnia odnosząc się do wymogów ustawowych. Lustratorzy mają taki sposób działania, że gromadzą pewien zasób dokumentów, które podlegają ocenie i lustratorzy są najczęściej raz na tydzień przez dwa dni, wszystko w zależności od tego, jakie będą możliwości i potrzeby. W lustracji korzysta się także z możliwości przesyłania pewnych informacji, dokumentów przez pocztę elektroniczną, żeby ograniczyć przebywanie w siedzibie Spółdzielni. Mówca stwierdził, iż lustratorzy starają się zdobywać dokumenty, informacje w taki sposób, żeby nie przeszkadzać za bardzo w pracy pracownikom Spółdzielni. Zarząd Spółdzielni wychodzi na przeciw i stara się materiały przekazywać w sposób kompletny. Jeżeli Rada Nadzorcza chciałaby się włączyć w współpracę w określonym zakresie lustracji, to nie ma przeszkód, tylko trzeba zaznaczyć, że sugestie takie kieruje się na ręce przewodniczącego RN, a on przekazuje to zespołowi lustratorów. Chodzi o to, żeby indywidualnie członkowie RN nie przychodzili do lustratorów, bo to by zaburzało pracę lustratorów. Na dzień dzisiejszy lustratorzy nie mogą mówić o ocenie działalności, bo są w trakcie analizy dokumentów. Lustracja zakończy się protokołem z lustracji, na podstawie, którego Związek Rewizyjny opracowuje list polustracyjny i wtedy jest możliwość ewentualnego uszczegółowienia, wyjaśnienia Radzie Nadzorczej określonych kwestii.

- Przewodniczący RN zadał pytanie członkom RN: czy są jakieś potrzeby pogłębienia konkretnego tematu przez członków RN, to można w tej chwili to zrobić?
- Ze strony członków RN nie zostały zgłoszone żadne sugestie wobec przeprowadzanej lustracji.

O godz. 19: 20 lustratorzy opuścili salę posiedzenia.

- Prezes stwierdził, że w tej chwili przeprowadzana jest lustracja za 2018 rok. Za chwilę ponownie by wybierano podmiot do przeprowadzenia lustracji za 2019 rok i pewnie wpłynęłyby te same oferty. Czyli tworzy się procedury dla procedur. Zaproponował, aby uprościć to, gdyż to w kompetencjach RN, a nie Zarządu jest wybór podmiotu do przeprowadzenia lustracji i na przyszłej Radzie Nadzorczej poddać pod uchwałę, aby aneksować umowę ze Związkiem Rewizyjnym, żeby przeprowadzić lustrację za 2019 rok i lustratorzy Ci co obecnie przeprowadzają lustrację, czy inni by przyszli w połowie kwietnia

i do końca kwietnia zbadali rok 2019 i na Walne Zgromadzenie miałyby się wynik z zakończonej inwestycji. O wiele jest łatwiej jak będzie robił to ten sam podmiot, bo jak przyjdzie inny to będzie musiał zapoznawać się z całym 3 letnim cyklem inwestycji. Rada Nadzorcza musi oczywiście na to wyrazić zgodę w formie uchwały.

- Dorota Dolota stwierdziła, iż na WZ będzie rozliczona inwestycja, będzie także raport Biegłej Rewident i dobrze by było jakby była też ocena podmiotu lustrującego.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie: o ile pamięta, to żaden regulamin, statut nie zabrania RN podjąć takiej decyzji?
- Prezes stwierdził, iż to Rada Nadzorcza decyduje, jaki podmiot i w jakim trybie wybiera do przeprowadzenia lustracji.
- Przewodniczący RN stwierdził, że w takim razie na kolejne posiedzenie zostanie przygotowana stosowna uchwała.

Ad pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 11/2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Wojnarowski Tomasz zadał pytanie: czy dane Pani _____ zostaną usunięte, przed zamieszczeniem na stronie internetowej?
- Cieślik Beata stwierdziła, iż dane osobowe Pani _____ zostaną zakorektorowane w protokole umieszczonym na stronie internetowej.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż na ostatniej stronie protokołu w wypowiedzi Pana Prezesa chyba jest literówka i zamiast słowa „konwencji” powinno być słowo „konsekwencji”.
- Cieślik Beata stwierdziła, iż oczywiście jest to literówka i powinno być słowo „konsekwencji”.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 11/2019 Rady Nadzorczej. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 13 członków (Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Konrad Rojek, Jan Runowski, Angela Kurkowska- Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta,

Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek,
Tomasz Wojnarowski)

- ⚡ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
- ⚡ wstrzymało się od głosowania 2 członków RN (Aleksander Miklaszewski,
Tomasz Czajkowski)

Ad pkt 5) Informacja Zarządu w sprawie inwestycji „Lazurowa Przystań”.

- Prezes poinformował, że w korespondencji RN jest informacja Zarządu w sprawie stanu zawansowania inwestycji „Lazurowa Przystań”. Sekretarz RN odczytała informację, w której wskazano, jakie prace wykonano na inwestycji, ilość zarezerwowanych lokali mieszkalnych, miejsc postojowych, komórek lokatorskich, lokali usługowych. W piśmie wskazano m.in. następujące informacje:

I. Rezerwacje i podpisane umowy o budowę lokalu mieszkalnego.

1. Lokale mieszkalne - podpisane umowy o budowę lokalu : 53 szt.
2. Lokale mieszkalne - zarezerwowane : 6 szt.
3. Lokale mieszkalne - w trakcie rezerwacji 4 szt.
4. Lokale mieszkalne – wolne : 0 szt.

II. Rezerwacje i podpisane umowy o budowę miejsca postojowego.

1. Miejsca postojowe - podpisane umowy o budowę : 42 szt.
2. Miejsca postojowe - zarezerwowane : 22 szt.
3. Miejsca postojowe – wolne : 11 szt.
 4. Komórki lokatorskie - podpisane umowy o budowę : 45 szt.
 5. Komórki lokatorskie - zarezerwowane : 11 szt.
 6. Komórki lokatorskie wolne : 7 szt.

III. Rezerwacje i podpisane umowy o budowę komórki lokatorskiej.

1. Komórki lokatorskie - podpisane umowy o budowę : 45 szt.
2. Komórki lokatorskie - zarezerwowane: 11 szt.
3. Komórki lokatorskie wolne : 7 szt.

IV. Lokale usługowe

1. Lokale usługowe przeznaczone na siedzibę SM „Lazurowa” – 3 szt., powierzchnia 281 m²
 2. Lokale usługowe przeznaczone na wynajem/sprzedaż – 1 szt., pow. powierzchnia 94 m²
- Prezes poinformował, że podpisywanie umów o budowę lokalu idzie dobrze. Pierwotnie wszystkie lokale były zarezerwowane. W trakcie załatwiania procedur kredytowych, zawsze okazuje się, że są jakieś przypadki, które nie mają zdolności kredytowej, bądź też jakieś wydarzenia losowe powodują, że muszą zrezygnować z zakupu mieszkania. W sytuacji, kiedy mieszkanie zostało zwolnione, to występowano pisemnie z zapytaniem o chęć zakupu mieszkania do osób, które były w kolejności na liście osób zainteresowanych i jeżeli nie wyrażano chęci zakupu, to informacje zamieszczano na stronie internetowej. Zazwyczaj zainteresowanie było ze strony osób z zewnątrz Spółdzielni. Jeżeli chodzi o 11 szt. wolnych miejsc postojowych, to nie ma się, czym przejmować, bo te miejsca zapewne sprzedadzą się w momencie, kiedy będą podpisywane umowy o budowę lokalu. Rodzinne miejsca cieszą się mniejszym popytem, ale zapewne te miejsca także zostaną sprzedane, bo pytają o możliwość zakupu ludzie z innych budynków. Komórki lokatorskie najbardziej się sprzedają w momencie, kiedy osoby się już wprowadzą. Wbrew pozorom zostało już wykonanych bardzo dużo robót, w tej chwili jest ku końcowi realizacja murków prowadzących do ścian szczelinowych, w następnym tygodniu przychodzi maszyna i będą robione fundamenty budynku. Porobione są wszystkie odwierty kontrolne do obserwowania poziomu wód gruntowych, założone są plomby, repery na sąsiadujące budynki. Lokale w budynku Sternicza 129 zostały przejrzane pod kątem stanu technicznego. Przyłączenia instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej odbyły się bez większej kolizji. Dla zabezpieczenia ciepłej wody i ogrzewania dla Domu Kombatanta trzeba było na okres przyłączenia postawić kotłownię kontenerową. Roboty idą zgodnie z harmonogramem, a warunki pogodowe sprzyjają. Ogrodzenie stałe będzie postawione do końca lutego. Zabezpieczenie dojazdu do Domu Kombatanta jest wykonane, jest droga tymczasowa, utwardzona. Przy wykonywaniu robót elektrycznych przewróciło się ogrodzenie Domu Kombatanta, ale i tak miało być one demontowane po zakończeniu robót. Zaplecze budowy jest skromne, ale jest wystarczające.

- Marek Snopiński zadał pytanie: jak się skończyła sprawa z mieszkaniem Pani ?
- Prezes stwierdził, iż po podjęciu przez RN decyzji wysłano pismo do Kancelarii Prawnej, która reprezentowała Panią i w tej chwili nie ma jeszcze żadnej odpowiedzi. Mieszkanie zostało wystawione na sprzedaż i są osoby z zewnątrz, które są chętne, aby zakupić mieszkanie.

Ad pkt 6) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- Prezes poinformował, że następne zamierzenia inwestycyjne dotyczyły działek przy ul. Sterniczej. W styczniu 2019 roku po trzech latach oczekiwania Spółdzielnia otrzymała warunki zabudowy na garaż wielopoziomowy. W postępowaniu o warunki zabudowy zostało, jako strona dopuszczona Stowarzyszenie Jelonki Południowe. Po otrzymaniu warunków zabudowy Stowarzyszenie zaskarżyło warunki zabudowy do SKO i 1, 5 miesiąca temu SKO rozpatrzyło sprawę i uznało, że Stowarzyszenie w pewnych sytuacjach ma rację i oczekuje od Spółdzielni oraz Urzędu, żeby zostały wykonane większe strefy bezpieczeństwa, ponieważ uznano, że budynek garażu wielopoziomowego nie pasuje do zabudowy jednorodzinnej, trzeba zachować większe strefy bezpieczeństwa. Zostało to ponownie przekazane do wydziału architektury celem ponownego rozpatrzenia. Spółdzielnia została poproszona o uzupełnienie wniosku o pewne parametry i będzie się czekać na ponowne wydanie warunków zabudowy. Stowarzyszenie znowu później może, to zaskarżyć i można tak robić wiele lat. Kolejną planowaną inwestycją jest budynek 5 kondygnacyjny z lokalami usługowymi, gdzie miałyby być przychodnia. W związku z tą inwestycją Spółdzielnia pomogła właścicielom uregulować stan prawny działki oraz WZ wyraziło zgodę na zakup, ustalono wstępną cenę działki. Spółdzielnia złożyła wniosek o wydanie warunków zabudowy, który został odłożony na 9 miesięcy, ponieważ Urząd uznał, że został wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania i trzeba poczekać. Mówca stwierdził, iż dowiedział się, że otrzyma decyzję odmowną. Dodał, iż rozmawiał z Naczelnikiem Wydziału Architektury i dowiedział się, że Pani Burmistrz Bemowa jest przeciwna wydawaniu warunków zabudowy, w związku z wyłożonym projektem planu zagospodarowania. W związku, z czym Spółdzielnia złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. W momencie jak złożono wniosek o zawieszenie

dowiedziano się, że na to samą działkę złożył wniosek o warunki zabudowy warszawski deweloper Dantex, gdzie stroną postępowania nie jest Stowarzyszenie, a w przypadku Spółdzielni jest. Firma Dantex wystąpiła o wydanie warunków zabudowy na budynek mieszkalny znacznie wyższy od Spółdzielni. Spółdzielnia nie rozumie, czemu Urząd Spółdzielnię tak traktuje, bo na etapie warunków zabudowy dla Dantex Spółdzielnia nie została o tym poinformowana, a powinna być stroną, gdyż jest sąsiadem. Podjęto próbę rozmowy z Zarządem Stowarzyszenia, chciano się umówić na spotkanie, na którym Zarząd Spółdzielni omówiłby planowane inwestycje oraz wskazałby plany nasadzeń zieleni. W dniu wczorajszym otrzymano odpowiedź od Stowarzyszenia.

- Sekretarz RN odczytała pismo od Stowarzyszenia Jelonki Południowe. W piśmie przede wszystkim zaznaczono, że Stowarzyszenie nie widzi potrzeby spotykania się z Zarządem Spółdzielni.
- Prezes stwierdził, iż to samo Stowarzyszenie oprotestowało inwestycje Lazurowy Zakątek, Lazurowe Ogrody oraz zapewne będzie oprotestowywało następne inwestycje. Mówca stwierdził, iż firma Dantex odwołała się od decyzji do SKO i zapewne wygra, bo wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowania nie jest dla SKO przesłanką do odmowy wydania warunków zabudowy.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia jest traktowana gorzej niż deweloperzy, którzy pozwolenie na budowę otrzymują po roku, a Spółdzielnia musi czekać 3 lata. Spółdzielnia, obok, która buduje w systemie deweloperskim buduje ogromne przedsięwzięcie na kartę informacyjną, a nasza Spółdzielnia, żeby wybudować budynek musi zrobić pełną decyzję środowiskową. Prezes stwierdził, iż na osiedlu nie potrzeba 9 kondygnacyjnego budynku, tylko planowano, aby była przychodnia, jakieś lokale pod działalność kulturalną. Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia nie ma poparcia ze strony Urzędu Bemowo, ze strony Radnych Dzielnicy.
- Po krótkiej dyskusji ze strony niektórych członków RN padły propozycje, żeby podjąć próbę zaproszenia radnych i przedstawicieli Urzędu Dzielnicy na spotkanie z członkami RN, żeby porozmawiać z nimi o problemach przy realizacji inwestycji.

- Szulc Urszula stwierdziła, iż odkąd pamięta to Stowarzyszenie Jelonki działa na Bemowie od bardzo wielu lat. To, że nie została przebita ul. Sternicza i nadal jest osiedle domków jednorodzinnych, to członkowie Stowarzyszenia zawdzięczają sobie. Stwierdziła, iż uważa, że powinno się próbować rozmawiać ze Stowarzyszeniem Jelonki Południowe i na pewno Spółdzielnia dojdzie z Stowarzyszeniem do porozumienia.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia również była przeciwko przebicciu ulicy Sterniczej i Zarząd Spółdzielni złożył wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania, w którym skrytykował pomysł przebiccia ul. Sterniczej.
- Runowski Jan stwierdził, że uważa, że trzeba próbować porozumieć się z Stowarzyszeniem, ale także trzeba porozmawiać z Urzędem Dzielnicy, dlaczego inni dostają zgodę na inwestycje z mniejszymi wymaganiami niż Spółdzielnia, dlaczego Spółdzielnia musi czekać na decyzję dłużej niż inni deweloperzy. Zaznaczył, że warto w jakiś sposób nawiązać relacje ze Stowarzyszeniem i zapytać się, dlaczego nie oprotowali wniosku Dantex.

Ad pkt 7) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Janikowski Ryszard stwierdził, że trzeba zorganizować spotkanie z przedstawicielami Dzielnicy i uświadomić im, że jest parę tysięcy ludzi, którzy są wyborcami i muszą brać pod uwagę ich zdanie. Chciałby, aby takie spotkanie odbyło się w Spółdzielni, na którym oznajmi im się, czego od nich się oczekuje.
- Stelmaszyński Marcin zadał pytanie: czy jest jakaś możliwość, aby zorganizować wniosek do ZTM, żeby nie zabierali obecnej trasy linii autobusowej nr 112 i 105? Czy gospodarze budynków mogli zebrać podpisy wśród mieszkańców?
- Prezes stwierdził, iż oczywiście gospodarze będą zbierać podpisy i zostanie złożony wniosek do ZTM.

- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż jest powołana komisja statutowa, która obecnie liczy 3 osoby. Mówca poprosił, aby członkowie komisji się spotkali i omówili kwestię dokonania zmian w Statucie.
- Janikowski Ryszard stwierdził, że projekt zmian do Statutu jest i nie powinien się zmieniać. Trzeba albo spróbować przedłożyć na WZ projekt Statutu ze wszystkimi naniesionymi zmianami, albo wybrać według RN najistotniejsze zmiany, które należy zmienić. Podkreślił, że uważa, że jest opór przed większą ilością zmian Statutu i być może lepiej trzeba wybrać konkretne zmiany.

Ad pkt 8) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 20:15.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 16.01. 2020 r. zakończono.

/sporządziła/

..... *Cieślik Beata*

Cieślik Beata

Zaakceptowali:

..... *Tomek Binek*

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)

..... *Ryszard Jasinowicz*

Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Ryszard Jasinowicz)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2 – Informacja Zarządu na temat stanu zaawansowania sprzedaży lokali w inwestycji „Lazurowa Przysiań” na dzień 16.01.2020 r.
- zał. nr 3 – pismo Stowarzyszenia Jelonki Południowe stanowiące odpowiedź na propozycję spotkania się z Przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

