

Protokół nr 3/2019 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 28 marca 2019 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 28.03.2019 r. o godzinie 18:00 a zakończono o godzinie 20.30.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło dwunastu z czternastu członków Rady Nadzorczej
w składzie: Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Angela Kurowska – Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 2/ 2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
4. Zatwierdzenie planu Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2019 roku.
5. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
6. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Ryszard Jasinowicz.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków (Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Angela Kurowska – Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Tomasz Binek).
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołu nr 2/ 2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Do protokołu nr 2/2019 nie zostały zgłoszone żadne uwagi.

- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 2/2019.
Wniosek przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków (Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Angela Kurowska – Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Tomasz Binek).

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 4) Zatwierdzenie planu Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2019 roku.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ustalono plan pracy komisji na I półrocze 2019 roku. Plan został przyjęty prawie jednogłośnie, tylko jedna osoba się wstrzymała. Mówca dodał, iż pierwszy pkt planu to: omówienie działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej” i został już omówiony przez komisję, przede wszystkim dlatego, że planuje się podnieść stawkę na wspomniany fundusz. Drugi pkt planu to omówienie sprawozdania za 2018 rok. Trzeci pkt dotyczy sprawdzenia realizacji zadania modernizacji oświetlenia klatek schodowych i terenów Spółdzielni. Pkt 4 planu dotyczy kontroli Raportu Inżyniera Kontraktu za czwarty kwartał 2019 roku. Zaś pkt 5 planu to kontrola przetargów na roboty remontowe, które odbyły się w I półroczu 2019 roku.

O godz.19:10 przyszedł Janikowski Ryszard.

O godz. 19:11 przyszedł Miklaszewski Aleksander.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż temat oświetlenia, był już poruszany na posiedzeniu RN i rozumie, że komisja rewizyjna chce ten temat zgłosić, sprawdzić pod kątem rozliczenia? jeżeli chodzi o pkt 4 planu to chyba nie chodzi o Raport Inżyniera za czwarty kwartał 2019 roku, bo w maju to raportu nie będzie

- Prezes stwierdził, iż będzie raport za IV kwartał 2018 roku. Mówca dodał, iż na koniec będzie raport rozliczeniowy za IV kwartał 2019 roku to oczywiście komisja będzie mogła się tym zająć.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż w planie należy wpisać, że komisja zajmie się raportem inżyniera za IV kwartał.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wnioski: przyjęcie planu Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2019 wraz ze zmianą, że raport Inżyniera Kontraktu będzie za IV kwartał 2018 roku. Wniosek poddając pod głosowanie, przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 12 członków (Marcin Stelmaszyński, Urszula Szulc, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Angela Kurowska – Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 5) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- V- ce Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 984/2019 w którym to mieszkańcy budynku Rozłogi 9 sprzeciwili się inwestycji w części centralnej osiedla. W piśmie stwierdzono, że planowane budynki ograniczą dostęp światła słonecznego do ich budynku. W piśmie wskazano również, że mieszkańcy nie mieli rzetelnej informacji odnośnie planów inwestycyjnych w centralnej części osiedla. Pismo podpisało około 93 osób, ale trudno policzyć, gdyż w podpisach są luki.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż informacja w piśmie, że odległość jest za mała i będzie powodować, że ludzie będą się czuli mało komfortowo jest nieprawdą. Budynek B4 w obecnie realizowanej inwestycji jest w odległości 18 m od budynku Lazurowa 2 i jest to zgodne z przepisami. Zarząd kilkakrotnie organizował zebrania i

pokazywał wyliczenia odnośnie zacielenia i nie występuje to jeżeli chodzi o Rozłogi 9 i L12. Mówca stwierdził, iż pod pismem podpisało się np. kilka osób z danego lokalu. Może także się okazać, że połowa z nich nie jest członkami Spółdzielni. Na liście powinno podpisać się ponad 50% lokali. W piśmie jest mowa o tym, że Zarząd nie udzielał informacji na temat tej inwestycji co jest nieprawdą, gdyż od 2017 roku koncepcja jest do wglądu w Spółdzielni.

- Prezes stwierdził, iż koncepcja została opracowana przez pracownię Rodak i od ponad 2 lat jest w obiegu prawnym Spółdzielni, wszystko jest wywieszane na ścianach Spółdzielni. Tuż po opracowaniu koncepcji członkowie RN zostali poproszeni o zapoznanie się z koncepcją. Poproszone o to także zostały Rady Budynków. Rada Budynku Rozłogi 9 zapoznała się z koncepcją i potwierdziła to pisemnie. W gazetce osiedlowej wiele razy o tym pisano. W artykułach prasowych także Zarząd wiele razy opisywał inwestycję. Zorganizowane były trzy spotkania z najemcami lokali użytkowych. Na podstawie opracowanej koncepcji wystąpiono o wydanie warunków zabudowy. Aktualnie Spółdzielnia jest na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej. W dniu dzisiejszym otrzymano informację, że decyzję powinno się otrzymać do 25 kwietnia. Jeżeli chodzi o to, czy inwestycja będzie miała takie uwarunkowania jak wskazano w projekcie to podejmie się decyzje później, chodziło o to, żeby zabezpieczyć odpowiednią ilość mediów. Jeżeli będzie taka wola WZ to przy pozwoleniu na budowę zawsze Spółdzielnia może obniżyć wysokość budynków. Dodał, iż nie ma zamiaru uwzględnić protestu mieszkańców budynku Rozłogi 9, gdyż jest on złożony po czasie, a przede wszystkim nie ma argumentów merytorycznych.
- Snopiński Marek stwierdził, iż o tym, czy będzie inwestycja w części centralnej będzie decydować WZ, a nie tylko mieszkańcy budynku Rozłogi 9.
- Prezes stwierdził, iż inwestycje chce się robić etapowo. Za dwa lata jak zostanie wybudowana inwestycja, „Lazurowa Przystań”, to siedziba Spółdzielni zostanie przeniesiona tam i w miejscu gdzie jest teraz siedziba byłaby realizowana inwestycja z lokalami usługowymi na parterze i odpowiednią ilością kondygnacji mieszkalnych, Następny etap to pawilon Gross, a trzeci etap budynek Lazurowa 8, 10. Nie da się wykonać wszystkiego na raz, gdyż przechodzą różne sieci, a także nie ma takich możliwości finansowych, żeby robić to wszystko na raz. Będzie trzeba się zastanowić,

czy chce się zachować lokale usługowe dla Spółdzielni, czy je sprzedać itd. podstawową kwestią jest, żeby uzyskać warunki zabudowy i zapewnienie dostaw mediów. W grudniu b.r. kończy się okres wynajmu Gross i najemca pawilonu złożył deklarację, że jest zainteresowany wspólnym realizowaniem inwestycji. Spółdzielnia ustaliła z najemcą, że przedłuży okres najmu o dwa lata, nie ma sensu ponosić dalszych kosztów na pawilony. W siedzibie Spółdzielni widać jak wyglądają ściany, jest grzyb i trzeba przyjść rano zobaczyć jakie tutaj jest powietrze.

- Snopiński Marek zadał pytanie: czy na zawsze będzie przeniesiona siedziba Spółdzielni do inwestycji, która ma być wybudowana?
- Prezes stwierdził, iż tak siedziba ma być na zawsze przeniesiona.
- Kapusta Michał zaznaczył, iż Pan Prezes ciągle powtarza, że trzeba się starać o możliwość wyższej zabudowy, ale nie oznacza to, że taka zabudowa powstanie.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż dobrze by było, żeby sprawdzić, czy osoby, które podpisały się na piśmie faktycznie tam zamieszkują.
- Prezes stwierdził, iż udziały w nieruchomości decydują, a nie liczba podpisów. Zaznaczył, że ludzie chcą żeby budować, gdyż jest wiele ludzi, których potrzeby mieszkaniowe nie zostały zaspokojone.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż po przeliczeniu wiadomo, że pod pismem podpisało się 77 osób.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż pismo jest skierowane do Zarządu Spółdzielni, a Rada Nadzorcza przyjmuje je do wiadomości.
- V-ce Przewodniczący RN stwierdził, iż w korespondencji RN jest pismo l.dz. 971/2018 w którym to Rada Budynku Rozłogi 9 przekazała protokół z zebrania RB R9. W piśmie wskazano, że RB nie nagrywana posiedzeń i nie ma obowiązku nagrywania, ani przekazywania nagrań z zebrań dla Zarządu Spółdzielni.
- Prezes stwierdził, iż po raz trzeci zwracano się do RB R9 o dostarczenie nagrania zebrania z RB. Za każdym razem Zarząd nie otrzymuje nagrań. Z informacji, które posiada, wie że protokoły składane przez RB R9 różnią się od faktycznego przebiegu zebrania RB R9.

- V-ce Przewodniczący odczytał część protokołu z zebrania RB R9 stanowiącą petycję w sprawie nie wyrażenia zgody na montaż podzielników kosztów centralnego ogrzewania oraz dokonywania rozliczeń kosztów centralnego ogrzewania na podstawie tych podzielników. W piśmie wskazano, że są inne sposoby zmniejszenia zużycia ciepła oraz bezkosztowe sposoby rozliczania .
- Prezes stwierdził, iż jak mieszkańcy budynku Rozłogi 9 nie chcą aby montować im podzielniki, to nie będzie się tego robić.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie: jak Zarząd ma ustalić, czy mieszkańcy chcą podzielników, czy nie? Bo nie może być tak, że będzie decydować pewna grupa ludzi, która podpisała się pod pismem. Czy Zarząd ma jakiś system, żeby mieszkańcy się wypowiedzieli na ten temat.
- Prezes stwierdził, iż Zarząd sobie poradzi. Jeżeli budynek Rozłogi 9 nie chce podzielników, to nie będą mieć.
- Kapusta Michał stwierdził, iż w piśmie napisano, że są inne bezkosztowe sposoby rozliczania. Jeżeli osoby uważają, że są inne sposoby to powinny wskazać jak wyglądają te sposoby. Mówca stwierdził, że być może warto przeprowadzić referendum w sprawie tego, czy nagrania posiedzeń RB mają być nagrywane.
- Prezes stwierdził, iż mieszkańcy budynku Rozłogi 9 nagrywają monterów, czy osoby, które wycinały drzewa, którzy wykonują to zlecenie Spółdzielni.
- V-ce Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 1016/2019 w którym Stelmaszyński Marcin, wskazał, że Pan Płochocki rzuca wiele oskarżeń bez pokrycia, zabiera głos na forach internetowych uderzając w dobre imię Spółdzielni. W związku z tym stwierdził, iż słuszny wydaje się pomysł Pana Płochockiego w kwestii rezygnacji jego z członka RN.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż szkoda, że nie ma Pana Płochockiego, bo można by było porozmawiać. Dodał, iż Pan Płochocki wprowadza dezorganizację w pracy Rady Nadzorczej. Zamiast skupić się na meritum, Rada Nadzorcza błądzi w domysłach Pana Płochockiego, w jego niedomówieniach. Tak jak Pan Płochocki zasugerował, czy ma odejść z RN to jego zdaniem powinien odejść i swoje sprawy uporządkować.

- Snopinski Marek stwierdził, że trzeba poczekać, aż Pan Płochocki przyjdzie na Radę Nadzorczą i załatwić tą sprawę, no chyba, że sam zrezygnował i już nie będzie przychodził, to po kilku nieobecnościach można podjąć decyzję.
- Koszada- Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż Pan Płochocki został wybrany przez swój budynek i może warto poczekać do WZ i wtedy można wybrać inną osobę.
- Miklaszewski Aleksander stwierdził, iż mieszkańcy z budynku wybrali Pana Płochockiego do reprezentowania ich w Radzie Nadzorczej.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż faktycznie Pan Płochocki często doprowadzał to niepotrzebnych emocji. Zgadza się z Panem Snopińskim, żeby nie podejmować żadnych decyzji podczas nieobecności osoby. Zaznaczył, że jakiś czas temu prosił, aby w sytuacji, że ktoś nie może uczestniczyć w posiedzeniu RN, albo komisji to żeby go informował, a Pan Płochocki nie przekazał żadnej informacji w kwestii dzisiejszej nieobecności. Zaznaczył, że to co Pan Stelmaszyński wskazał w piśmie, a dokładnie, że wpisy Pana Płochockiego na forach uderzają w dobre imię Spółdzielni jest prawdą.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż pan Płochocki często rzuca jakąś myśl, że coś jest nie tak robione, doszukuje się czegoś i być może jest mu potrzebny czas, aby mógł ochłonąć. Jeżeli Pan Płochocki rzuca oszczerstwa to nawet nie ma się co z nimi zrobić.
- Prezes stwierdził, iż trzeba uszanować organy poprzedniej kadencji i ich pracę i wierzyć w to co kontrolowali. Dodał, iż Zarząd spotkał się z prezydium RN oraz Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej dwa tygodnie temu. Na zebranie Zarząd przyniósł dokumenty związane z wyłonieniem Generalnego Wykonawcy, protokoły z negocjowanych cen, sposób wyboru Inżyniera Kontraktu, protokoły z negocjacji w sprawie cen zakupu mieszkań przez Łucz - Bud. Firma Łucz- Bud wpłaciła na realizowane inwestycje ok. 7 mln zł. 21 osób wskazanych przez firmę Łucz- Bud sfinansowało bardzo dużą część inwestycji i kupili mieszkania za wiele większą cenę niż członkowie. Generalny Wykonawca i projektant kupując mieszkania buduje jak dla siebie i to jest bardzo ważne przy inwestycjach. Nie można pisać na forum, że po co ludzie stoją, jeżeli i tak wszystkie mieszkania kupią znajomi Prezesa i trzeba sprawdzić wcześniejsze zakupione mieszkania. Zaznaczył, że była kolejka społeczna i ludzie sami pilnowali kolejki i jak można mówić o jakimś przekręcie. Przy inwestycji

„Lazurowe Ogrody” ogłoszono przetarg i warunkiem było, że wygra firma, która zakupi minimum 20 mieszkań i wygrała firma Łucz – Bud. Komisja przetargowa negocjowała ceny z przedstawicielami Łucz- Bud i są na to dokumenty. Trzeba się zastanowić czy szanuje się kontrole zewnętrzne (lustracja, badanie bilansu), które są przeprowadzane w Spółdzielni, czy nie. Co roku bilans jest przyjmowany przez Walne Zgromadzenie.

- Dolota Dorota stwierdziła, iż obecny Zarząd wypracował 10 mln zysku. Chyba lepiej mieć zysk, niż sprzedać komuś grunt na zewnątrz. Trzeba myśleć także o członkach, którzy mają potrzeby mieszkaniowe.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, że trzeba pamiętać, że 100 krotne powtórzone kłamstwo staje się prawdą.
- Binek Tomasz stwierdził, iż Pan Płochocki chciałby przejrzeć dokumenty, które są bardzo delikatne jak akty notarialne, gdzie są zawarte dane personalne, sumy. Nad tym trzeba się zastanowić, kto może to przeglądać. Zaznaczył, że nie każdy chce, żeby ktoś wiedział jak finansował mieszkanie, czy gotówką, czy kredytem, ile zarabia, jakie ma inne inwestycje. Jeżeli jakieś dane wyciekną ze Spółdzielni to za to odpowie Spółdzielnia, a Spółdzielnią zarządza Zarząd. Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie: jakie dane działania niosą zagrożenia.
- Janikowski Ryszard stwierdził, że na komisji rewizyjnej poproszono Pana Płochockiego, żeby rozwinął tematy, które zaczynał, a nie kończył. Zaznaczył, że Rada Nadzorcza powinna wezwać go do wyjaśnienia tematów, które sugeruje.
- Pan Prezes stwierdził, iż w kwestii wpisów na forum jest wszczęte śledztwo i zajmuje się tym prokuratura.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż działanie Pana Płochockiego jest działaniem na szkodę Spółdzielni, gdyż mówi wiele oszczerstw, które w żaden sposób nie zostały potwierdzone jakimikolwiek dowodami z jego strony. Pan Płochocki ciągle zaczyna jakieś tematy, a żadnego nie kończy.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, że na ostatniej komisji rewizyjnej zapytano go, żeby wyjaśnił kwestie, które zaczynał, a których nie kończył, wyjaśnił oszczerstwa o których mówił. Dodał, iż Pan Płochocki powiedział, że nie ma czasu i musi wyjść.

Ad pkt 6) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes stwierdził, iż chciałby wnieść sprostowanie do protokołu nr 6/2018 w którym podał informację, że Pani Matynia Dąbrowska była stroną w sprawie zawiadomienia o niegospodarności Zarządu za które Zarząd otrzymał odszkodowanie od Skarbu Państwa. Mówca stwierdził, iż demontuje tą informację, gdyż Pani Matynia Dąbrowska w tym zawiadomieniu nie uczestniczyła, uczestniczyło trzech innych członków Spółdzielni.
- Prezes stwierdził, że Spółdzielnia otrzymała pozwolenie na użytkowanie budynków wielorodzinnych przy ul. Szeligowskiej. Jest to pozwolenie warunkowe i umożliwia zasiedlanie budynków, natomiast trzeba jeszcze wykonać roboty związane z miejscami postojowymi w pasie drogowy. Po wykonaniu tych prac warunek zostanie zniesiony.
- Prezes stwierdził, iż trwa proces rezerwacji w inwestycji „Lazurowa Przystań” a dokładnie rozpatrywanie spraw osób, którym rezerwacje Zarząd cofnął. Prowadzone są rozmowy, czasami rozmowy są prowadzone przez kancelarię. Oddano także, niektórym osobom wpłacone kaucje, z takiego powodu, że wpłacone pieniądze nie zostały przelane z konta bankowego osoby rezerwującej. Na dzień dzisiejszy jest wolne mieszkanie o powierzchni 119 m².
- Prezes stwierdził, że zostały zakończone czynności sporządzenia bilansu i został on już podpisany.
- Przewodniczący RN stwierdził, że wie, że było dużo pracy w związku z bilansem, gdyż zmieniły się przepisy, które skróciły termin sporządzenia bilansu. Dodał, że Rada Nadzorcza gratuluje uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Dużo pracy wymagało Zarząd, aby uzyskać pozwolenie, bo urzędy są jakie a i często trzeba było jeździć, wyjaśniać po urzędach,
- Miklaszewski Aleksander zadał pytanie: czy jeżeli chodzi o plac zabaw przy Sterniczej 129/131 to planowane są jakieś dodatkowe miejsca do siedzenia, bo są sugestie od mieszkańców, że przydałaby się jakaś ławka. Czy będzie jakaś

zjeżdżalnia dla starszych dzieci? czy będzie wykonana lampa bliżej bloków? bo w nocy jest odcinek, który nie ma światła. Czy oświetlenie placu zabaw jest w planach?

- Prezes stwierdził, iż co do placu zabaw to zdania użytkowników są podzielone, gdyż część osób prosiło, żeby nie dogęszczać zabawek, tylko zostawić miejsce na koce, żeby dzieci mogły się na nich bawić. Jeżeli będzie potrzeba do będzie więcej zabawek zamontowanych. Ławki są już zamówione i w najbliższym czasie będą one zamontowane. Jeżeli chodzi o oświetlenie, to musi to sprawdzić. Jeżeli chodzi o oświetlenie placu zabaw to nie było takiego planu, ale można o tym pomyśleć. Rady Budynków muszą przemyśleć to i dać konkretną decyzję, czy chcą więcej zabawek, czy nie.
- Szulc Urszula zadała pytanie: jeżeli chodzi o urządzenia do ćwiczeń przy Szeligowskiej/Sterniczej ? czy to leży w gestii Spółdzielni, bo podłoże jakie tam jest w momencie kiedy jest wilgotne nie nadaje się do użytkowania.
- Prezes stwierdził iż, jest to teren Urzędu Gminy i urządzenia są Gminy. Dodał, iż Spółdzielnia napisze do Urzędu Gminy w tej sprawie.
- Snopiński Marek stwierdził, że są tabliczki „proszę nie deptać trawników” i do około budynków jest wysypana kora i psy rozsypują tą korę na chodnik. Poprosił, aby jak najszybciej zamontować płotki i postawić tam tabliczki, żeby nie wprowadzać tam psów.
- Prezes stwierdził, iż płotki są zamówione i trwa produkcja płotków, które są produkowane na Śląsku i za chwile będą one montowane.
- Kapusta Michał stwierdził, iż na posiedzeniu RB R7 był postulat, aby zamontować lampę między Grossem a budynkiem R7, gdyż jest tam ciemno. Dodał, iż mieszkańcy także poruszyli kwestie podcinki drzew, że drzewa zasłaniają i ludzie mają ciemno.
- Prezes stwierdził, iż oczekiwania mieszkańców co do przycinki drzew są różne. Robi to specjalistyczna firma i wycinki drzew są robione na podstawie decyzji Urzędu Gminy i nie zawsze można sprostać oczekiwaniom mieszkańców.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż gratuluje uzyskania pozwolenia na użytkowanie, gdyż wie, że było dużo niechęci ze strony Urzędów, szczególnie tych, które niedawno powstały.

Ad pkt 7) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 20:30.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 28.03.2019 r. zakończono.

/sporządziła/

.....*Cieślik Beata*.....

Cieślik Beata

Zaakceptowali:

.....*Tomasz Binek*.....

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)

.....*Ryszard Jasinowicz*.....
Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Ryszard Jasinowicz)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2 – pismo l. dz.971/2019
- zał. nr 3 – pismo ldz.1016/2019
- zał. nr 4- pismo ldz.984/2019