

Protokół nr 2/2019 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 28 lutego 2019 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 28.02.2019 r. o godzinie 18:00 a zakończono o godzinie 20.20.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło dwunastu z czternastu członków Rady Nadzorczej

w składzie: Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Lustrator-Bogdan Biegański
- Jerzy Jankowski-Prezes Związku Rewizyjnego RP

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Omówienie protokołu z lustracji oraz listu polustracyjnego z lustratorem. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2017 – 31.12.2017.
 4. Przyjęcie protokołu nr 1/ 2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu rzeczowo – finansowego na 2019 rok.
 7. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
 8. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
 9. Zamknięcie posiedzenia.
- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Ryszard Jasinowicz.
 - Przewodniczący RN stwierdził, iż w związku z tym, że w pkt 6 porządku obrad będą goście chciałby, żeby przenieść pkt 6 na miejsce pkt 3. Podał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad z przeniesieniem pkt 6 w miejsce pkt 3. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków RN Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek.
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

O godz. 18:09 przyszedł Płochocki Krzysztof

Ad pkt 3) Omówienie protokołu z lustracji oraz listu polustracyjnego z lustratorem. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2017 – 31.12.2017.

- Jerzy Jankowski Prezes Związku Rewizyjnego RP stwierdził, iż chciał z RN spotkać się z dwóch powodów: z powodu zakończenia lustracji w Spółdzielni oraz z powodu tego, że Kapituła przyznała Spółdzielni nagrodę Ryszarda Jajszczyka. Dodał, iż uczestniczył w WZ i spory, które są w Spółdzielni to są spory wewnętrzne. Warto także wskazać, że Spółdzielnia inwestuje i nie jest bohaterem gazety a z doświadczenia wiadomo, że często spółdzielnie inwestujące uczestniczą w programach typu: państwo w państwie, gdzie przedstawia się im konkretne zarzuty . Spółdzielnia „Lazurowa” nie ma takich problemów. Podstawowa rzecz, która wyróżnia Spółdzielnię Lazurowa to to, że organy statutowe, czyli Zarząd, RN wspaniale odczytują swoją rolę i nie konkurują ze sobą na zasadzie, kto bardziej rządzi. Z tego co przeanalizował to Rada Nadzorcza doskonale odnajduje się w roli kontrolowania, a Zarząd doskonale realizuje zadania na rzecz Spółdzielni. Spółdzielnia oparta jest na demokracji wewnątrz i to, że cechuje się szacunkiem dla drugiego człowieka. Zaznaczył, że Spółdzielnia buduje mieszkania, gdzie tych mieszkań nie starcza dla wszystkich chętnych członków Spółdzielni i warto podkreślić fakt, że członkowie dla których nie starcza mieszkań nie biegają do gazet, czy telewizji, sądów, że coś odbywa się niezgodnie z zasadami.

O godz.18:16 przyszedł Aleksander Miklaszewski

- Jankowski Jerzy stwierdził, iż na rozbicie kosztów funkcjonowania Spółdzielni na dzień dzisiejszy wpływają w 70% koszty na które RN nie ma wpływu. Rada Nadzorcza jest przekąźnikiem między mieszkańcami a podmiotami gospodarczymi. To co daje się zaobserwować to jest fakt, że udział kosztów niezależnych od Spółdzielni wzrośnie. Chociażby już dzisiaj wiadomo, że Tauron wysyła umowy na

rok 2020 i wzrost ceny energii elektrycznej jest z 48% do 56 %. Weszła ustawa śmieciowa i ona nie jest w obrocie prawnym dlatego, że są wybory. Jest sześć frakcji, nie ma podziału na śmieci segregowane i niesegregowane, czyli zakłada się w projekcie ustawy, że wszyscy śmieci segregują, a Ci co nie segregują będą płacić 400% kary. To jest jakieś rozwiązanie, ale w przypadku domów jednorodzinnych, ale w przypadku budynków wielorodzinnych ma się do czynienia z odpowiedzialnością zbiorową, gdyż wszyscy mówią, że segregują, a jak ktoś stwierdzi, że się nie segreguje to ludzie będą musieli płacić 400% i to Rada Nadzorcza będzie musiała o tym informować mieszkańców. Dodał, iż stanowisko Związku Rewizyjnego jest takie, że trzeba stworzyć ustawę w odwrotnej kolejności. W wielu krajach Unii Europejskiej za zwracane butelki, za opakowania po jogurtach ludzie odzyskują pieniądze. W Niemczech ludzie jak oddają opakowania to dostają za to pieniądze, które później mogą wykorzystać przy zrobionych zakupach. Jeżeli chce się rozwiązać problem śmieci biologicznych, to trzeba znaleźć środki na to i przyjąć model amerykański i sfinansować każdej rodzinie kombajn pod zlewozmywakiem, że jak się wrzuca oberki to się mieli i idzie to w kanał. Wtedy można mówić o racjonalnej polityce ekologicznej. Stwierdził, iż rozporządzenie Ministra mówi o 6 frakcjach i nigdy by nie wpadł na pomysł, że rozbita szyba nie jest szkłem, że opakowanie po mleku nie jest tekturowe, tylko wielowarstwowe opakowanie mleczne i takich zapisów w rozporządzeniu jest mnóstwo. Jeżeli ktoś myśli, że w mieszkaniu 40 m² będzie miał 6 worków na śmieci to jest niemożliwe. Mówca stwierdził, iż Związek proponuje, że jak w ustawie jest napisane, że śmieci są własnością gminy, to właścicielem śmieci jest Prezydent Warszawy. Trzeba zlikwidować deklaracje śmieciowe bo to są bzdury, gdyż jak wprowadzono pierwsze deklaracje to w Spółdzielniach wyparowało ok. 2 mln ludzi. Jeżeli na Zarząd i Radę Nadzorczą nałożono obowiązek zbierania deklaracji, rozliczania to kto za to płaci? Wszyscy mieszkańcy płacą, ale nie w opłacie śmieciowej, tylko eksploatacyjnej. Nie ma czegoś takiego, że jak Spółdzielnia wykonuje pewne czynności za Miasto, to Miasto w ramach opłaty śmieciowej powinno pokryć koszty działania Spółdzielni i wtedy mieszkańcy by nie musieli ponosić kosztów z tego tytułu. Związek proponuje wprowadzenie podatku śmieciowego. Osoby, które mają odrębną własność płaciliby podatek do Gminy, zaś członkowie Spółdzielni płaciliby do Spółdzielni. Zaznaczył, że w Rzeczypospolitej

został zaatakowany przez działaczy samorządowych, którzy nie chcą podatku śmieciowego, chcą żeby właścicielem śmieci było Miasto, gdyż ten kto jest właścicielem śmieci ocenia jego wartość, a wartość śmieci w Warszawie to jest ok. 2 mld rocznie i dzięki temu rośnie możliwość uzyskania środków unijnych bo nie można przekroczyć 30% zadłużenia Gminy, a jak się policzy śmieci to zadłużenie spada. Dzisiaj osoby mające odrębną własność, płacą więcej niż członkowie Spółdzielni i wtedy ludzie będą chcieli należeć do Spółdzielni. Ustawa o przekształceniu wieczystego prawa mówi, że jak w nieruchomości jest więcej mieszkań, niż nie mieszkań to można przekształcić to 98% bonifikatą jaką daje Miasto. Zasada ta nie dotyczy terenów takich jak place zabaw itd. Istnieje obawa taka, że Miasto oszacuje tereny typu place zabaw, chodniki i wprowadzi się opłatę za wieczyste użytkowanie o 300% więcej i tą kasę, którą niby się otrzyma w ramach bonifikaty i tak będzie trzeba zapłacić. Jeżeli ktoś dostał mieszkanie w Spółdzielni w 1960 roku i płacił za wieczyste użytkowanie przez 59 lat, a dzisiaj przychodzi Minister i mówi, że jak ktoś będzie płacić przez 22 lata to będzie właścicielem. Trzeba przeliczyć te 59 lat do ceny do roku 2019 plus 22 lata do przodu to zapłaci się 150 % ceny nieruchomości, to za taką łaskę dziękujemy. W związku z tym jest propozycja, że jeżeli nie będzie można przekształcić placów zabaw i innych terenów to jest przygotowana przez Związek ustawa, że wprowadza się nowe pojęcie przestrzeni publicznej. Z przestrzeni publicznej, którą zarządzą Spółdzielnia może korzystać każdy, czyli płaci się podwójnie, gdyż najpierw trzeba zapłacić za wieczyste użytkowanie a później płacić za utrzymanie terenów. Propozycja Związku jest taka, żeby w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami był zapis, że Spółdzielnia będzie utrzymywać te tereny, ale żeby była zwolniona z opłaty za użytkowanie wieczyste. Gorzej jest z osiedlami ogrodzonymi, gdyż wtedy trudno powiedzieć, że ten teren jest przestrzenią publiczną. Mówca stwierdził, iż Spółdzielnia Lazurowa ma dobrze, gdyż ma uregulowany stan prawny gruntów, gdyż 58 jest Spółdzielni w Warszawie do których są roszczenia podekretowe. Mówca stwierdził, iż złożył projekt ustawy w Rządzie w którym Miasto, Gmina może skorzystać z instytucji przemilczenia, która nie jest opisana w kodeksie cywilnym, ale w doktrynie jest znana. Jest to taka instytucja, że występuje się do Sądu, który ogłasza w gazecie, że jest grunt i jak się nikt nie zgłosi to decyzją Sądu uzyskuje się wieczyste użytkowanie i grunt

jest uregulowany. Pewien Wicepremier oponował ten pomysł, tylko chciał, żeby z takim wnioskiem wystąpiła Spółdzielnia, a wiadomo, że jak by znalazły się osoby z roszczeniami, to Spółdzielnia musiałaby zapłacić. Jeżeli budowano budynki w latach 60,70, 80 na gruntach podekretowych to Prezes ma wszystkie dokumenty w porządku, gdyż on wystąpił do urzędu, dostał papier, plan zagospodarowania. Dlatego o te przeliczenie powinien wystąpić Skarb Państwa.

- Snopiński Marek zadał pytanie: jaki Prezes Związku ma pomysł na sprawę śmieci?
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż trzeba wprowadzić podatek śmieciowy i niech Miasto się tym martwi. Ludzie mają wyrzucać śmieci nie segregując. Mówca stwierdził, iż firmy, które zbierają śmieci, to wrzucają wszystko to jednego pojemnika i wywożą na wysypisko śmieci, gdzie dopiero ludzie segregują. Dodał, iż powinien być recykling, żeby można oddawać śmieci i otrzymywać za to pieniądze. Wszystkie gminy zarabiają na śmieciach. Mówca stwierdził, iż w Polsce powinno być tak, że np. kupując piwo powinno się zapłacić 8 zł, a jak chce się kupić następne to trzeba odnieść butelkę i będzie za 4 zł.
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż poznał obecnego Prezesa Spółdzielni „Lazurowa” kiedy to jako pierwszy na Mazowszu wymienił windy i później wszyscy chodzili do niego i pytali jak on to zrobił. Spółdzielnia także buduje i ma atrakcyjne ceny mieszkań i wiadomo, że nie będzie lubiana przez deweloperów. Tak na logikę to trudno to wytłumaczyć, że osoby mają możliwość zakupu mieszkania u dewelopera i wprowadza się od razu, kupuje mieszkanie w Spółdzielni i czekają na rok, czy dwa lata. Świadczy to o tym, że ludzie mają zaufanie do działań Prezesa i Spółdzielni. Mówca podkreślił, iż właśnie za działania podejmowane w Spółdzielni chciałby wręczyć Prezesowi Spółdzielni nagrodę im Ryszarda Jajszczyka.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż szkoda, że nie było wiadomo wcześniej o tym, że będzie wręczana nagroda, bo można było zaprosić gazetę, telewizję.
- Prezes stwierdził, iż tydzień temu był na konferencji organizowanej pod patronatem Prezydenta Warszawy i Spółdzielnia otrzymała Certyfikat Lidera Budownictwa Mieszkaniowego Aglomeracji Warszawskiej. Certyfikat otrzymano za to, że ceny mieszkań są przystępne i jakość budowania jest dobra.

- Lustrator Bogdan Biegański stwierdził, że lustracja, która przeprowadzał była drugą lustracją, którą mógł przeprowadzać w Spółdzielni Lazurowa. Badanie obejmowało całokształt Spółdzielni, począwszy od spraw organizacyjnych, prawnych, członkowsko- mieszkaniowych, GZM, gospodarka remontowa, gospodarka finansowa i inwestycyjna. Lustracja także w swoim zakresie badała dostosowanie wewnętrznych procedur Spółdzielni do zmian przepisów prawa. Mówca zaznaczył, że Zarząd i Rada Nadzorcza swoje działania wykonuje z pełną odpowiedzialnością. Należy zaakcentować także wysokie morały pracowników Spółdzielni. Żaden z organów nie wychodził poza ramy, które były statutowo określone i skuteczność organów była prawie bezbłędna. Spółdzielnia ma uregulowane kwestie prawne gruntów i nie ma przeszkód aby prowadzić dalej działania zarówno w zakresie eksploatacyjnym jak i inwestycyjnym. Potrzeby remontowe zasobów Spółdzielni są znaczne, ale na ten moment środki wynikające ze stawki na fundusz remontowy na remonty są wystarczające. Ważne są dodatkowe przychody pozyskiwane z działalności inwestycyjnej. Jeżeli chodzi o działalność finansową to jest komfortowa sytuacja: są określone dochody z odsetek, określone są dochody z wpłat, które daje się magazynować pod działalność inwestycyjną, jak również otrzymuje się przyzwoite dochody z odsetek naliczanych za zobowiązania nieuregulowane. Jeżeli chodzi o działalność inwestycyjną to widać efekt rzeczowy i finansowy. Nie podejmuje się ryzykownych decyzji w kwestii rozpoczęcia inwestycji. Przed rozpoczęciem inwestycji Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza, Zarząd podejmuje decyzję opierając się na dokumentach prawnych oraz interpretacjach z Urzędu Skarbowego. Zawsze była nadwyżka finansowa, która pozwala finansować na bieżąco inwestycję. Wszystkie lokale mieszkalne były sprzedane już na początku inwestycji i jest to bardzo ważne, szczególnie dla wszystkich członków. Nadwyżka z inwestycji, przekazywana na realizację potrzeb członków jest zwolniona z opodatkowania i to jest bardzo istotne. Zaznaczył, że badając dokumenty nie stwierdził przypadków naruszania bazy prawnej, zaczynając od regulaminów, poprzez umowy zawierane z dostawcami usług i poprzez umowy zawarte z wykonawcami na inwestycjach, aż do dnia 31 grudnia 2017 roku. Mówca stwierdził, iż jego badanie także dotknęło końca roku 2018 i na ten moment wszystkie lokale mieszkalne były sprzedane i lokale użytkowe, miejsca garażowe były sprzedane i miejsca postojowe zagospodarowane.

Mówca podkreślił, że Spółdzielnia podjęła bardzo odważną decyzję i poszła bardzo skuteczną i efektywną drogą z czego Związek Rewizyjny i Spółdzielnia ma satysfakcję.

- Jankowski Jerzy zadał pytanie: jaki był współczynnik zaległości w opłatach?
- Lustrator stwierdził, że może współczynnik ominął, ale jest to 7% na lokalach mieszalnych, a 5% na lokalach użytkowych.
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż jest to jeden z najniższych współczynników w Polsce.
- Lustrator stwierdził, iż w związku tym, że zadłużenia nie są jakieś duże, to nie akcentował tego współczynnika, ale Związek Rewizyjny w zaleceniach wspomina, żeby monitorować zadłużenie.
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż nie można zarzucić niczego Radzie Nadzorczej, czy Zarządowi, gdyż można by było postawić zarzut, jeżeli Rada Nadzorcza, czy Zarząd nie podejmowałiby działań windykacyjnych. W ustawie, która weszła we wrześniu jest instrukcja jak nie płacić za mieszkanie, czyli można nie płacić 6 miesięcy i Rada Nadzorcza nie może wykluczyć ze Spółdzielni tylko trzeba iść do Sądu. Jak przed rozprawą sądową dłużnik wszystko zapłaci to procedura sądowa się kończy i można tak robić ciągle.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż może faktycznie przepis jest nie za dobrze skonstruowany, ale intencją ustawodawcy było to, że wielu Prezesów Spółdzielni nadużywało możliwości pozbawienia kogoś członkostwa. Przepis nie jest perfekcyjnie opracowany, ale zamysł był, żeby uniknąć pozbawiania członkostwa.
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż oczywiście, że było trzeba zabrać możliwość wykluczania kogoś ze Spółdzielni za krytykowanie Prezesa, ale przepis zabrał możliwość wykluczenia kogoś za niepłacenie. Z analiz, które robi Narodowy Bank Polski to najbardziej solidni w płaceniu są emeryci, i osoby pracujące w budżecie państwa. W wielu przypadkach osoby, które nie płacą za mieszkania to nie są osoby, których nie stać na zapłacenie, bo jeżeli np. po 6 miesiącach kiedy sprawa trafi do Sądu osoba płaci całą sumę, to musi mieć te pieniądze. Jest to taki mechanizm kredytowania własnych biznesów za pieniądze innych spółdzielców.

- Lustrator stwierdził, że Rada Nadzorcza powinna przyjąć sugestie Związku w ramach zintensyfikowania działań windykacyjnych.
- Prezes stwierdził, iż jeżeli chodzi o zadłużenia to jest problem z zadłużeniami krótkoterminowymi i chodzi tutaj o zadłużenia około 2 miesięczne. W naszej Spółdzielni jest taki zwyczaj, że mieszkańcy płacą dwa miesiące na raz później kolejne dwa miesiące nie płacą.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż takie sytuacje są także w innych Spółdzielniach Ludzie nie płacą nawet przez dwa miesiące za kredyty hipoteczne bo np. jadą na wakacje i to stało się nagminne.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż jest także, kłopot z osobami, które już nie żyją i jest postępowanie spadkowe, które się ciągnie miesiącami, a opłaty eksploatacyjne są nie płacone.
- Jankowski Jerzy stwierdził, iż ważne jest to, że w wyniku działań inwestycyjnych nie podnosiło się nawet opłat eksploatacyjnych odnośnie wzrostu inflacji. Spółdzielnia ma zobowiązania według dostawców i nie może zapłacić np. za dwa miesiące, a następne dwa miesiące nie płacić. Obserwuje się generalnie, że część osób w sposób bez troski podchodzi do nie płacenia i jest to irytujące, że emeryci i ludzie pracujący w budżecie płacą na bieżąco, a osoby, które prowadzą biznesy kredytuują je pieniędzmi spółdzielców.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie podnosi się opłat eksploatacyjnych, ale na wszystkich budynkach eksploatacja jest na minusie.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż eksploatacja na minusie nie jest dlatego, że nie podnoszono stawek opłat eksploatacyjnych tylko dlatego, że jest nadwyżka na działalności gospodarczej i to pokrywa niedobór.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, że zakłada się, że będzie niedobór na eksploatacji, który będzie pokryty z nadwyżki na działalności gospodarczej.
- Jankowski Ryszard stwierdził, iż Pani Dolota na dzień dzisiejszy nie może przewidywać przychodów działalności gospodarczej. Na WZ decyduje się, że

pieniądze z działalności gospodarczej przeznacza się na niedobór w eksploatacji i w ciągu jednego dnia wszystko się wyrównuje, ale to chyba nie jest najlepszy zapis ustawy, gdyż przez 6 miesięcy jest np. niedobór a po WZ nagle niedobór jest pokryty. Podkreślił, że oczywiście taki sposób działania jest zgodny z prawem.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż należy podkreślić, że wskaźnik zadłużenia z roku na rok spada, czyli działania Zarządu są właściwe.

O godz. 19:05 salę opuścili: Lustrator oraz Prezes Związku Rewizyjnego.

Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2017 – 31.12.2017

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 2/2019

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2017 – 31.12.2017

Na podstawie § 49 pkt 7) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Rada Nadzorcza przyjmuje do wiadomości wnioski polustracyjne z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej **za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.**, zawarte w liście polustracyjnym, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały oraz przekazuje walnemu zgromadzeniu celem rozpatrzenia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 11 (Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 1 (Płochocki Krzysztof)

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 1/2019 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Przewodniczący RN odczytał maila Płochockiego Krzysztofa, w którym zgłosił następujące zastrzeżenia do protokołu nr 1/2019:

STRONA 18 Sprawa podzielników ciepła:

Proszę o dopisanie po stwierdzeniu, że mieszkańcy dane bloku powinni być poinformowani z odpowiednim wyprzedzeniem - nie może być takiej sytuacji po raz kolejny gdzie ogłoszenie pojawia się w piątek po południu o tym że we wtorek mieszkańcy mają kogoś wpuszczać do mieszkań - Uważam, i wiele osób tak uważa, że do tej sprawy (podzielników ciepła) powinniśmy podejść na spokojnie i przedyskutować wszystkie opcje za i przeciw ...

W kolejnym wersie proszę dopisać słowa że chodzi o inwestycję i konflikt interesów polega na tym , że w inwestycji zakończonej u Pana Binka i Janikowskiego są pewne kwestie sporne - i jak one występują to po której stronie stanie Pan Prezes - czy po stronie[dalej tak ajk jest]

Wypowiedź Pana Prezesa po mojej wypowiedzi - Nazwał Pana Płochockiego podłym kłamcą który nie analizuje dokumentów ...i opowiadam dyrdymały i [dalej tak jak jest]

Proszę też dodać że Pan prezes stwierdził że chętnie z tym panem spotka się w sądzie i jeszcze wystąpi o cofnięcie mu uprawnień budowlanych

STR 19

Wypowiedź Pana Binka w końcówce - to do kogo ma mieć pretensję że go okradli ??? do spółdzielni ???

Na zakończenie dyskusji Pan prezes wspomniał po wypowiedzi o Panu Wieliczko - o "sezonie buraczanym", że przed zbliżającym się walnym zgromadzeniem znajdują się ludzie którym coś się nie podoba i szukają szukać powodów żeby komuś skopać dupę - i na końcu A Panem inżynierem w imieniu którego Pan występuje rzeczywiście zajmiemy się indywidualnie

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż oczekuje wyjaśnień w wypowiedzi Pana Płochockiego jeżeli chodzi o zapis „i konflikt interesów polega na tym, że w inwestycji zakończonej u Pana Binka i Janikowskiego są pewne kwestie sporne - i jak one występują to po której stronie stanie Pan Prezes”.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż powiedział, że „w inwestycji u Pana Binka i Janikowskiego, która została zakończona”.
- Binek Tomasz stwierdził, iż słowa w inwestycji Pana Binka i Janikowskiego są nie zrozumiałe, bo powinno być w inwestycji, w której mieszka Pan Binek i Pan Janikowski.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż zapis zdania odrębnego „i konflikt interesów polega na tym, że w inwestycji zakończonej u Pana Binka i Janikowskiego są pewne kwestie sporne - i jak one występują to po której stronie stanie Pan Prezes”, które wniósł Pan Płochocki do protokołu jest nie zrozumiałe.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż w protokole jest zapis: „Płochocki Krzysztof stwierdził, iż konflikt interesów polega na tym, że chociażby kwestia Pana Binka i Janikowskiego, gdyż inwestycja została zakończona. Jeżeli chodzi o kwestię projektowania, to po czyjej stronie stanie Pan Prezes”, a w zdaniu odrębnym prosi aby zapis brzmiał, i konflikt interesów polega na tym, że w inwestycji zakończonej u Pana Binka i Janikowskiego są pewne kwestie sporne - i jak one występują to po której stronie stanie Pan Prezes”.
- Binek Tomasz stwierdził, iż mówienie „w inwestycji u Pana Binka i Pana Janikowskiego” to tak jakby on miał jakąś inwestycję z Panem Janikowskim.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż można napisać, że w inwestycji przy ul. Sterniczej 96, 98, 100.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż nie chce zmieniać, jeżeli tak było powiedziane. Zadał pytanie protokolantce: czy zapis, który jest w protokole jest odzwierciedleniem nagrania?
- Protokolantka stwierdziła, że na nagraniu Pan Płochocki mówi, w inwestycji u Pana Binka i Pana Janikowskiego''. Mówczyni stwierdziła, iż Panu Płochockiemu pewnie nie chodziło o to, że inwestycja jest Pana Binka i Janikowskiego, ale tak powiedział, i tak zostało zapisane w protokole i nie można teraz zmieniać wypowiedzi w protokole.
- Przewodniczący RN zadał pytanie: czy Pan Płochocki był u protokolantki i odsłuchiwał nagranie? Stwierdził, iż dziwi się, że Pan Płochocki ma taką pamięć co do powiedzianych słów.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie był w Spółdzielni i nie odsłuchiwał nagrania, ale na poprzednim posiedzeniu zapisał sobie to co mówił. Mówca stwierdził, iż zgłosił swoje uwagi do protokołu i chciałby, żeby zostało to dołączone do protokołu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż w protokole jest zapis zgodny z nagraniem i tak niech zostanie. Każdy ma prawo złożyć zdanie odrębne, które po prostu zostanie dołączone do protokołu.
- Przewodniczący RN stwierdził, że zdanie odrębne Pana Płochockiego zostanie dołączone do protokołu.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 1/2019. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **10** członków (Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **1** członków RN (Płochocki Krzysztof)
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **1** członków RN (Runowski Jan Piotr)

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej.

- Przewodniczący RN stwierdził, że w związku z rezygnacją Pana Ireneusza Grała trzeba dokonać stosownych zmian w składzie Komisji Rewizyjnej.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia udziału Pana Ireneusza Grała w Komisji Rewizyjnej.

UCHWAŁA NR 3 /2019

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia udziału Pana Ireneusza Grała w Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie § 8 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, niniejszym uchwała się, co następuje.

§ 1.

W związku ze złożeniem rezygnacji przez Pana Ireneusza Grała z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, stwierdza się wygaśnięcie udziału Pana Ireneusza Grała w Komisji Rewizyjnej.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 11 Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek.

Przeciwko głosowało: 1 (Krzysztof Płochocki)

Wstrzymało się od głosowania: 0

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż wstrzymał się od głosowania, tylko dlatego, że Pan Grała nie jest już członkiem RN, więc odwołuje się kogoś z komisji kogo już nie ma w komisji. W regulaminie RN jest zapis, że członek, który rezygnuje z RN, to jednocześnie jego członkostwo wygasa także w komisjach.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż zawsze podejmowano uchwałę w sprawie zmian składu komisji.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż trzeba dobrze czytać zapisy w uchwale.

Ad pkt 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu rzeczowo – finansowego na 2019 rok.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż zarówno Komisja Techniczna jak i Rewizyjna rekomendowała Radzie Nadzorczej przyjęcie planu na 2019 rok.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie **przyjęcia Planu Gospodarczo – Finansowego Spółdzielni na 2019 roku.**

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 4/2019

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia Planu Gospodarczo – Finansowego Spółdzielni na 2019 roku

Na podstawie § 49 ppkt 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się Plan Gospodarczo – Finansowy Spółdzielni na 2019 rok, w tym Plan Eksploatacji oraz Plan Remontów, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 11 (Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 1 (Płochocki Krzysztof)

Wstrzymało się od głosowania: 0

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż jest zdecydowanie przeciw przyjęciu planu na 2019 rok.

Ad pkt 7) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- V-ce Przewodniczący stwierdził, iż w korespondencji jest mail Pana Płochockiego dot. zdania odrębnego, który został już odczytany.
- V-ce Przewodniczący odczytał pismo Przewodniczącego RN, w którym zgłosił następujący wniosek: protokoły z posiedzeń mają zawierać treść dyskusji w ramach punktów objętych porządkiem obrad. Dyskusje na dodatkowe tematy nie będą protokołowane, chyba, że członkowie RN wyrażą taką chęć. Przewodniczący RN stwierdził, że protokoły z RN są bardzo obszerne. Jak się przeczyta protokoły to w wielu kwestiach są dyskusje osobiste, które nie powinny być protokołowane. W protokole z Komisji Technicznej są zapisane kwestie merytoryczne, a nie dyskusje osobiste. Każdy może sobie odsłuchać nagrania, które są przechowywane przez 10

lat.- w sytuacji np. spraw sądowych nagrania są do dyspozycji. Wiele spraw w ogóle nie powinno wychodzić poza salę posiedzenia, żeby inni mieli pożytki do tego, żeby później to wykorzystywać, tak jak miało to miejsce na posiedzeniu RB R9, gdzie odczytywano zapisy z protokołów RN.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż w 100% popiera ten wniosek. Od kilku lat uważał, że protokoły nie powinny być książkami.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: *protokoły z posiedzeń mają zawierać treść dyskusji w ramach punktów objętych porządkiem obrad. Dyskusje na dodatkowe tematy nie będą protokolowane, chyba, że członkowie RN wyrażą taką chęć*. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania 2 członków RN (Miklaszewski Aleksander, Płochocki Krzysztof)
- Przewodniczący RN odczytał pismo Przewodniczącego RN, w którym zgłosił następujący wniosek: *żeby posiedzenia na których komisja Rewizyjna i Techniczna omawiają wspólne sprawy tzw. sprawozdania, plany, były łączone*. Mówca stwierdził, że czasami komisje zajmują się tymi samymi tematami. Była taka sytuacja nawet poprzednio, gdzie dwie komisje w ten sam dzień omawiały plan i Zarząd najpierw tłumaczył na jednej komisji, a za chwilę na drugiej. Większość osób jest w obydwu komisjach i musi słuchać tego dwa razy.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie następujący wniosek: *żeby posiedzenia na których komisja Rewizyjna i Techniczna omawiają wspólne sprawy tzw. sprawozdania, plany, były łączone*. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 12 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Konrad Rojek, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Magdalena Koszada –

Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

⬇️ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

⬇️ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

- V-ce Przewodniczący RN odczytał pismo stanowiące odpis wyroku w sprawie z powództwa Wieliczko Andrzeja o uchylenie uchwały nr 17/2017. W wyroku wskazano, że Sąd oddalił powództwo w całości i nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu. Mówca stwierdził, iż dokument jest do wglądu dla członków RN.
- Prezes stwierdził, iż sprawa dotyczyła prowadzenia działalności konkurencyjnej przez Pana Wieliczko wobec Spółdzielni. Sąd uznał, że Pan Wieliczko prowadził działalność konkurencyjną wobec Spółdzielni i podtrzymał uchwałę RN w sprawie zawieszenia Pana Wieliczko w czynnościach członka RN.

Ad pkt 8) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes poinformował, że została zakończona rezerwacja puli mieszkań przeznaczonych dla członków Spółdzielni. Na liście rezerwacyjnej wpisało się ponad 80 osób. Pula 31 mieszkań przeznaczonych dla członków została zarezerwowana. W tej chwili rezerwacje są weryfikowane pod względem zgodności z regulaminem, czyli czy zostało zachowane pierwszeństwo zakupu mieszkań przez osoby, które do tej pory nie kupiły mieszkania jako członkowie. W poniedziałek Zarząd przyjmie listę i osoby będą wpłacać kaucję rezerwacyjną w wysokości 30 zł za m² lokalu mieszkalnego i 5 tys. za miejsce postojowe oraz 1000 zł za komórkę lokatorską. Członkowie, którzy stali w kolejce, żeby kupić mieszkanie po cenie członkowskiej a nie udało im się zarezerwować mieszkania złożyli pismo, aby umożliwić im zakup mieszkania po cenie deweloperskiej. Mówca zaznaczył, że Zarząd chętnie by pomógł członkom

Spółdzielni w zakupie mieszkań, ale można by narazić się na niepotrzebne problemy, gdyż np. pod koniec procesu inwestycyjnego członek Spółdzielni mógłby zaskarżyć Spółdzielnię, że płaci on cenę deweloperską, pomimo, że na członach nie można zarabiać. W poniedziałek będzie opinia Kancelarii Bakowskiego w tej kwestii i jeżeli ona potwierdzi obawy Zarządu, to jednak będzie trzeba sprzedać mieszkania osobom spoza Spółdzielni. Mówca stwierdził, iż osoby z listy rezerwacyjnej będą miały pierwszeństwo przy kolejnych inwestycjach.

- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: a gdzie będzie kolejna inwestycja?
- Prezes stwierdził, iż kolejna inwestycja byłaby w miejscu gdzie obecnie znajduje się budynek siedziby Spółdzielni.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż nikt się nie spodziewał, że dwa dni przed rezerwacją ustawi się kolejka. Mówca stwierdził, iż rozmawiając z ludźmi słyszał stwierdzenia, że miło, że Zarząd zorganizował kawę, herbatę.
- Prezes poinformował, że po 3,5 roku procedury administracyjnej Spółdzielnia otrzymała warunki zabudowy na garaż wielozimowy przy ul. Sterniczej. Jeżeli woła członków Spółdzielni będzie, żeby te przedsięwzięcie realizować, to można przystąpić do projektowania. Okazało się, że w między czasie stworzyły się różne formy gospodarcze na budowę tego typu obiektów, gdyż Miasto będzie budować takie garaże przy metrach. Procedura administracyjna na uzyskanie warunków zabudowy na działkę na rogu ulicy Sterniczej i Okrętowej została wstrzymana do 12 czerwca br. Po upływie tego terminu administracyjnego Urząd nie może odmówić wydania decyzji, chyba, że powstanie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego. Dla centralnej części osiedla jest sporządzona karta informacyjna przedsięwzięcia, złożony jest wniosek o decyzję środowiskową, wykonano odwierty, ale to nie są typowe odwierty geodezyjne, tylko są to odwierty związane z uzyskiwaną decyzją. Po uzyskaniu decyzji środowiskowej Urząd zacznie rozpatrywać wniosek dotyczący wydania warunków zabudowy. Wystąpiono o wydanie warunków zabudowy na trzy obiekty: budynki usługowe mieszkalne z garażem z infrastrukturą i każdy byłby realizowany odrębnie. Wystąpiono o warunki zabudowy o maksymalne parametry, żeby uzyskać przydział energii elektrycznej, wody, odprowadzenia ścieków. Zupełnie otwartą kwestią jest projekt budowlany, który będzie dopiero określał ilość

realizowanych kondygnacji. Rozbudowana koncepcja nie wskazuje, w żaden sposób, żeby występowało zacinienie budynków sąsiadujących. Współczynnik zieleni, który jest przewidziany dla obszaru inwestycji jest znacznie wyższy niż aktualny. Analiza biznesowa takiego zadania byłaby prezentowana przez WZ, które by podjęło decyzję w tej sprawie. W poniedziałek spotyka się z najemcą Gross i będzie rozmawiał o tym, czy dalej będzie wynajem, czy nie. Jeżeli chce się rozmawiać o stanie technicznym budynku siedziby Spółdzielni, czy Gross, to można zobaczyć jak wygląda ściana w sali konferencyjnej (wilgoć w całości ścian działowych, zły stan techniczny konstrukcji, zły stan pokrycia dachowego, instalacji wewnętrznych). Zaznaczył, że zdaniem Zarządu obiekty są zdekapitalizowane i technicznie zużyte i ponoszenie większych nakładów na dalszą eksploatację nie ma sensu. W ostatnich latach wydano na naprawy pawilonów prawie pół miliona, a okres zwrotu przy średniej stawce najmu 18 zł to jest 30 lat. Z najemcami lokali użytkowych były trzy spotkania i na każde zapraszano wszystkich najemców. Na pierwszym spotkaniu było sporo najemców, zaś na ostatnim spotkaniu było niewielu najemców. Na spotkaniu informowano, że pawilon Gross będzie rozebrany i powstanie pawilon, gdzie na parterze byłaby sprzedaż wielkopowierzchniowa, zaś na piętrze byłyby lokale o różnej wielkości-dedykowane głównie najemcom, którzy są obecnie na terenie Spółdzielni. Najemcy Ci będą mieli pierwszeństwo w najmie bądź nabyciu, w zależności jaki Spółdzielnia przyjmie wariant. Będzie można także dla najemców zagospodarować ulgi na zagospodarowanie lokalu. Spółdzielnia podpisała umowę efektu na kwotę 45 tys. zł plus Vat z podmiotem, który występuje w imieniu Spółdzielni o decyzję środowiskową i warunki zabudowy. Mówca stwierdził, iż jeżeli ktoś dotykał sprawy wydania decyzji środowiskowej to wie, że trzeba się w tym temacie specjalizować, żeby takie opracowanie zrobić, a pracownicy nie mają takich kompetencji. Jest członek Rady Nadzorczej, który może powiedzieć, czy takie decyzje są wymagane czy nie. Przy obiektach dwukondygnacyjnych w centrum osiedla robione są badania geologiczne gruntów. Są to kwoty, które mieszczą się w budżecie, na który WZ wyraziło zgodę (wyraziło zgodę na przeznaczanie 200 tys. zł na przygotowanie kolejnych inwestycji). Prezentowanie na WZ inwestycji bez warunków zabudowy decyzji środowiskowej nie ma sensu.

- Rojek Konrad stwierdził, że oczywiście badania o których mówił Prezes są wymagane przy tego typu inwestycjach.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż na zebraniu najemców lokali był właściciel apteki, który pokazywał jak wyglądają po przeprowadzonym remoncie ściany (m.in. grzyb).
- Prezes stwierdził, iż w lokalu, który wynajmuje apteka dokonano odkrywek płyt kartonowo – gipsowych, gdzie rośnie grzyb. Mówca stwierdził, iż jeżeli wola większości mieszkańców będzie, żeby budynki stały dalej, to tak będzie.
- Snopiński Marek zadał pytanie: czy lokal, w którym jest sklep 24 alkohole, to jest prywatną własnością?
- Prezes stwierdził, iż zarówno budynek jak i grunt pod budynkiem jest prywatną własnością i są wyłączone z zasobów Spółdzielni. W imieniu mieszkańców występowało kilka razy do Urzędu Gminy o cofnięcie koncesji na alkohol. Urząd Dzielnicy Bemowo nie widzi argumentów, żeby zakazać sprzedaży alkoholu, według nich jest zachowana odległość od szkoły itd.
- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż odległość do szkoły nie jest zachowana, trzeba by było to zmierzyć.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia występowała do Urzędu o cofnięcie koncesji i nie ma wpływu na decyzję Urzędu.
- Snopiński Marek zadał pytanie: kiedy będą robione parkaniki wokół jego budynku, bo miały być robione na wiosnę?
- Prezes stwierdził, iż ogrodzenie będzie robione w tym roku.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie było go na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i ma pytanie do planu na 2019 roku: jak to możliwe, że obie komisje zarekomendowały plan, gdzie w pracach finansowanych z zysku z inwestycji są wymienione prace, które już zostały wykonane np. Sternicza 129, 131 remont balustrad balkonowych został zrobiony, R6- remont ciągu pieszo – jezdnego- został zrobiony, a jest wskazane, że będzie to robione ,
- Prezes stwierdził, iż prace zostały wykonane, ale trzeba to fizycznie rozliczyć w 2019 roku. Prace zostały odebrane komisyjnie, ale nie zostały zapłacone w całości.

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż inwestycja zostanie rozliczona dopiero 2 miesiące po oddaniu do użytkowania, czy już wiadomo jaki będzie zysk?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż zysk już się planuje. Na stronie 18 planu na 2019 jest zapis „planowana działalność Spółdzielni” to tam jest wskazane jaki jest planowany zysk z inwestycji.

Ad pkt 9) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 20:20.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 28.02.2019 r. zakończono.

/sporządziła/

.....
Cieślik Beata

Cieślik Beata

Zaakceptowali:

.....
Tomasz Binek

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)

.....
Ryszard Jasinowicz

Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Ryszard Jasinowicz)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.

- **zał. nr 2** – Uchwała Nr 2/2019 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2017 – 31.12.2017
- zał. nr 3** – UCHWAŁA NR 3 /2019 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia udziału Pana Ireneusza Grała w Komisji Rewizyjnej.
- **zał. nr 4-** Uchwała Nr 4/2019 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia Planu Gospodarczo – Finansowego Spółdzielni na 2019 roku
- **zał. nr 5-** wyrok Sądu Okręgowego z powództwa Wieliczko Andrzeja.
- **zał. nr 6-** mail Płochockiego Krzysztofa stanowiący zdanie odrębne do protokołu.
- **zał. nr 7-** wniosek Ryszarda Jasinowicza w sprawie protokołowania posiedzeń Rady Nadzorczej.
- **zał. nr 8-** wniosek Ryszarda Jasinowicza w sprawie łączenia posiedzeń komisji.

