

Protokół nr 7/2018 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 26 lipca 2018 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 26.07.2018 r. o godzinie 19:00 a zakończono o godzinie 21.10.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło jedenastu z piętnastu członków Rady Nadzorczej

w składzie: Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Maciej Ligier - Radca Prawny

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 6/ 2018 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej.
5. Podjęcie uchwały sprawie powołania w skład Rady Nadzorczej nowych członków wybranych z budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody”.
6. Omówienie przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w dniu 8 czerwca 2018 roku.
7. Informacja Zarządu w sprawie zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 31 sierpnia 2018 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sposobu wyłonienia projektanta dokumentacji wykonawczej w ramach inwestycji „Lazurowa Przystań”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia lustracji obejmującej pełną działalność Spółdzielni oraz lustracji w zakresie realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań”.
10. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
11. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
12. Zamknięcie posiedzenia.

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Ryszard Jasinowicz.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

👇 za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołów nr 6/2018 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Nie zgłoszono żadnych uwag do protokołu nr 6/2018.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 6/2018.
Wniosek przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 10 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej.

- Przewodniczący RN zgłosił kandydaturę Angelii Kurkowskiej – Bieleckiej na sekretarza RN.
- Angela Kurkowska-Bielecka wyraziła zgodę na kandydowanie.
- Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby: Michał Kapusta, Marek Snopiński, Magdalena Koszada -Trzeszczkowska.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Michał Kapusta, Marek Snopiński, Magdalena Koszada - Trzeszczkowska.
Wniosek przyjęto, gdzie:

- 🗳️ za przyjęciem wniosku głosowało 7 członków RN(Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
- 🗳️ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
- 🗳️ wstrzymało się od głosowania 3 członków RN (Kapusta Michał, Marek Snopiński, Magdalena Koszada – Trzeszkowska)

O godz. 19:15 przyszedł Ireneusz Grała

- Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został Pan Marek Snopiński.
- Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania, na których było wpisane nazwisko Angelii Kurkowskiej – Bieleckiej i po oddaniu głosu uczestnicy wrzucili karty do urny. Komisja stwierdziła, iż na karcie piszemy „tak” lub „nie”
- W wyniku głosowania przyjęto następującą uchwałę:

UCHWAŁA NR 25/2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej.

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w związku z § 8 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, uchwała się, co następuje.

§ 1.

Wybiera się w głosowaniu tajnym na Sekretarza Rady Nadzorczej Pana/Panią: **Angelę Kurkowską – Bielecką**

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało:

10 osób
 Marcin Stelmaszyński,
 Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski,
 Angela Kurkowska - Bielecka,

Magdalena Koszada –
Trzeszczkowska, Michał
Kapusta, Ryszard Jasinowicz,
Marek Snopiński, Ryszard
Janikowski, Tomasz Binek.

przeciwko podjęciu uchwały głosowało: 0 osób

wstrzymało się od głosowania: 0 osób

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały sprawie powołania w skład Rady Nadzorczej nowych członków wybranych z budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody”.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż na Walnym Zgromadzeniu w dniu 8 czerwca zostało wybranych 5 osób do Rady Nadzorczej. Jedna osoba jest z budynku Lazurowa 12, zaś pozostałe są z realizowanej inwestycji „Lazurowe Ogrody”. Osoby wybrane do RN z inwestycji to: Tomasz Wojnarowski, Paweł Piotr Frysztak, Tomasz Czajkowski, Tomasz Binek.
- Janikowski Ryszard stwierdził iż po przeczytaniu treści uchwały ma pewną wątpliwość. Dodał, iż WZ podjęło uchwałę w sprawie powołania tych osób do RN. Rozumie, że umową (nieformalną, gdyż nie ma takiego zapisu w uchwale) przyjęto, że osoby, które zostały wybrane z nowej inwestycji nie będą głosowały dopóki nie będzie pozwolenia na użytkowanie. Stwierdził, iż rozumie, że osoby te nie będą głosować, ale mają prawo brać udział w posiedzeniach. Dodał, iż uważa, że zapis uchwały, mówiący, że członkowie RN nie będą mogli brać udziału w posiedzeniach do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie by wykreślił.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż tych budynków prawnie na razie nie ma i nie można sobie wyobrazić, żeby te osoby zasiadały w Radzie Nadzorczej. Jak budynki będą miały pozwolenie na użytkowanie to osoby te będą mogły uczestniczyć i głosować na posiedzeniach.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż chodzi mu o to, że osoby będą mogły brać udział w posiedzeniach, ale nie będą głosować. Z zapisu ostatniego zdania w

uchwale wynika, że osoby nie będą mogły brać udziału w posiedzeniach oraz głosować.

- Prezes stwierdził, iż osoby te są członkami Spółdzielni i żadnemu członkowi nie można zabronić uczestniczyć w RN. Został złożony wniosek do KRS i jak osoby zostaną zarejestrowane to będą mogły uczestniczyć w posiedzeniach RN. Na Wz zostało powiedziane, że osoby z nowej inwestycji będą mogły głosować dopiero wtedy kiedy zostanie uzyskane pozwolenie na użytkowanie. Zaznaczył, iż wybrane osoby są członkami Rady Nadzorczej, nie mogą tylko na ten moment głosować.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie powołania w skład Rady Nadzorczej nowych członków wybranych z budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody”.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 26/2018

z dnia 26 lipca 2018 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie powołania w skład Rady Nadzorczej nowych członków wybranych z budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody”.

Niniejszym Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” uchwala, co następuje.

§ 1.

Postanawia się, że członkowie Rady Nadzorczej wybrani podczas obrad Walnego Zgromadzenia w dniu 8 czerwca 2018 roku, na podstawie Uchwały Nr 15/2018 przypisani do budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody” uprawnieni będą do uczestniczenia w obradach Rady Nadzorczej.

Z powodu nie uzyskania jeszcze dla budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody” ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, postanawia się, że do czasu uzyskania wskazanej decyzji, wybrani członkowie Rady powstrzymają się od głosowania podczas obrad Rady. Po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wskazani członkowie Rady będą mogli brać udział w posiedzeniach Rady oraz głosować nad uchwałami.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało: 11 osób (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

przeciwko podjęciu uchwały głosowało: 0 osób

wstrzymało się od głosowania: 0 osób

Ad pkt 6) Omówienie przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w dniu 8 czerwca 2018 roku.

- Prezes stwierdził, iż obecność z poszczególnych budynków na Walnym Zgromadzeniu przedstawiała się następująco:

BUDYNEK	LICZBA CZŁONKÓW	LICZBA PEŁNOMOCNICTW
Rozłogi 2	8	7
Rozłogi 3	3	1
Rozłogi 4	7	1
Rozłogi 5	4	1
Rozłogi 6	6	1
Rozłogi 7	10	3
Rozłogi 9	20	10
Lazurowa 2	4	2
Lazurowa 2a	7	2
Lazurowa 4	6	3
Lazurowa 6	9	0

Lazurowa 12	8	5
Sternicza 129	9	2
Sternicza 131	5	2
Siemiatycka 1	6	1
B1	10	8
B2	7	8
B3	12	8
B4	10	6
Razem	151	71

- Prezes stwierdził, iż z budynków, które mają dużą liczbę członków, to obecność na WZ była bardzo mała. Przed WZ było także widać, że mało Rad Budynków zorganizowało zebrania. Sprawy omawiane na WZ dotyczyły sprawozdawczości, ale także dotyczyły zmian w Statucie i spodziewano się większej frekwencji na WZ. Wyniki głosowań nad poszczególnymi uchwałami pokazują, że przy uchwale dotyczącej zmian w Statucie głosy rozłożyły się troszkę inaczej, niż przy innych uchwałach. Nad uchwałą w sprawie zmian w Statucie „za” głosowało 93, „przeciw” 8 osób. Wcześniejsze uchwały były głosowane większością głosów, zaś przy tej uchwale niektórzy zagłosowali inaczej. Walne Zgromadzenie będzie trzeba powtórzyć i przegłosować zmiany w Statucie poprzez dwie uchwały: czyli jedna zmiany ustawowe oraz druga uchwała zmiany niewynikające ze zmian w ustawie. Mówca stwierdził, iż na WZ były głosy ze strony Pani Szatan, która jest Prezesem innej Warszawskiej Spółdzielni, w Statucie której jest zapis, że Rada Nadzorcza ma prawo ustanowienia służebności, zaś według niej RN SM Lazurowa nie jest godna by podejmować decyzje w tej sprawie. Żaden dostawca nie podejmie się naprawy awarii bez ustanowienia służebności. Dodał, iż rozumie, że można się spierać w kwestii nabycia jeżeli chodzi o kompetencje RN. Mówca stwierdził, iż wspomniana Pani Prezes korzysta z takich samych rozwiązań jak nasza Spółdzielnia, tylko już po jakimś czasie, a u nas to kwestionuje, negatywnie ocenia, a sama wprowadza w swojej Spółdzielni.. Właścicielem urządzeń w stacjach Trafo i podobnie jak w wodociągach

są dostawcy i nie przystąpią do żadnych prac jak Spółdzielnia nie ustanowi służebności. Trudno się spodziewać żeby ustanawiać służebności odpłatnie. W miejscach gdzie było można ustanowić służebności odpłatnie, to to zrobiono i dotyczyło to firm, które realizowały inwestycję pod drugiej stronie Szeligowskiej. Została pobrana jednorazowa opłata w kwestii położenia linii kablowych. Pobierane są co miesiąc pieniądze od dawnego Stoenu pod udostępnienie pomieszczenia dla stacji Trafo. Trzeba umieć ocenić sytuację, czy pobrać jakieś pieniądze, czy lepiej mieć dobrą relację z monopolistą, gdyż w momencie kiedy będzie się w sporze np. z dostawcą energii elektrycznej i nie zapłaci się faktury w ciągu 14 dni to można spotkać się z wyłączeniem energii. Jeżeli Rada Nadzorcza i Zarząd nie posiadają kompetencji, aby takie kwestie ustalać z dostawcami to jest to destabilizowanie pracy Spółdzielni. Narażanie się na to, żeby każdorazowo zwoływać WZ jest stratą czasu i niegospodarnością. Mówca zaznaczył, że chodzi o to, żeby osoby mające odrębną własność wzmocniły swoją pozycję negocjacyjną w stosunku do pozostałych członków. Dodał, iż nie wyobraża sobie, żeby w przypadku kiedy kilka osób nie dało pełnomocnictwa do występowania Spółdzielni w jego imieniu w relacjach z dostawcami decydowały o życiu pozostałych mieszkańców. Za chwilę będzie wymiana wodociągów o które Spółdzielnia sama występuje, bo chce załatwić sprawy dostawy wody o odpowiednim ciśnieniu, żeby zbudować instalacje pożarowe w budynkach. Zaznaczył, iż nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że ktoś nie wyrazi zgody. Stwierdził, iż jak teraz jakiś dostawca będzie prosił o wskazanie właściciela terenu to poda się osoby, które się wyodrębniły i zobaczymy czy instytucje te pofatygują się do tych ludzi, a jeżeli to zrobią to procedura będzie trwała długo, a roboty będą stały w miejscu. Zaznaczył, iż Rada Nadzorcza podejmuje uchwały świadomie i powinna posiadać kompetencje decydowania o służebności.

- Radca Prawny Ligier Maciej stwierdził, iż pobieranie pieniędzy jest możliwe, ale tylko w przypadku kiedy kable już są na terenie, były położone w latach 60, 70 i są one częścią systemu. W sytuacji kiedy chce się zmodernizować to nie jest to w interesie inwestora, gdyż to my chcemy wymienić a on ma działający system. Stacje Trafo są coraz mniejsze i zajmują mniej miejsca i warto mieć je na terenie Spółdzielni. Zaznaczył, iż często inwestor zmniejsza teren Trafo i podnajmuje jeszcze wolny teren komuś. Kompetencja ustanowienia służebności zdaniem ustawodawcy należy do Rady

Nadzorczej. Oczywiście ustawa dopuszcza przeniesienie tej kompetencji, ale co dla zasady Rada Nadzorcza jest właściwym organem do podejmowania decyzji w tej kwestii.

- Prezes stwierdził, iż mówił na WZ Pani Szatan, że jakby zrealizowała chociażby jedną inwestycję, to by wiedziała jak takie rzeczy się załatwia, bo nie przystąpi się do inwestycji bez uzgodnienia z dostawcami mediów i to na etapie pozwolenia na budowę jak i późniejszych etapach. Nie przystąpi się do rozpoczęcia robót jak nie podpisze się umów przyłączeniowych z dostawcami. Teraz jest tak, że z góry się płaci za przyłącza, a rozlicza się to przy końcu inwestycji. Nie ma czegoś takiego, że dostawca zrobi coś za free. Dostawcy są monopolistami i to oni dyktują warunki. Być może deweloperzy mają inne możliwości i załatwiają to inaczej, zaś nasza Spółdzielnia nie ma takich możliwości, gdy realizuje inwestycje sposobem gospodarczym. W każdej chwili projektant może napotkać niezainwentaryzowaną sieć i będzie trzeba zmienić przebieg trasy i co wtedy będzie się zwoływać WZ, to bez sensu.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż jeżeli chodzi o osoby wyodrębnione to była sytuacja przy wymianie zaworów gazowych, że część osób nie wpuściła pracowników do mieszkań, bo zostały namówione przez inne osoby. Taka sytuacja jest działaniem zagrażającym bezpieczeństwu wszystkich mieszkańców osiedla. Nie może być tak, że kilkanaście osób będzie decydowało o bezpieczeństwie mieszkańców. Na budynku Rozłogi 9 jest sporo osób wydzielonych i spotkał się już z sytuacją, że ze strony Pana Szatana są namowy, żeby się coraz więcej osób wydzieliło. Chodzi tutaj o to, że budynek ten chce się wydzielić, zabrać teren parkingu i samemu jako wspólnota decydować o sobie. Zaznaczył, że tak jak Prezes mówił, że Pani Szatan będąc Prezesem innej Spółdzielni prowadzi u siebie pewne działania, zaś jest przeciwna takim działaniom w naszej Spółdzielni, co pokazuje że chce się z drugiego rzędu decydować o Spółdzielni. Jak widać z głosowań na WZ, nagle głosy przeciw zwiększyły się o 30 osób i nie jest to raczej przypadek, jest to raczej zorganizowana akcja. Część osób może się zagubiła, ale to na pewno nie wszyscy.
- Koszada - Trzszczkowska Magdalena stwierdziła, iż osoby które na WZ siedziały za nią były przeciwne zmianom w Statucie i żadne jej tłumaczenia nic nie dawały.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż na Wz są przygotowane miejsca do siedzenia dla członków RN i członkowie RN powinni tam siedzieć, a nie wśród „swoich”. Stwierdził, iż bardzo mało było osób z poszczególnych budynków, a najwięcej było z budynku Rozłogi 9. Mówca stwierdził, iż przedstawiciele w RN chyba nie rozmawiają z osobami ze swoich budynków.
- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż u niej w bloku mówi, się że chcą mieć posiedzenie WZ w szkole.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż był autokar podstawiony pod Spółdzielnię.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż przy głosowaniu nad Statutem też pojawił mu się mętlik w głowie, gdyż sposób głosowania nie do końca był zrozumiały. On czasami nie wiedział jak głosować, to inni także pewnie nie wiedzieli. Dodał, iż Zarząd w stosunku do obsługi prawnej podjął odpowiednie kroki i posiedzenie będzie obsługiwać inna Kancelaria. Mówca stwierdził, iż członkowie RN muszą rozmawiać z mieszkańcami. Stwierdził, iż sposób przedstawienia przez Przewodniczącego Komisji Statutowej prac nad zmianą Statutu nie był odpowiedni. Obsługa prawna też nie za dobrze przedstawiła nad czym się głosowało jeżeli chodzi o Statut.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż na zebraniu RB R9 przed WZ pierwsze słowa Pani Szatan dotyczyły tego, że nikt z Zarządu się nie pofatygował się by przyjść , ale jest Pan Jasinowicz to go przepytamy. Mówca stwierdził, iż 20- kilka osób, których było na zebraniu to było negatywnie nastawione do działań Zarządu i w jego kierunku jego osoby skierowano mnóstwo pytań. Dodał, iż w głosowaniu nad uchwałą w sprawie zmian w Statucie było większość głosów za, tylko, że ta uchwała wymaga 2/3 głosów. Zaznaczył, iż nawet jak nie przeszła uchwała, która ma nadzieje zostanie przyjęta na kolejnym WZ, to Rada Nadzorcza i Zarząd są zobligowani do stosowania ustawy wraz z jej zmianami. Mówca stwierdził, iż może trzeba poprzez RB spotkać się z mieszkańcami i przedstawić im wiele spraw, że nie ma się czego bać.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż trzeba dokonać analizy głosowania nad zmianą Statutu. Mówca stwierdził, iż miał już do czynienia z takimi sytuacjami, gdyż w momencie zmian statutowych budzą się głosy, to my właściciele”. Mówca stwierdził, iż dwie Panie, które zabierały głos na WZ uważają, że mieszkają tutaj od zawsze i

wiedzą najlepiej, a pozostali to chcą nas pozbawić wpływu na cokolwiek. Mówca stwierdził, iż te Panie nie powinny otrzymać możliwości długiego przemawiania do ludzi, gdzie mówiły, że chcą nam zabrać nasze prawa, bo zadziało to na ich emocje i zmianę kierunku głosowania. Na innych zebraniach była zawsze sytuacja, że osoby wchodząc na mównice mówiły „my mieszkamy tutaj 30 lat i chcą nam zabrać nasze prawa, a zabrać chcą osoby, które mieszkają tutaj 15 lat”. Ludzie w takiej sytuacji nie analizują czy to jest zgodne z ustawą, czy nie, tylko działa na nich to, że chce im ktoś zabrać prawa. Mówca stwierdził, iż trzeba to jakoś powstrzymać, ale na ten moment sam nie ma pomysłu jak to zrobić. Są trzy budynki, które zawsze są na nie i to z powodu konkretnych argumentów merytorycznych i właśnie z tych budynków przyszło dużo osób. Z tych trzech budynków było 50 osób i tak też wyglądały głosowania, że około 50 osób zawsze było na nie. Od wielu lat jest tak, że inne budynki są za działaniami Rady Nadzorczej, za rozwijaniem Spółdzielni. W momencie kiedy te dwie Panie zagrały na emocjach, wielu ludzi zagłosowało przeciw, gdyż słyszeli, że chce się im zabrać jakieś prawa. Zaznaczył, iż siedzenie Rady Nadzorczej w jednym miejscu nie jest dobrym pomysłem, bo nie ma się szans żeby coś komuś wyjaśnić. Trzeba przemyśleć jak dotrzeć do ludzi, być może trzeba rozdzielić zmiany tylko wynikające z ustawy oraz zmiany nie wynikające ze zmian w ustawie. Trzeba się zastanowić, czy nie warto głosować każdej zmiany oddzielnie. Mówca stwierdził, iż sposób prezentacji nie zmieniłby w żaden sposób decyzji osób, które wychodzą z założenia, że chcą im zabrać jakieś prawo.

- Snopiński Marek stwierdził, iż na zebraniu Rady Budynku Siemiatycka 1 pytano się o takie rzeczy, że się w głowie nie mieści. Dodał, iż zadawano mu takie pytania, że nawet nie wiedział jak odpowiedzieć. Dodał, iż głosowanie w sprawie zmian w Statucie powinno być wcześniej i wtedy przegłosowano by uchwałę.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż na zebraniu WZ co się odbyło nie było szans, żeby uchwała w sprawie Statutu uzyskała 2/3 głosów i widział to od początku.
- Kapusta Michał stwierdził, iż trzeba się zastanowić co można zrobić tu i teraz. Stwierdził iż brak podpisu przy pełnomocnictwie zagrało na emocjach ludzi. Niektórzy ludzie w związku z tym pełnomocnictwem pomyśleli, że może się coś kombinuje. Sprawa z pełnomocnictwem wyszła akurat przed głosowaniem nad

Statutem. Zaznaczył, iż członkowie RN muszą się bardziej zaangażować i wyjaśnić mieszkańcom, że pewne rzeczy są ważne dla działalności Spółdzielni.

- Runowski Jan Piotr stwierdził, iż nie uzyskano 2/3 głosów, gdyż ludzie poczuli się zagrożeni o prawie decydowania o swojej własności. Dodał, iż może trzeba głosować każdą poprawkę osobno, informując co wynika bezpośrednio z ustawy. Jeżeli na pkt nie wynikające z ustawy WZ nie zgodzi się, to cóż nic się na to nie poradzi, ale pozostałe zmiany zostaną przyjęte, które są wymagane, żeby dostosować Statut do zmian ustawy.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż głosowanie an block wszystkich zmian wynikających z ustawy raczej nie jest błędem, bo czy zostanie to przyjęte, czy nie to i tak trzeba działać według znowelizowanej ustawy. Zaznaczył, iż samo prowadzenie zebrania nie było dobrze zorganizowane, gdyż momentami robił się harmider.
- Prezes stwierdził, iż na WZ dochodzi do niedopuszczalnych sytuacji, gdyż są osoby, które nagrywają jak ludzie głosują, i niektórzy ludzie czują się zaniepokojeni. Prezydium musi umieć zapanować nad takimi rzeczami. Najbardziej głupie jest to, że robią to ludzie, którzy są ze składu RN.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż za duży nacisk położono na to, że są to zmiany ustawowe, a jak ktoś się pytał jak odnoszą się dane zmiany to ustawy to nie było konkretnego wyjaśnienia. Za bardzo nie przedstawiono tego, że są zmiany ustawowe i że są też zmiany niewynikające z ustawy.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż sam wyjaśnił, że zmiany w Statucie dotyczą dostosowania do zmian w ustawie, są tylko dwie zmiany nie wynikające z nowelizowanej ustawy: jedna jest zgodna z ustawą i dotyczy służebności, a druga dotyczy głosowania. Połączenie zmian ustawowych ze zmianami poza ustawą było błędem. Mówca stwierdził iż jeżeli chodzi właśnie o wywieranie presji poprzez robienie zdjęć, to zastanawia się na ile jest to możliwe, żeby każdy głosował bez wstawania z miejsca.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż być może głosowanie an block za wszystkimi poprawkami była zła, bo niektórzy uznali, że nikt się z nimi nie liczy.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż na WZ nie powinno być innych tematów niż zmiany Statutu. Po drugie żeby odebrać argumenty, że chce się coś przemycić an block, to głosować pkt po pkt, wyjaśniając, co wynika ze zmian ustawy oraz co nie jest wynikiem zmian w ustawie.

Ad pkt 7) Informacja Zarządu w sprawie zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 31 sierpnia 2018 roku.

- Prezes stwierdził, iż już po podpisaniu porządku obrad na RN pojawiły się pewne sytuacje, które skłoniły do tego, żeby WZ zrobić 7 września. W dniu 31 sierpnia ludzie będą wracać z wakacji, a 7 września to już będzie po rozpoczęciu roku szkolnego. WZ odbędzie się w Automobilklub Polski.
- Przewodniczący RN zadał pytanie: czy na WAT nie ma możliwości zorganizowania zebrania?
- Prezes stwierdził, iż zorganizowanie zebrania na WAT to jest większy koszt finansowy.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż jest autokar i nie ma problemu z dojazdem.

Ad pkt 8) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sposobu wyłonienia projektanta dokumentacji wykonawczej w ramach inwestycji „Lazurowa Przystań”.

- Prezes stwierdził, iż został zakończony etap przygotowania dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę. Chce się złożyć wniosek w połowie sierpnia na pozwolenie na budowę na kolejną inwestycję. Wskazane jest, żeby rozpocząć projektowanie wykonawcze. Jest już sprawdzony projektant, który przygotowywał dokumentację do pozwolenia na budowę i byłoby bezsensowne, żeby zmieniać projektanta do dokumentacji wykonawczej. Mówca stwierdził, iż Zarząd zwrócił się do RN o podjęcie uchwały w sprawie umożliwienia przeprowadzenia przez Zarząd negocjacji z firmą MFA i przed podpisaniem umowy zostanie ona przedstawiona do akceptacji RN. Wskazane działanie umożliwili skrócenie czasu i nie realizowanie

dotychczasowych procedur. Wartość projektu wykonawczego będzie oscylować na około 350 tys. zł.

- Prezes poinformował iż w dniu wczorajszym udano się do Domu Opieki Społecznej „Kombatant”, gdyż wymagane jest, żeby przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę była zapewniona droga dla Straży Pożarnej. Trudno sobie wyobrazić, żeby na działce 2 500 m² zorganizować zawrotkę dla Straży Pożarnej, jak jest droga przy Domu Kombatanta i tam jest miejsce na parking, żeby w razie pożaru zawrócić. W związku z powyższym wybrano się do Dyrektora Domu Opieki Społecznej, żeby uzyskać na to zgodę, tym bardziej, że na etapie uzyskiwania warunków zabudowy bardzo dobrze się z Domem Kombatanta współpracowało i jak z ich strony były zgłaszane jakieś uwagi, to wszystko zostało wyjaśnione. W tym momencie jest już inna Pani Dyrektorka w Domu Opieki oraz Kierownikiem Administracji jest Pani mieszkająca w budynku Rozłogi 9. Członkowie Spółdzielni dotarli już do Pani Dyrektorki i przedstawili negatywny obraz prowadzonych inwestycji i Pani Dyrektorka od razu powiedziała, że nie zgadza się na żadną inwestycję. Dodał, iż Pani Dyrektorka odesłała go do Biura Prezesa i już napisał do Pana Prezesa emaila z wyjaśnieniem sprawy i z prośbą o spotkanie. Na dzień dzisiejszy zaprojektowanych jest 68 mieszkań w planowanej inwestycji, 50-60 procent chce się przeznaczyć dla członków Spółdzielni, a resztę przeznaczyć na sprzedaż na zewnątrz, żeby móc coś zarobić. Na 68 mieszkań jest chętnych 180 osób i jak można tego nie wykorzystać? Chciano by tą inwestycję rozpocząć na przełomie roku. Jeżeli będzie się spotykać z przeszkodami od wewnątrz to wszystko się przedłuży. Mówca stwierdził, iż kończy się rynek inwestycji oraz ceny materiałów budowlanych rosną i nie ma co przedłużać działań w kierunku rozpoczęcia inwestycji, bo wtedy ceny mieszkań będą droższe. Do końca roku zostanie zakończona inwestycja przy ul. Szeligowskiej i zgodnie z nową ustawą mogą wykupić grunty na własność. Chce się kompleksowo dla całych terenów załatwiać, ale jak będą takie przeszkody to będzie to wszystko się przedłużać. Zarząd wnioskuję o wyrażenie zgody na przeprowadzenie negocjacji Zarządu z firmą MFA na przygotowanie dokumentacji. Prezes stwierdził, iż w tej sprawie jest sporządzona opinia prawna.

- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sposobu wyłonienia projektanta dokumentacji wykonawczej w ramach inwestycji „Lazurowa Przystań”.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 27/2018

z dnia 26 lipca 2018 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie przyjęcia sposobu wyłonienia projektanta dokumentacji wykonawczej w ramach inwestycji „Lazurowa Przystań”.

Na podstawie § 49 pkt 18) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, uchwała się, co następuje.

§ 1.

Zobowiązuje się Zarząd Spółdzielni do przeprowadzenia negocjacji w celu zawarcia umowy, której przedmiotem będzie wykonanie dokumentacji wykonawczej dla inwestycji budowlanej „Lazurowa Przystań”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało:

11 osób Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek.

przeciwko podjęciu uchwały

głosowało: 0 osób

wstrzymało się od głosowania: 0 osób

Ad pkt 9) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia lustracji obejmującej pełną działalność Spółdzielni oraz lustracji w zakresie realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań”.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż ostatnio przy wyborze podmiotu do przeprowadzenia lustracji była mowa, że poprzez zmianę przepisów jest ograniczona liczba lustratorów. W związku z tym nie ma na co czekać i trzeba przeprowadzać lustrację za 2017 rok. Zarząd sporządził zestawienie ofert trzech podmiotów do przeprowadzenia lustracji.
- Prezes stwierdził, iż Krajowy Związek Spółdzielni ma ofertę najniższą, ale jest to słabsza organizacja. Dodał, iż osobiście nie miał doświadczeń z tym podmiotem, ale słyszał, że jest nie zbyt ciekawy. Jeżeli chodzi o Związek Rewizyjny to już przeprowadzał u nas lustrację i zna temat inwestycji Spółdzielni. Jeżeli chodzi o Krajową Radę Spółdzielczą to jest to mocna organizacja, ale oferta jest najdroższa. Mówca stwierdził, iż chyba najlepiej by się pracowało ze Związkiem Rewizyjnym, gdyż on najlepiej zna specyfikę naszej Spółdzielni i zna inwestycje, które realizujemy.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż Związek Rewizyjny ma dostęp do większej ilości lustratorów. Jak się do nich ostatnio zwrócono to potrafili znaleźć lustratora w jakimś niedalekim terminie.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż rozpoczęcie lustracji przez podmiot, który nie zna naszej Spółdzielni i nie zna prowadzonych inwestycji byłoby trudne. Dodał, iż przychyliłby się do propozycji Zarządu, żeby wybrać Związek Rewizyjny.

- Grała Ireneusz zadał pytanie: czy Zarząd miał kiedyś do czynienia z Krajową Radą Spółdzielczą? Jak można ocenić stopień współpracy Spółdzielni jeżeli chodzi o Związek Rewizyjny, a Krajowa Radą Spółdzielczą?
- Prezes stwierdził, iż Krajowa Rada Spółdzielcza przeprowadzała lustrację 10 lat temu w Spółdzielni „Lazurowa”. Później już nigdy nie wybierano tego podmiotu, gdyż zawsze ich oferta była najdroższa.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia lustracji obejmującej pełną działalność Spółdzielni oraz lustracji w zakresie realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań”.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 28/2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia lustracji obejmującej pełną działalność Spółdzielni oraz lustracji w zakresie realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań”.

Na podstawie § 49 pkt 6) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Wyznacza się **Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP** do przeprowadzenia łącznej lustracji obejmującej działalność Spółdzielni za okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz lustracji realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań” za okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało:	11 osób (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
przeciwko podjęciu uchwały głosowało:	0 osób
wstrzymało się od głosowania:	0 osób

Ad pkt 10) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- V-ce Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz 1840/2018 skierowane do Przewodniczego RN. W piśmie członek RN Aleksander Miklaszewski odniósł się wysłanego przez Przewodniczącego RN pisma do RB 131 odnośnie jego nieobecności na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 roku. W piśmie nadawca stwierdził, iż o fakcie nieobecności informował Przewodniczącego RN na poprzednim posiedzeniu. Nadawca poprosił, aby Przewodniczący wystosował do RB odpowiednie pismo.

-Przewodniczący RN stwierdził, iż nie będzie już pisał żadnego pisma do RB St 131. Poprosił, aby ktoś swoją nieobecność zgłaszał do niego emaliowo. Dodał, iż posiedzenie w dniu 24 maja 2018 było bardzo istotne, część osób była na pierwszej części posiedzenia, zaś na drugą część kiedy był lustrator nie przyszła. Jeżeli zdecydowano się działać na rzecz Spółdzielni, dostaje się za to pieniądze, to jak jest się na pierwszej części posiedzenia, to nie ładnie nie wrócić na pozostałą część.
- V-ce Przewodniczący RN stwierdził, iż kolejne pismo l.dz. 1959/2018 jest reklamacją Pana Jerzego Łosia w sprawie rozliczenia ciepła w lokalu.

- V-ce Przewodniczący stwierdził, iż następne pismo l.dz. 1959/GSZ/2018 stanowi odpowiedź Zarządu na pismo Pana Łosia, w którym to poinformowano, że dokonano odpowiedniej korekty rozliczenia ciepła w lokalu.
- V-ce Przewodniczący odczytał pismo l.dz. 2111/2018 Pana Zygmunta Żukowskiego, który wnosił o usunięcie par. 8 Statutu, który mówi, że Spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem Spółdzielni i przez to wyrządzi Spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Odmowa wraz z uzasadnieniem musi być dostarczona członkowi przez Zarząd w terminie 7 dni. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez Spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie Spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie 7 dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy''. W piśmie nadawca zaznaczył, iż sam otrzymał odmowę od Zarządu w sprawie wglądu w akt notarialny.
- Prezes stwierdził, iż była już taka sprawa z niektórymi członkami Spółdzielni, którzy chcieli mieć wgląd w akty notarialne osób, które zakupiły mieszkania. Zarząd w tej kwestii odmówił udostępnienia dokumentów. Sprawa została skierowana na Policję, Prokuraturę i do Sądu, który stwierdził, iż Zarząd ma prawo odmówić, kiedy jest zobligowany chronić czyjeś dane, musi to tylko uzasadnić w okresie 7 dni. Mówca poinformował, iż Pan Żukowski zwrócił się do notariusza, żeby udostępnił akt notarialny i notariusz odmówił .
- Ligier Maciej stwierdził, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa miała sprawę z Panem Żukowskim w sprawie wykreślenia służebności przesyłu z księgi wieczystej, którą Pan Żukowski przegrał w dniu wczorajszym.
- Prezes stwierdził, iż zgodnie z ustawą służebność dla dostawcy mediów ustanowiła Rada Nadzorcza. Notariusz patrząc na ustawę zobaczył, że Rada Nadzorcza podjęła odpowiednią uchwałę, zawarł akt notarialny i można było realizować inwestycję i wtedy zostało to zaskarżone i nic z tego nie wyszło. Pan Żukowski wraca do czegoś, co już było.

- V-ce przewodniczący RN odczytał opinię prawą w sprawie złożonego przez Pana Żukowskiego pisma. W opinii stwierdzono, że Zarząd ma prawo odmówić udostępnienia umowy zawartej z osobą trzecią jeżeli uważa, że może to naruszać prawa tej osoby.

Ad pkt 11) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes stwierdził, iż 20 lipca 2018 roku zaczęła obowiązywać ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych w prawo własności gruntów. W art. 1 ustawy określono, że z dniem 1 stycznia 2019 prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się w prawo własności tych gruntów. Ustawodawca określa bonifikatę 60 % . Jak wiadomo Spółdzielnia złożyła wnioski w sprawie przekształcenia prawa korzystania z uchwały M. St. Warszawy, gdzie była bonifikata 90%. Jeżeli do 2019 roku M. St. Warszawa zdoła dokonać przekształcenia przy bonifikacie 90% to będzie obowiązywać bonifikata 90%, jeżeli zaś nie to będzie trzeba skorzystać z bonifikaty określonej w ustawie. Mówca stwierdził, iż przygotuje odpowiednią informację dla mieszkańców w tej sprawie. Dodał, iż z tego co wie to M. St. Warszawy w tej kwestii nie zrobiło wiele.
- Binek Tomasz zadał pytanie: czy nowe zasoby też to obowiązuje?
- Prezes stwierdził, iż jak budynki są wybudowane przed 1 stycznia 2019 roku to przekształcą się w prawo odrębnej własności, a później powstające budynki na nieruchomościach w użytkowaniu wieczystym też są przekształcone w prawo własności tylko z datą oddania budynku do użytkowania. Nowe budynki będą przekształcone w prawo własności z bonifikatą określoną w ustawie.
- Grala Ireneusz zadał pytanie: czy została zakupiona działka przy ul. Okrętowej?
- Prezes stwierdził, że działka nie została jeszcze zakupiona. Właściciele uregulowali stan prawny działki. W dniu dzisiejszym Spółdzielnia wystąpiła do M.ST Warszawy o odwołanie postępowania o wydanie warunków zabudowy dla garażu

wielopoziomowego. Jeżeli dostanie się warunki zabudowy na budynek, gdzie będzie przychodnia to zakupi się działkę, a jeżeli nie dostanie się warunków zabudowy, to nie będzie się kupować tej działki.

- Grała Ireneusz zadał pytanie: czy coś się wydarzyło w sprawie parkingów przy ul. Lazurowej, gdzie został wydany nakaz rozbiórki?
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia wystąpiła do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i cofnięto nakaz rozbiórki. Dodał, iż zrobiono analizę na wybudowanie parkingu wielopoziomowego z użyciem platform. Jest zrobiona jakaś wstępna koncepcja. Mogłoby powstać w tym miejscu 590 miejsc postojowych, które w zakupie nie byłyby drogie, a problem parkowania zostałby rozwiązany. Zaproponowane rozwiązania architektoniczne wskazują, że powstały budynek byłby doskonałym ekranem ochronnym, bo nie ma się czego spodziewać, że ktoś wybuduje nam ekrany dźwiękochłonne. Na ten temat zacznie się rozmawiać dopiero w następnym roku. Jak będą warunki zabudowy to będzie można zacząć rozmawiać z mieszkańcami na ten temat.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, żeby członkowie RN zastanowili się czym ma się zająć Komisja Rewizyjna w najbliższym czasie.

Ad pkt 12) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 21:10.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26.07.2018 r. zakończono.

/sporządziła/

Cieślik Beata
.....

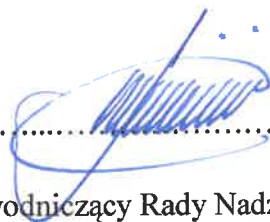
Cieślik Beata

Zaakceptowali:


.....

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)


.....

Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Ryszard Jasinowicz)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2 – pismo l.dz. 2111/2018.
- zał. nr 3 – pismo l.dz.1959/2018.
- zał. nr 4- pismo l.dz. 1959/GSZ//2018

- zał. nr 5- pismo l.dz. 1840/2018
- zał. nr 6- opinia prawna Kancelaria Bąkowskiego w sprawie udostępniania członkom Spółdzielni umów zawieranych z osobami trzecimi.

- zał. nr 7- UCHWAŁA NR 25/2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej.
- zał. nr 8- UCHWAŁA NR 26/2018 z dnia 26 lipca 2018 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie powołania w skład Rady Nadzorczej nowych członków wybranych z budynków zrealizowanych w ramach inwestycji „Lazurowe Ogrody”.
- zał. nr 9- UCHWAŁA NR 27/2018z dnia 26 lipca 2018 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie przyjęcia sposobu wyłonienia projektanta dokumentacji wykonawczej w ramach inwestycji „Lazurowa Przystań”.

- zał. nr 10- UCHWAŁA NR 28/2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia lustracji obejmującej pełną działalność Spółdzielni oraz lustracji w zakresie realizowanych inwestycji „Lazurowe Ogrody” oraz „Lazurowa Przystań”.

