

Protokół nr 6/2018 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 24 maja 2018 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 24.05.2018 r. o godzinie 18:10 a zakończono o godzinie 20.30.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło jedenastu z czternastu członków Rady Nadzorczej

w składzie: Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Kruszyński Stanisław- Radca Prawny
- Lustrator- Bogdan Biegański

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Przyjęcie protokołów nr 4/2018 i nr 5/2018 z posiedzeń Rady Nadzorczej.
 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Technicznej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie wykreślenia Krzysztofa Płochockiego ze składu Komisji Statutowej.
 8. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
 9. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2016 – 31.12.2016.
 11. Zamknięcie posiedzenia.
- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Ryszard Jasinowicz.
 - Przewodniczący RN stwierdził, iż pkt 4 trzeba przenieść na miejsce pkt 10, gdyż lustrator może dotrzeć na późniejszą godzinę.
 - Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 8 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada –

Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Krzysztof Płochocki, Tomasz Binek)

🚩 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

🚩 wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołów nr 4/2018 i nr 5/2018 z posiedzeń Rady Nadzorczej.

- Nie zgłoszono żadnych uwag do protokołu nr 4/2018.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 4/2018.
Wniosek przyjęto, gdzie:
 - 🚩 za przyjęciem wniosku głosowało 8 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Krzysztof Płochocki, Tomasz Binek)
 - 🚩 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - 🚩 wstrzymało się od głosowania 0 członków RN
- Nie zgłoszono żadnych uwag do protokołu nr 5/2018.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 5/2018.
Wniosek przyjęto, gdzie:
 - 🚩 za przyjęciem wniosku głosowało 8 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Krzysztof Płochocki, Tomasz Binek)
 - 🚩 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

Do sprawozdania Komisji Rewizyjnej nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej za okres od 06.09.2017 r. do 10. 05.2018 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 20 /2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej za okres od 06.09.2017 r. do 10. 05.2018 r.

Na podstawie § 49 ppkt 1 lit. b Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za okres od **06.09.2017 r. do 10.05.2018 r.**, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 7 (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Tomasz Biniek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krzysztof Płochocki)

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Technicznej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

Do sprawozdania Komisji Technicznej nie było żadnych uwag.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie **przyjęcia sprawozdania Komisji Technicznej za okres od 24.08.2017 r. do 10.05.2018 r.**

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 21 /2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Technicznej za okres od 24.08.2017 r. do 10.05.2018 r.

Na podstawie § 49 ppkt 1 lit. b Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Technicznej za okres **od 24.08.2017 r. do 10.05.2018 r.**, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 7 (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krzysztof Płochocki)

Ad pkt 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Do sprawozdania Rady Nadzorczej nie było żadnych uchwał.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 10.06.2017 r. do 24.05.2018 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 22/2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 10.06.2017 r. do 24.05.2018 r.

Na podstawie § 49 ppkt 5 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za okres od 10.06.2017 r. do 24.05.2018 r., stanowiące załącznik do niniejszej uchwały i rekomenduje się Walnemu Zgromadzeniu jego przyjęcie.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 7 (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krzysztof Płochocki)

Ad pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie wykreślenia Krzysztofa Płochockiego ze składu Komisji Statutowej.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż na poprzednich posiedzeniach Pan Ryszard Janikowski zgłosił wniosek w sprawie wykreślenia Pan Płochockiego z Komisji Statutowej.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż oprócz tego, że w uzasadnieniu Pana Janikowskiego jest sporo nieprawdy, to dobrze by było, że Jak Pan Janikowski wskazuje na nieobecność jego osoby na posiedzeniach, też poinformował na którą godzinę były zwoływane posiedzenia Komisji Statutowej. Dodał, iż jeżeli członkowie uważają, że jego obecność nie jest potrzebna w komisji to niech podejmą uchwałę.
- Stelmaszyński Marcin zadał pytanie Panu Płochockiemu: czy chciałby pracować nadal w Komisji Statutowej ?

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż chciałby pracować, ale na normalnych zasadach, gdzie będą oficjalnie zwoływane posiedzenia i protokołowane. Działania, że Zarząd musi ponaglać Pana Janikowskiego w sprawie zwołania Komisji Statutowej są nieodpowiednie. Dodał, iż chciałby pracować w Komisji, gdyż uważa, że chciałby zgłosić kilka kwestii, które uregulowałyby w Statucie pewne kwestie działania Rady Nadzorczej, czyli np. kto zwołuje pierwsze posiedzenie RN, co w przypadku jeżeli nie zwoła, itd.
- Cieślak Beata stwierdziła, iż szczegółowe kwestie dotyczące pracy Rady Nadzorczej bardziej zapisuje się w regulaminie RN, niż Statucie.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż chciałby, aby te kwestie regulował Statut.
- Owsianko Marek stwierdził, iż zmiany o których mówi Pan Płochocki nie są zgodne z zamiarami Komisji Statutowej, gdyż Komisja skupiła się tylko na koniecznych zmianach, żeby dostosować Statut do zmian w ustawie.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż o tym, że Komisja dostosuje tylko Statut do zmian wniesionych w ustawie zdecydowano na ostatnich posiedzeniach Komisji Statutowej.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż posiedzenia Komisji Statutowej były w następujących dniach: 30 listopad- Krzysztof Płochocki obecny, 7 grudnia – Krzysztof Płochocki nieobecny, 19 grudnia- Krzysztof Płochocki nieobecny, 16 stycznia – Krzysztof Płochocki obecny, 5 kwietnia- Krzysztof Płochocki nieobecny, 12 kwietnia- Krzysztof Płochocki nieobecny. Mówca zaznaczył, iż żeby można było pracować, to trzeba jednak być na komisjach.

O godz.18:23 przyszedł Ryszard Janikowski

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż na prace w komisjach trzeba mieć czas i chęci .Jeżeli nie ma się czasu, a z chęciami bywa różnie, to po prostu trzeba dać sobie z tym spokój. Mówca stwierdził, iż na trzecim od końca posiedzeniu ustalono, że Komisja wprowadzi tylko zmiany wynikające ze zmiany ustawy, a nad resztą będzie się pracować później.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż Pan Płochocki wyraził chęć pracowania w Komisji Statutowej i zadał pytanie, czy Przewodniczący Komisji Statutowej widzi taką możliwość?

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż teraz to Rada Nadzorcza musi podjąć w tej sprawie decyzję. Mówca stwierdził, iż nie mu oceniać tą sytuację, tylko Pan Płochocki wcześniej też mówił o chęciach pracy w komisji, a krytyka pracy Komisji Statutowej na ostatnim posiedzeniu RN była nie na miejscu, gdyż w większości posiedzeń nie uczestniczył.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie wykreślenia ze składu Komisji Statutowej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie Członka Komisji Pana Krzysztofa Płochockiego

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 23 /2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 roku w sprawie wykreślenia ze składu Komisji Statutowej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie Członka Komisji Pana Krzysztofa Płochockiego

Na podstawie art. 50 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Wykreśla się ze składu Komisji Statutowej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Członka Komisji Pana Krzysztofa Płochockiego.

§ 2.

W wyniku wykreślenia ze składu Komisji Statutowej Pana Krzysztofa Płochockiego skład Komisji jest następujący:

1. Runowski Jan Piotr,
2. Janikowski Ryszard,
3. Czyżewski Jerzy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 6 (Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, , Ryszard Jasinowicz, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 3 (Płochocki Krzysztof, Stelmaszyński Marcin, Michał Kapusta)

Ad pkt 8) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- Binek Tomasz odczytał pismo l.dz. 1536/2018 w którym to Rada Budynku Lazurowa 2 zwróciła się do Rady Nadzorczej o podjęcia działań w kierunku zobowiązania Zarządu do załatwienia sprawy karaczanów w budynku Lazurowa 2. W piśmie wskazano, że jeden lokal nie został udostępniony do dezynsekcji i Zarząd powinien podjąć odpowiednie kroki, żeby lokal udostępniono.
- Binek Tomasz odczytał pismo l.dz. 1656/2018 w którym to Zarząd poinformował Radę Budynku, iż zgodnie z regulaminem użytkowania lokali członek Spółdzielni jest zobowiązany do utrzymania lokalu we właściwym stanie sanitarnym i technicznym, a w razie stwierdzenia, że uległ nadmiernemu zużyciu lub został zanieczyszczony członek jest zobowiązany na własny koszt przeprowadzić remont lub dezynsekcję. Rada Budynku została poinformowana, że dla skuteczności powinno się przeprowadzić dezynsekcję dla wszystkich lokali w pionie. Wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkańcom Spółdzielnia zobowiązała się przeprowadzić dezynsekcję, a kosztami obciążyć mieszkańców danego pionu mieszkaniowego. W piśmie wskazano, że Spółdzielnia nie ma możliwości zastosowania środków przymusu wobec lokatorów, którzy nie udostępniają swoich lokali dla potrzeb dokonania dezynsekcji.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia wzięła firmę i dokonała dezynsekcji, a kosztem obciążyła mieszkańców. Dodał, iż nie ma żadnych instrumentów, żeby zmusić lokatora, żeby udostępnił lokal do dezynsekcji. Sąsiedzi mieszkający w tym samym pionie powinni się dogadać między sobą. Zaznaczył, iż nie będzie

wzywał Policji, żeby wymuszać na lokatorze udostępnienie lokalu. Według regulaminu to mieszkańcy sami na własny koszt powinni to zrobić.

- Angela Kurowska – Bielecka zadała pytanie: czy w tym lokalu ktoś mieszka i czy właściciel dostaje pisma w sprawie udostępnienia lokalu?
- Prezes stwierdził, iż w tym lokalu ktoś mieszka i właściciel otrzymywał pisma i z jego strony nie ma żadnego odzewu.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Zarząd zrobił to co mógł. Dodał, iż Rada Nadzorcza może przyjąć tylko do wiadomości złożone pismo. Mieszkańcy muszą spróbować porozumieć się nawzajem.
- Prezes stwierdził, iż w innych budynkach wywiesza się informację, że będzie wykonywany taki zabieg i że członkowie muszą pokryć jego koszty i nie ma czegoś takiego, że ktoś nie udostępni lokalu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż w budynku Rozłogi 6 była sytuacja, że Pani nie chciała udostępnić lokalu i Rada Nadzorcza porozmawiała kilka razy z Panią i w końcu udostępniła lokal.
- Binek Tomasz stwierdził, iż kolejne pismo l.dz. 1597/2018 to rezygnacja Pana Tomasza Gajca z mandatu członka Rady Nadzorczej. Rezygnacja jest spowodowana sprawami osobistymi.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Pan Tomasz Gajc skierował pismo do Zarządu, a powinien skierować do RN. Dodał, iż trzeba przegłosować kwestię wykreślenia Pana Tomasza z Rady Nadzorczej, gdyż trzeba dokonać odpowiedniego zgłoszenia do KRS. Pismo dotarło dopiero do Spółdzielni 22 maja 2018 roku i w związku tym nie znalazła się ta kwestia w porządku obrad.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: wykreślenie Pana Tomasza Gajca ze składu Rady Nadzorczej. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 9 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada –

Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Krzysztof Płochocki, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

🗳️ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

🗳️ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

O godz. 18:43 przyszedł Marek Snopiński

- Binek Tomasz poinformował iż kolejno pismo l.dz. 1657/2018 stanowi informację Zarządu w sprawie przyjęcia przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym wykorzystywanym do przetwarzania danych osobowych. Poinformowano również, iż na klatkach schodowych oraz na stronie internetowej umieszczono odpowiednie informacje w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Spółdzielnię.
- Prezes stwierdził, iż pracownicy zostali przeszkoleni, wprowadzono politykę oraz w dniu jutrzejszym mieszkańcy do skrzynek otrzymają informację w sprawie wprowadzenia RODO. Mówca stwierdził, iż dla Rad Budynków, które nie złożyły stosownych oświadczeń o zachowaniu poufności nie będą przekazywane pewne informacje.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż może podpowiedzieć, żeby Spółdzielnia wysłała informację do całej bazy emaliowej jaką posiada, bo zawsze to jest jakieś zabezpieczenie.
- Binek Tomasz odczytał pismo l.dz. 1655/2018 w którym to Zarząd Spółdzielni poinformował, iż lokal mieszkalny B4.2.1. z zasobów inwestycji „Lazurowe Ogrody” przeznaczony zostanie na cele biurowe dla pracowników działu inwestycji i zarządzania nieruchomościami. W piśmie wskazano, iż docelowo planuje się siedzibę Spółdzielni w inwestycji „Lazurowa Przystań” i w momencie przeniesienia całej siedziby lokal B4.2.1 zostanie sprzedany.
- Prezes stwierdził, iż podczas odbiorów lokali musi być bezpośredni kontakt z mieszkańcami, komisjami odbiorowymi, a do tego potrzebny jest odpowiedni

lokal. Trzeba także zmienić siedzibę Spółdzielni, gdyż zapewne jak by się zleciło ekspertyzę techniczną, to by było zalecenie opuszczenia budynku.

O godz. 19:00 przyszedł Jan Piotr Runowski

Ad pkt 9) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes poinformował, iż z dniem dzisiejszym zamknięto listę kandydatów do Rady Nadzorczej na Walne Zgromadzenie. Dodał, iż nie ma żadnej kandydatury z budynku Lazurowa 2a.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czy można odczytać listę kandydatów?
- Prezes stwierdził, iż w dniu jutrzejszym lista kandydatów zostanie wyłożona w materiałach na Walne Zgromadzenie.
- Prezes poinformował, iż Zarząd otrzymał kolejne odszkodowanie od Państwa Skarbu po 2 tys. zł za sprawę kiedy mieszkańcy S1, R9, ST 129, 131 formułowali pod adresem Zarządu do Prokuratury oskarżenie o niegospodarność i inne kwestie. Sprawa trwała trzy lata i Zarząd otrzymał odszkodowanie.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie: jaki był zarzut niegospodarności?
- Prezes stwierdził, iż sprawa dotyczyła inwestycji „Lazurowy Zakątek” (wycena gruntu, sposób rozliczania, podział zysku) oraz umowy menadżerskiej Prezesa.
- Plochocki Krzysztof zadał pytania: kto oskarżał ?
- Prezes stwierdził, iż pod zawiadomieniem podpisała się Pani Wiesława Matynia Dąbrowska oraz Jan Piętaszewski, Marianna Krawczyk, Grażyna Zawistowska .
- Snopiński Marek zadał pytanie: czy osoby te poniosły jakieś konsekwencje?
- Prezes stwierdził, iż osoby nie poniosły żadnych konsekwencji. Dodał, iż Zarząd się zastanowi czy pociągnąć te osoby do odpowiedzialności za oskarżanie Zarządu.
- Angela Kurkowska – Bielecka stwierdziła, iż warto o tej sprawie powiedzieć na Walnym Zgromadzeniu.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż celem tej całej akcji było utopienie inwestycji. Inwestycja trwała, a osoby te składały doniesienie do Prokuratury. Przerwanie na jakimkolwiek etapie inwestycji by się źle skończyło dla wszystkich członków Spółdzielni, gdyż byłyby to bardzo duże straty. Były stanowiska Ministerstwa itd., że osoby skarżące nie mają racji, a one dalej składały z uporem kolejne zawiadomienia.
- Prezes stwierdził, iż jednym z postulatów skarżących było cofnięcie warunków zabudowy kiedy inwestycja uzyskała pozwolenie na użytkowanie .
- Kapusta Michał stwierdził, iż warto o tym powiedzieć na Walnym Zgromadzeniu.
- Snopiński Marek stwierdził, iż trzeba na WZ podać nazwiska osób, które skarżyły.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż jest to działanie na szkodę Spółdzielni. Trzeba rozważyć kwestię, czy nie pozbawić członkostwa takich osób.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż w świetle nowego prawa nie można pozbawić członkostwa.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż być może ustawa się zmieni i da taką możliwość i warto pomyśleć nad tym. Za chwilę będą kolejne inwestycje i te osoby mogą znowu działać na szkodę Spółdzielni.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż w trakcie wyborów na kandydatów do RN Pan Janikowski działał na szkodę Spółdzielni organizując spotkania częściowo z członkami poprzedniej RN i mówiąc o działaniach Spółdzielni będących na szkodę członków.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż Pan Płochocki po raz kolejny pomawia go.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Ma świadków na to co mówi.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż członkowie RN i członkowie Spółdzielni mają podejrzenia niekorzystnego działania Zarządu, to reakcją Zarządu i RN powinna być rozmowa na ten temat. Dodał, iż chciałby mieć taki komfort, że przychodzi z jakimś problemem do RN i RN i Zarząd się pochyla nad danym

tematem, a tego nie ma. Często ludzie, którzy chcą coś sprawdzić, są uważani za wariatów działających na szkodę Spółdzielni.

- Prezes stwierdził, iż Zarząd odpowiada na wszystkie pisma od członków Spółdzielni. Nie zdarzyło się, żeby Zarząd odmówił spotkania dla członka Spółdzielni i nie chciał udzielić wyjaśnień. W związku z tym nie rozumie wypowiedzi Pana Płochockiego.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż pewne tematy są omawiane na RN i głosuje się także nad pewnymi kwestiami. Nie można powiedzieć, że Rada Nadzorcza nie zajmuje się tematami.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż na komisjach rewizyjnych członkowie komisji mieli dostęp do dokumentów, jakie tylko chcieli oglądać. Zaznaczył, iż jeżeli się mówi, że Zarząd, czy RN się czymś nie zajęli, to trzeba podać konkretny fakt.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej powiedziano, że należy zamknąć temat dobrze, bądź źle skontrowanej inwestycji „Lazurowy Zakątek”. Nigdy ten temat nie został umieszczony w porządku obrad komisji, a wręcz po dwóch tygodniach od tego spotkania słyszał, że w Komisji Rewizyjnej są psychopaci, bo chcą mieć wgląd w dane osób, które zakupiły mieszkania.
- Prezes stwierdził, iż inwestycja jest skomplikowanym procesem prawnym i organizacyjnym i podlega przepisom ważniejszym, niż Statut, czy regulamin Spółdzielni. Inwestycja kończy się pozwoleniem na użytkowanie i przeniesieniem prawa odrębnej własności. Rozliczenie inwestycji następuje na podstawie przyjęcia przez RN uchwały o sposobie rozliczenia inwestycji, sporządzony jest bilans i WZ przyjmuje ten bilans. Ponowne sprawdzanie rozliczenia inwestycji jest nieuzasadnione, gdyż nie ma takiego organu, który by uchylił uchwałę WZ w sprawie przyjęcia rozliczenia. Mówca stwierdził, iż właściciele chcą by szanowano ich prawa i nie chcą, żeby pokazywać ich akty notarialne.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie chciał zaglądać w akta notarialne.

- Dolota Dorota zadała pytanie Płochockiemu Krzysztofowi: czy zapoznał się choć z jednym kwartalnym raportem inwestycji „Lazurowe Ogrody”?
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie zapoznał się z raportami, gdyż te raporty są skomplikowane i zwracał się do Zarządu, żeby mógł przyjść z ekspertem, na co Zarząd się nie zgodził.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż chciano kontrolować działalność Pani Doloty Dolota z okresu 10 lat i uważano, że tydzień to będzie za mało, a w konsekwencji dokonano kontroli w 45 minut. Dodał, iż Pan Płochocki nie widział raportów z inwestycji, a mówi że nie da się ich zrozumieć.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż sprawa kontroli inwestycji ciągnie się przez kilka lat. Mówca dodał, iż warto, lepiej zająć się czymś co będzie szło w kierunku rozwoju inwestycji.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż kwestia ponownego skontrolowania inwestycji wyszła od Pana Janikowskiego.
- Kapusta Michał stwierdził, iż ostatnio przyszła do niego Pani z jego budynku w kwestii handlu truskawkami na osiedlu. Pani stwierdziła, iż chciała sprzedawać truskawki, a chyba nie uzyskała pozwolenia od Spółdzielni.
- Prezes twierdził, iż Pani chciała tylko sama handlować truskawkami. Pani otrzymała pozwolenie na sprzedaż. Oprócz Pani od trzech lat sprzedaje truskawki na osiedlu jeszcze jedna osoba. Jest regulamin i są ustalone stawki za handel na osiedlu.
- Kapusta Michał zadał pytanie: czy jeżeli chodzi o kwestię Pana Tomasza Binka i Pana Ryszarda Janikowskiego i ich członkostwo to sprawa jest jasna?
- Prezes stwierdził, iż tak Panowie są członkami Spółdzielni.

O godz. 19:25 zarządzono przerwę, celem oczekiwania na przybycie Lustratora.

O godz.19:50 rozpoczęto ponownie obrady posiedzenia Rady Nadzorczej.

Po przerwie było 10 osób. Po przerwie nie uczestniczył w zebraniu Krzysztof Płochocki

Ad pkt 10) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2016 – 31.12.2016.

- Lustrator Bogdan Biegański stwierdził, iż są dwa podstawowe dokumenty, które są wynikiem przeprowadzonej lustracji: protokół z lustracji (stwierdzający określone fakty) oraz list polustracyjny. Mówca stwierdził, iż zakłada, że członkowie RN zapoznali się z protokołem oraz listem polustracyjnym. Dokumenty te trzeba rozpatrywać razem, gdyż stanowią one całość. Lustracja została przeprowadzona na podstawie przedstawionych dokumentów, wyjaśnień Zarządu oraz pracowników. Lustracji służył przede wszystkim Statut, regulaminy, dokumentacja członkostwa, dokumentacja organów statutowych, dokumentacja związana z inwestycją oraz dokumentacja związana z gospodarką remontową oraz dokumentacja finansowa. Spółdzielnia przestrzega obowiązek art. 91 prawa spółdzielczego, gdyż poprzednia lustracja pełna została przeprowadzona w 2016 rok i objęła rok 2015 rok. W liście polustracyjnym z lustracji za 2015 rok sformułowano dwa wnioski i WZ rozpatrzyło wnioski z lustracji i przyjęło je do realizacji uchwałą nr 4/2017. W okresie objętym lustracją Spółdzielnia działa w oparciu o Statut uchwalony przez ZP w dniu 28 maja 2011 roku, a zmian w Statucie dokonało WZ w 2016 i 2017 roku. Zmiany w Statucie zostały zarejestrowane w KRS. Statut był dostosowany do przepisów prawa spółdzielczego obowiązujących w badanym okresie. System normatywny Spółdzielni tworzą regulaminy wewnętrzne, których konieczność posiadania wynika z postanowień Statutu. Regulaminy zostały uchwalone przez odpowiednie organy. W związku ze zmianą ustawy o spółdzielniach i prawa spółdzielczego w dniu 22 lipca 2017 roku, wewnętrzny system normatywny, czyli Statut i regulaminy wymagają analizy pod kątem zapewnienia pełnej zgodności z aktualnymi przepisami prawa. W 2016 roku w Spółdzielni funkcjonowały wszystkie organy wymienione w Statucie: Rada Nadzorcza, Walne Zgromadzenie, Zarząd, Rady Budynków. W badanym okresie odbyło się jedno Walne Zgromadzenie zwołane w terminie oraz w sposób określony

w Statucie, mające charakter corocznego zebrania sprawozdawczego. Zastrzeżeń nie budzi przebieg oraz sposób dokumentowania obrad tego organu. Rada Nadzorcza (oraz jej Komisje) zgodnie z zakresem swoich kompetencji zajmowała się najistotniejszymi sprawami związanymi z bieżącą działalnością Spółdzielni, a przede wszystkim wypełnianiem funkcji kontrolno-nadzorczej. Poprzednia lustracja wskazała dokonania zmian w par. 48 Statutu, gdzie był zapis, że Rada Nadzorcza nie może liczyć więcej niż 18 osób. Walne Zgromadzenie dokonało zmian w tym zakresie poprzez zapis, że Rada Nadzorcza nie może liczyć mniej niż 9 członków. Dodał, iż w Statucie jest zapis, że „Rada Nadzorcza wybiera po jednym członku z każdego budynku” co wskazuje, że w najbliższym czasie trzeba będzie wybrać członków do RN z nowych budynków. Zarząd działał na podstawie Statutu i regulaminów i podejmowane przez niego decyzje były zgodne z kompetencjami. Organami statutowymi są Rady Budynków, których zakres kompetencji, tryb obradowania normuje Statut oraz regulamin uchwalony przez RN. W okresie objętym lustracją obowiązywała struktura organizacyjna dostosowana do faktycznego stanu pracowników w Spółdzielni. Zasady wynagradzania i organizacji pracy normują odpowiednie regulaminy. Lustracja nie wykazała niedostosowania wspomnianych unormowań do Kodeksu Pracy oraz przypadków nie przestrzegania tych norm. Dokumentacja pracownicza prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami, czyli Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku z późniejszymi zmianami. Spółdzielnia wdrożyła system kontroli gospodarczej i ochrony mienia, a przyjęte rozwiązania oraz sposób ich realizacji nie budzi zastrzeżeń. Pozytywnie należy ocenić fakt, że Spółdzielnia prowadzi różne formy społeczne, oświatowe i kulturalne, co odpowiada postanowieniom Statutu, a źródłem finansowania tego są opłaty od lokali mieszkalnych. Na koniec 2016 roku wszystkie grunty w Spółdzielni miały uregulowany stan prawny, co umożliwiło realizację przez Zarząd postanowień ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczących określenia przedmiotu odrębnej własności lokali. Badania dotyczące spraw członkowsko-mieszkaniowych wykazały poprawność działań Spółdzielni w tym zakresie, a dokumentacja członkowska nie budzi żadnych zastrzeżeń. Prowadzony jest także rejestr lokali, na których zostały założone księgi wieczyste. Na koniec lustrowanego okresu Spółdzielnia zarządzała 18 budynkami mieszkalnymi oraz 3 budynkami

użytkowymi. Zasoby liczyły 1455 lokali mieszkalnych oraz 43 lokale użytkowe. Przeprowadzona w trakcie lustracji wizytacja zasobów mieszkaniowych Spółdzielni wykazała, iż są one utrzymane w czystości, oraz ogólnie – estetycznym stanie porządkowym i technicznym. W lustrowanym okresie Spółdzielnia realizowała wymogi określone w art. 4 ust 4.1 pkt. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczące prowadzenia odrębnie dla każdej nieruchomości ewidencji i rozliczeń przychodów oraz kosztów, o których mowa w art. 4 ust 1-2 i 4 u.s.m. W badanym okresie działalności Spółdzielni, wynik na gospodarce zasobami mieszkaniowymi zamknął się nadwyżką kosztów nad przychodami w wysokości 221 323,51 zł. Wynik na g.z.m. pokrywany jest wynikiem z prowadzonej przez Spółdzielnię działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Za okres objętym badaniem Spółdzielnia uzyskała nadwyżkę bilansową w wysokości 226 991,37 zł, która została rozdysponowana na mocy stosownej uchwał Walnych Zgromadzeń. Stan zadłużenia z tytułu opłat za lokale mieszkalne na dzień 31.12.2016 r. miała wskaźnik 8,49 % rocznego wymiaru opłat. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2015 r. wskaźnik utrzymał się na zbliżonym poziomie. Natomiast wzrosły w sposób znaczący zaległości 3 miesięczne i większe, wzrosła z 49 do 109 liczba lokali zalegających z opłatami. W odniesieniu do lokali użytkowych zaległości z tytułu opłat wyniosły 77 481,93 zł, co stanowiło 5,37 % rocznego wymiaru opłat od tych lokali, i w porównaniu do 2015r uległy zmniejszeniu. Zmalała również liczba lokali zalegających z opłatami z 31 w 2015r do 18 w 2016r. W liście polustracyjnym wskazano na zintensyfikowanie działań w zakresie windykacji. W badanym okresie Spółdzielnia posiadała zawarte umowy z dostawcami usług komunalnych i innych usług związanych z eksploatacją zasobów mieszkaniowych. Umowy są kompletne i zawierają postanowienia zabezpieczające interesy Spółdzielni. Przeprowadzano także kontrolę stanu technicznej sprawności instalacji i elementów budynków określone w art. 62 Prawa budowlanego, co znajduje odzwierciedlenie w książkach obiektu budowlanego, które są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyniki tych kontroli posłużyły sporządzeniu bilansu potrzeb remontowych oraz rocznych planów remontów uchwalonych przez RN. W okresie objętym lustracją, środki wydatkowane na zaspokojenie potrzeb technicznych budynków wyniosły 4 631 273,83zł i jest to omówione w załączniku nr 10 do protokołu z lustracji. Na dzień 31.12.2016 roku fundusz remontowy wykazywał saldo

dotądnie w wysokości 315 705,87 zł. W 2016 roku roboty remontowe w zasobach Spółdzielni realizowane były przez usługodawców obcych. Usługodawcy ci zostali wyłonieni w procedurach określonych normami wewnętrznymi Spółdzielni. Umowy zawarte z obcymi wykonawcami robót remontowych zawierały postanowienia zapewniające należytą ochronę interesów Spółdzielni, postanowienia te były w pełni realizowane, w tym także w zakresie rozliczeń finansowych z wykonawcami. Spółdzielnia posiada dostosowaną do ustawy o rachunkowości dokumentację. Lustracja nie wykazała żadnych nieprawidłowości w prowadzonych przez spółdzielnię operacjach gospodarczych oraz sprawowaniu kontroli funkcjonalnej w sferze rachunkowości. Badanie finansowe za 2016 rok zostało poddane badaniu przez Biegłego Rewidenta, które wykazało poprawność prowadzenia ksiąg rachunkowych. Sprawozdanie finansowe Spółdzielni zostało sporządzone terminowo i zostało przyjęte przez WZ w 2017 roku oraz terminowo złożone w wymaganych instytucjach. Spółdzielnia posiadała wolne środki finansowe zdeponowane na lokatach bankowych, od których uzyskiwała dodatkowe przychody z tytułu ich oprocentowania. W badanym okresie Spółdzielnia realizowała budowę inwestycji „Lazurowe Ogrody”. Podstawę prawną prowadzonych inwestycji stanowią Statut oraz uchwały organów statutowych, na mocy których określono regulamin realizacji i rozliczania inwestycji i zasady rezerwacji lokali w I etapie. Z ustaleń lustracji wynika, że realizacja działań inwestycyjnych odbywa się na podstawie zgody WZ wyrażonej uchwałą nr 11/2015 na gruncie o uregulowanym stanie prawnym i na podstawie wydanego przez Urząd Miasta St. Warszawy pozwolenia na budowę. Rezerwację mieszkań dla członków Spółdzielni w budynku B1 rozpoczęto w lipcu 2015 roku, a w związku z dużym zainteresowaniem, Zarząd podjął decyzję o rezerwacji dla członków również budynku B4. Wszystkie rezerwacje zostały potwierdzone wpłatą zaliczki w ustalonej wysokości. W kwietniu w wyniku przetargu Spółdzielnia zawarła umowę na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu. W miesiącu czerwcu 2016 roku Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” akceptowała Instrukcję Przetargową dotyczącą zamówienia na Generalnego Wykonawcę Inwestycji, czego rezultatem było zawarcie umowy z firmą Łucz-Bud. Rada Nadzorcza Spółdzielni uchwałą Nr 32/2016 z dnia 18 lipca 2016 roku zatwierdziła wstępne koszty realizacji inwestycji budowlanej „Lazurowe Ogrody” wyliczone na poszczególne budynki oraz z

podziałem kosztów na 1 m². Na dzień 31.12.2016 roku na 218 lokali mieszkalnych posiadało 176 podpisanych umów o budowę lokali, 23 rezerwacji na budowę lokalu, 26 wolnych lokali oferowanych na sprzedaż. Koszty budowy „Lazurowe Ogrody” wyniosły ogółem 5 956 138,44 zł, wpłaty wniesione przez nabywców lokali wyniosły 6 343 854,60 zł. Umowy o budowę lokali mieszkalnych, użytkowych i miejsc postojowych Zarząd Spółdzielni zawierał wg zasad określonych w statucie i regulaminie Spółdzielni. W badanym okresie Spółdzielnia nie uzyskała efektu rzeczowego z działalności inwestycyjnej i rozliczenie kosztów inwestycji będzie podlegało kolejnemu badaniu lustracyjnemu. Do dnia 31.12.2016 roku na realizację budynku garażowo- usługowego Spółdzielnia poniosła koszty w wysokości 10 tys. zł., które dotyczyły opracowania koncepcji architektonicznej niezbędnej do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniosek o wydanie decyzji został złożony, jednakże po wniesieniu odwołania przez organizację „Zielone Bemowo” proces wydania odpowiednich dokumentów został zawieszony na 6 miesięcy. W dniu 26.09.2016 roku Spółdzielnia złożyła skorygowany wniosek o wydanie w/w decyzji i na dzień prowadzenia lustracji wniosek nie został jeszcze rozpatrzony przez Komisję Infrastruktury Urzędu Dzielnicy Bemowo. Na tle ustaleń zawartych w protokole lustracji oraz oceny niniejszego listu polustracyjnego należy stwierdzić, że działalność Spółdzielni w okresie objętym lustracją prowadzona była prawidłowo i poza wnioskiem o zintensyfikowanie działań w zakresie windykacji opłat za użytkowanie lokali Związek Rewizyjny nie formułuje innych wniosków. W związku ze zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych Związek wnioskował o dostosowanie Statutu oraz regulaminów do aktualnych przepisów prawnych. Mówca stwierdził, iż wspomniany wniosek powinien być zgodnie z ustawą przedstawiony na najbliższym Walnym Zgromadzeniu. Poinformował, iż list polustracyjny został podpisany przez Prezesa Zarządu Związku Rewizyjnego Jerzego Jankowskiego.

- Prezes zadał pytanie lustratorowi: członek Spółdzielni Mieszkaniowej i Rady Nadzorczej chciałby dokonać ponownej kontroli inwestycji zakończonej, zasiedlonej, czyli inwestycji „Lazurowy Zakątek”, czy jest to możliwe? Inwestycja była objęta badaniem lustracyjnym, w tej chwili powstała wspólnota mieszkaniowa.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż oczywiście jest to zdanie jednego członka Rady Nadzorczej, większa część RN inaczej to tej sprawy podchodzi.
- Lustrator stwierdził, iż spróbuje nie udzielać od razu odpowiedzi, tylko wskazać elementy, które będą stanowić odpowiedź. Organy mające kompetencje do tego by skontrolować i rozliczyć inwestycje zrobiły to. Koszty i przychody zostały skumulowane w oparciu o dokumenty finansowe i dokumenty inwestycyjne. Rada Nadzorcza na bazie dokumentów i w oparciu o regulaminowe ustalenia przyjęła rozliczenie inwestycji. Każdy z uczestników procesów inwestycyjnego otrzymał informacje jak wygląda jego indywidualne rozliczenie i na bazie tego zostały sporządzone akty notarialne. Akt Notarialny to jest następny dokument, który jest dokumentem zamkniętym. Czy to zostało dobrze zrobione było w gestii badania poprzedniej lustracji, która stwierdziła, iż inwestycja została prawidłowo rozliczona. Rozliczenie inwestycji przeszło całą procedurę i zostało definitywnie zamknięte. Inwestycja została dopuszczona do eksploatacji i nie było przy odbiorach żadnych istotnych problemów, a te które były to zostały od razu przez wykonawcę zrealizowane. Rozliczenie przeszło wszystkie wymagane procedury i zostało definitywnie zamknięte. Nikt nie będzie tego ponownie wzruszał i żeby chciano ponownie badać inwestycję, to kto poniesie koszty tych badań? Czy ktoś z członków Spółdzielni kwestionował rozliczenie inwestycji?
- Prezes stwierdził, iż nikt z członków Spółdzielni nie kwestionował rozliczenia inwestycji.
- Lustrator stwierdził, iż w związku z tym temat rozliczenia inwestycji jest zamknięty. Jeżeli by ktoś zakwestionował rozliczenie to wtedy szuka się jakiegoś rozwiązania i powołuje się biegłego i koszty ponosi skarżący rozliczenie. Rada Nadzorcza podjęła stosowne decyzje będące w kompetencjach RN.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2016 – 31.12.2016

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 24/2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2016 – 31.12.2016

Na podstawie § 49 pkt 7) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Rada Nadzorcza przyjmuje do wiadomości wnioski polustracyjne z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej **za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.**, zawarte w liście polustracyjnym, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały oraz przekazuje walnemu zgromadzeniu celem rozpatrzenia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 10 (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 11) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 20:30.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 24.05.2018 r. zakończono.

/sporządziła/

Cieślik Beata

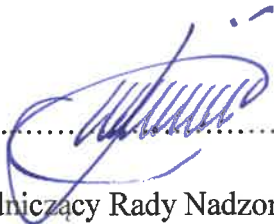
Cieślik Beata

Zaakceptowali:

Tomasz Binek

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)



Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Ryszard Jasinowicz)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.

- zał. nr 2 – pismo l.dz. 1655/2018.

-zał. nr 3 – pismo l.dz.1657/2018.

- zał. nr 4- pismo l.dz. 1597/2018

zał. nr 5- pismo l.dz. 1536/2018

- zał. nr 6- pismo l.dz. 1656/2018

- zał. nr 7- Uchwała Nr 20 /2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej za okres od 06.09.2017 r. do 10. 05.2018 r.

- zał. nr 8- Uchwała Nr 21 /2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Technicznej za okres od 24.08.2017 r. do 10.05.2018 r.

- zał. nr 9- Uchwała Nr 22/2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 10.06.2017 r. do 24.05.2018 r.

- zał. nr 10- Uchwała Nr 23 /2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 roku w sprawie wykreślenia ze składu Komisji Statutowej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie Członka Komisji Pana Krzysztofa Płochockiego

- **zał. nr 11-** Uchwała Nr 24/2018 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2016 – 31.12.2016

