

Protokół nr 9/2017 r.

**z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia
19 października 2017 r.**

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 19.10.2017 r. o godzinie 19:00 a zakończono o godzinie 22.34.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło szesnastu z osiemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Kruszyński Stanisław- Radca Prawny
- Szatan Małgorzata –Przewodnicząca Rady Budynku Rozłogi 9
- Skłodowska Ewa – Przewodnicząca Rady Budynku Lazurowa 12
- Lubtak Michał –V-ce Przewodniczący Rady Budynku Siemiatycka 1

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Owsianko Marek. Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, iż porządek obrad został podpisany tylko przez niego. Dodał, iż kontaktował się z V-ce Przewodniczącym i Sekretarzem, ale nie podpisali porządku obrad. Mówca stwierdził, iż Prezes na początku października emaliowo zaproponował tematy, które powinny być tematem najbliższego posiedzenia RN. Ponadto Pani Beata Cieślik obsługująca organ jakim jest Rady Nadzorczej na jego prośbę rozesała projekt porządku obrad wraz z prośbą o ustosunkowanie się do porządku obrad, wniesienia uwag, podpisania porządku obrad. Tradycją było, że porządek obrad podpisywany był przez Przewodniczącego i V- ce Przewodniczącego RN, ale w czwartek chciał dodać na projekcie porządku obrad nazwisko Pani Komendarek, ale Pani była poza Warszawą. Zaznaczył, że w czwartek było trzeba wysłać zawiadomienia, bo jest termin 5 dni przed posiedzeniem na wysłanie materiałów.
- Michał Kapusta zadał pytanie prawnikowi: jeżeli nie ma drugiego porządku obrad, jest jeden porządek obrad z jednym podpisem, to czy te zebranie jest ważne?
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż fakty są takie, że jeden członek Prezydium z różnych powodów nie mógł podpisać porządku obrad, zaś drugi członek Prezydium nie podpisał porządku obrad, chociaż mógł, ale nie dopełnił swojego obowiązku. Dodał, iż sytuacja w Radzie może być sparaliżowana jeżeli jeden z członków, który podpisuje porządek obrad uchyla się od tego. Nie można dopuścić do tego, żeby w przyszłości takie sytuacje miały miejsce. Pełniąc funkcje w Radze Nadzorczej trzeba przestrzegać regulaminu i uchylanie się od podpisania porządku obrad działa destrukcyjnie na funkcjonowanie Rady Nadzorczej.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż w czwartek przeglądając emaile w spamie znalazła emaila od Pani Beaty Cieślik, w którym otrzymała projekt porządku obrad z prośbą o ustosunkowanie się, ewentualne zmiany i podpisanie porządku. Dodała, iż w emailu nie ma informacji, że jest to email od Przewodniczącego RN. W kolejnym emailu Prezes napisał, że w nawiązaniu do informacji wysłanej przez niego w poprzednim tygodniu oraz emaila wysłanego dzisiaj przez Panią Beatę Cieślik i planowanym posiedzeniem RN

na dzień 19 października Zarząd prosi o decyzję w sprawie ostatecznego kształtu porządku obrad do dnia jutrzejszego do godz. 16.00. W emailu Prezes zaznaczył, że zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej materiały muszą być wysłane w najbliższy czwartek wraz projektem porządku obrad. Mówczynie stwierdziła, iż nie było informacji, że porządek jest od Przewodniczącego RN. Ponadto emaile te znalazła w spamie w czwartek i w czwartek też Pan Owsianko zadzwonił z zapytaniem czy otrzymała emaila i udzieliła odpowiedzi, że otrzymała emaile, ale dopiero w czwartek. Powiedziała, że na projekcie porządku obrad nie ma miejsca na jej podpis, a nie będzie się podpisywała in blanco, czy gdzieś z tyłu kartki. Mówczynie stwierdziła, iż Pan Owsiano poinformował ją, że wcześniej była taka praktyka, że porządek obrad podpisywał Przewodniczący Rady Nadzorczej i V-ce Przewodniczący RN. W momencie kiedy jedna osoba z Prezydium nie może podpisać porządku obrad, to powinno być miejsce dla osoby trzeciej. Powołując się na par. 50 Statutu, gdzie jest zapis, że Prezydium Rady Nadzorczej zwołuje, to dlaczego nie ma trzech podpisów na projekcie porządku obrad ? Zaznaczyła, iż wystarczyło wpisać jej nazwisko na projekcie porządku obrad i poinformować, to by podpisała.

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jeżeli chodzi o organizowanie posiedzenia RN, to jest to wszystko postawione na głowie. Jeżeli jest projekt porządku proponowany przez Zarząd, to Pan Przewodniczący powinien zwołać prezydium, które by głosowało nad poszczególnymi pkt porządku obrad. Dziwnym trafem Pani Komendarek i on otrzymali emaila, który znalazł się w spamie z 2 dniowym opóźnieniem. W tamtym momencie termin akceptacji porządku już minął i został poinformowany przez Przewodniczącego RN, że już go sam podpisał. Jest to działanie bardzo szkodliwe. Zarząd nie może stawiać prezydium pod ścianą i dawać dwa dni na podjęcie decyzji. Przewodniczący RN powinien poinformować parę dni wcześniej o zebraniu prezydium w celu ustalenia porządku obrad.
- Prezes stwierdził, iż na posiedzeniu RN Zarząd przygotowuje materiały. Świadomie dwa tygodnie przed posiedzeniem wysłano emailem informację do prezydium z tematami na posiedzenie RN, nie ingerując w sprawy pomiędzy Prezydium. Dodał, iż do pozostałych członków RN emaile docierają. Email został wysłany do członków Prezydium i do Przewodniczych Komisji i do trzech osób dotarł, a do Pani Komendarek i Pana Płochockiego nie.

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż Pani Komendarek i on chcą innego spojrzenia na Spółdzielnię, nie chcą działać destrukcyjnie na jej funkcjonowanie. Na pierwszym spotkaniu Prezydium RN informowali Pana Przewodniczącego, że chcą wprowadzić takie kwestie jak publikacje wszystkich przetargów na stronie internetowej, gdyż łamane jest prawo i nie ma tego. Dodał, iż chce się, żeby nagrania z RN były przekazywane wszystkim członkom RN, gdyż posiedzenie było miesiąc temu a protokół członkowie RN otrzymują tydzień przed zebraniem i kto pamięta co mówił? Mówiono o tym, że protokół powinien powstać w ciągu dwóch tygodni od posiedzenia Rady Nadzorczej, a nie jak było po pierwszym posiedzeniu RN, że protokół otrzymano dwa miesiące po posiedzeniu. Punkty te nie odpowiadały Panu Owsianko, a chodzi tylko o to, żeby młodzi ludzie, którzy chcą coś zmienić w Spółdzielni nie mieli głosu. Jeżeli członkowie RN nie widzą tego, to jest już wola RN. Mówca stwierdził, iż teraz to wygląda tak, że Zarząd wysyła porządek obrad i ma być to zaakceptowane.
- Prezes stwierdził, iż Zarząd nie wysyła do podpisania porządku obrad, ale w emailu była wyraźna prośba o ustosunkowanie się do projektu porządku obrad oraz ewentualne uwagi.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż trzeba wziąć pod uwagę, że on i Pani Komendarek otrzymali emaila dwa dni później. Mówca stwierdził, iż jaki jest problem żeby wpisać trzy osoby z prezydium. Dodał, iż na ostatnim posiedzeniu zwracał uwagę, żeby zrobić to po ludzku, żeby z szacunku dla kobiety wpisać ją na dokumentach, a nie musi się podpisywać in blanco. Dodał, iż Pan Owsianko stwierdził, iż zostanie to zrobione, a przychodzą dokumenty na najbliższe posiedzenie i nie ma miejsca na podpis dla Pani Komendarek.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jest zapis, że prezydium RN podpisuje, to dlaczego Przewodniczący sam podpisał?
- Owsianko Marek stwierdził, iż podpisał sam, gdyż nie uzyskał podpisów Pani Komendarek, ani Pana Płochockiego?
- Bogucki Stefan zadał pytanie: czy materiały członkowie RN mają otrzymać w terminie 5 dni roboczych, czy 5 dni kalendarzowych?

- Owsianko Marek stwierdził, iż materiały zostały wysłane w piątek, więc 5 dni roboczych zostało zachowanych.
- Bogucki Stefan stwierdził, iż materiał dostał w sobotę.
- Bogucki Stefan zgłosił wniosek: wykreślić z porządku obrad pkt 4 i 5, ponieważ sprawę odwołania z funkcji V-ce Przewodniczącego RN Pana Płochockiego powinna rozpatrzyć dogłębnie Komisja Rewizyjna, która podda sprawę pod głosowanie na najbliższej Radzie Nadzorczej. Mówca dodał, iż wniosek złożony przez Pana Jasinowicza w swoim uzasadnieniu jest „obrzydliwy” i nosi znamiona „lizusostwa”, a uzasadnienie do uchwały napisane jest przez nie wiadomo kogo, nie ma daty i też podpisu osoby, która napisała uzasadnienie. Pieczętka radcy prawnego postawiona obok uzasadnienia nic nie znaczy.
- Owsianko Marek zgłosił wniosek: poddanie pod głosowanie porządku obrad wysłanego do członków RN.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie Owsianko Markowi: dlaczego nie udaje się prezydium spotkać? jaki jest problem? Jaka jest przyczyna tego, że prezydium RN nie może się spotkać w celu omówienia tematów na RN? Dodał, iż pamięta, że jak był Przewodniczącym RN to prezydium się spotykało i omawiało tematy na posiedzenie RN.
- Owsianko Marek stwierdził, iż 10 października Pani Beata Cieślik wysłała emaila wraz z projektem porządku obrad z prośbą o ewentualne uwagi do porządku. Do 12 października można było coś zmienić w porządku obrad, ale nie było w tej kwestii odzewu. W czwartek przed godz. 16 podpisywał porządek obrad. Dodał, iż we wrześniu prezydium spotykało się, było 3 godzinne spotkanie i było nagrywane i zakończyło się tym, że każdy miał inne podejście.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż na tym polega demokracja, że można mieć swoje zdanie.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż wysłał smsa do Pana Owsianko, czy planuje spotkanie prezydium? bo wiedział, że 19 października ma być RN.
- Owsianko Marek stwierdził, iż Pan Płochocki nie odebrał od niego telefonu i po tym dopiero wysłał smsa.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż ewidentnie widać, że w tym składzie Prezydium nie będzie dobrze pracować. Dodał, iż rozszerzyłby wniosek, o podjęcie uchwał w sprawie odwołania całego składu Prezydium. Jeżeli Prezydium nie jest w stanie się dogadać w interesie Spółdzielni, to może faktycznie trzeba dokonać zmiany Prezydium.
- Owsianko Marek stwierdził, iż na następnym posiedzeniu RN zostanie wpisany pkt odwołania pozostałych dwóch członków Prezydium.
- Owsianko Marek poddał pod głosowanie: przyjęcie przesłanego do członków RN porządku obrad. Wniosek przyjęto gdzie:
 - 🗳️ za przyjęciem wniosku głosowało 9 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - 🗳️ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 6 członków RN (Krzysztof Płochocki, Grała Ireneusz, Szulc Urszula, Bogucki Stefan, Komendarek Katarzyna, Miklaszewski Aleksander)
 - 🗳️ wstrzymało się od głosowania 1 członków RN (Runowski Jan)

Ad pkt) Przyjęcie protokołu nr 8/2017 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Do protokołu nr 8/2017 zgłoszono następujące uwagi:
- Grała Ireneusz stwierdził, iż nie ma listy obecności w załącznikach.
- Protokółanta stwierdziła, iż załączniki nie są wysyłane do członków RN, ale lista obecności jest wskazana w załącznikach i będzie dołączona do protokołu.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż niektóre istotne wypowiedzi są mocno skręcane. Stwierdził, iż prosi, żeby ważniejsze wypowiedzi były zapisywane słowo w słowo.

- Protokółantka stwierdziła, iż według niej w protokole są dokładne zapisy. Są sytuacje, że na nagraniu nie słyhać dokładnie wypowiedzi z powodu mówienia kilku osób w jednym momencie.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż dlatego uważa, że protokół powinien powstawać wcześniej, że członkowie RN powinni dostawać nagrania z RN.
- Protokółantka stwierdziła, iż członkowie RN nie mogą otrzymywać protokołu wcześniej, protokół jest wysyłany Wraz z innymi materiałami przed posiedzeniem RN.
- Owsianko Marek poddał pod głosowanie: przyjęcie protokołu nr 8/2017 .Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało **14** członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski)

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania **2** członków RN (Tomasz Binek, Krzysztof Płochocki)

- Janikowski Ryszard odnosząc się do zapisu w protokole nr 8/2017., Stelmaszyński Marcin zadał pytanie: czy wiadomo ile kosztowała ziemia pod domki jednorodzinne’’ zadał pytanie: co miał na myśli Pan Stelmaszyński, o jakie domki chodziło? jaką ziemię?
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż chodziło tutaj o o cenę m2 gruntu pod domkami i to było w odniesieniu do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności.

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie odwołania z Prezydium Rady Nadzorczej Krzysztofa Płochockiego.

- Owsianko Marek stwierdził, iż głosowanie w sprawie odwołania V-ce Przewodniczącego jest tajne i trzeba wybrać komisję skrutacyjną.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czy mógłbym się wytłumaczyć przed głosowaniem?
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż Płochocki Krzysztof powinien zabrać głos w tej sprawie, bo przyzwoitość tego wymaga.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż w uzasadnieniu do uchwały jest, że Pan Płochocki nie dał możliwości wyjaśnienia Pani Dolorote Dorota, tylko chciał od razu odwołać, a teraz jest taka sama sytuacja, kiedy Panu Płochockiemu nie daje się szansy wyjaśnienia.
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, że on jest wnioskodawcą odczytanego na poprzednim posiedzeniu wniosku w sprawie odwołania V-ce Przewodniczego. Dodał, iż jak widać od tamtego czasu sytuacja porozumienia się członków Prezydium się nie polepszyła, a być może nawet pogorszyła. Dodał, iż zgadza się z tym, że Pan Płochocki ma prawo zabrać głos i wyjaśnić.
- Snopiński Marek zadał pytanie Płochockiemu Krzysztofowi: na czym polega animozja, że Prezydium nie może się porozumieć?
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Przewodniczący RN powinien zwoływać spotkanie Prezydium RN, a Pan Owsianko czegoś takiego nie robi. Ponadto Pan Owsianko sam podpisuje porządek obrad i ma wszystko gdzieś. Chodzi tylko o to, żeby przestrzegać reguł, które powinny panować. Nie może być tak, że Zarząd przekazuje porządek obrad i jest dwa dni na podpisanie. Zaznaczył, iż był za tym, żeby pkt dot. odwołania go z funkcji V-ce przewodniczego był w porządku obrad.

- Owsianko Marek stwierdził, iż nie Zarząd daje porządek obrad, tylko było to na jego prośbę, a Pani Beata Cieślik w emailu nie dopisała, że projekt porządku jest wysłany w jego imieniu.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Prezydium nie ma podpisywać tego, co Zarząd przedstawi, tylko Prezydium ma się spotkać, dyskutować, na tym polega demokracja. Chodzi o to, że trzeba się spotkać i porozmawiać, Pan Owsianko nie ma ochoty się spotykać.
- Owsianko Marek stwierdził, iż Pan Janikowski słusznie sformułował, że taki skład prezydium jest dysfunkcyjny. Na poprzednim posiedzeniu został złożony wniosek o odwołanie V-ce Przewodniczego i Pan Płochocki sam stwierdził, iż jest za tym, żeby ten pkt był w porządku obrad, to powinno się przystąpić do głosowania, bo tego wymaga Statut.
- Owsianko Marek stwierdził, iż przez te kilka miesięcy było można wypracować sobie obraz pracy Prezydium RN. Widać ewidentnie, że dwie osoby z prezydium pracują nie w konsensusie z Przewodniczącym RN.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Prezydium może się różnić, poddawać pod głosowanie różne punkty. Wprowadzenie propozycji pod głosowanie kwestii Pani Doloty uważa za dobrą rzecz, gdyż chodziło o to, że Rada Nadzorcza powinna zdecydować, czy akceptuje taki porządek obrad, czy nie. Nie może być takiej sytuacji, że prezydium przyjmuje porządek obrad od Zarządu i ma się tylko pod nim podpisać. Zaznaczył, iż w takiej sytuacji nie chce nawet funkcji V- Przewodniczącego, gdyż nie chce być sygnatariuszem tego co Zarząd przedstawi. Stwierdził, iż on i sekretarz mają inną wizję pracy rady, ale nie na zasadzie, żeby destrukcyjnie działać, tylko, żeby to się odbywało zgodnie z prawem, ale dlaczego się nie odbywa to nie wie, może jedynie domyślać się, że jest to działanie mające na celu pokazać, że on i Pani Komendarek są wariatami, a jedyną słuszną rację ma Pan Owsianko.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż do przygotowanego porządku obrad członkowie prezydium nie mogą wprowadzić żadnego punktu, a jak chcą wprowadzić to słyszą, że nie można. Dodała, iż uważa, że punkty powinny być dodane do

porządku obrad, a to Rada Nadzorcza zadecyduje na posiedzeniu, czy chce obradować nad tymi punktami, czy nie.

- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż Pan Płochocki w swoim wyjaśnieniu nie powiedział nic innego, oprócz tego co mówił już wcześniej. Po za tym Pan Płochocki sam stwierdził, iż nie chce pracować w takim prezydium, to może nie przeprowadzać głosowania, tylko niech Pan Płochocki sam zrezygnuje.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Pan Jasinowicz słyca jego wypowiedź i jest to nie fair.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie dla Ryszarda Jasinowicza: czy na Komisji Technicznej podpisuje Pan wszystko w ciemno, czy ma Pan jakieś uwagi?
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż trzeba przeczytać protokół z Komisji Technicznej i zobaczyć jak pracuje Komisja Techniczna.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż nie ma możliwości zapoznania się z protokołami i właśnie też to chciano zmienić.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż uważa, że obowiązkiem Prezydium RN, a szczególnie Przewodniczącego RN było poprowadzić pracę prezydium tak, żeby jednak znaleźć rozwiązanie, porozumienie pomimo konfliktu. Zadał pytanie Owsianko Markowi: czy na przestrzeni dwóch miesięcy zwołał zebranie Prezydium RN?
- Owsianko Marek stwierdził, iż odbyły się dwa lub trzy posiedzenia i członkowie Prezydium rozchodzili się bez żadnych konkluzji.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż przed poprzednim posiedzeniem RN było zwołane posiedzenie Prezydium na którym chciano dodać pkt w sprawie odwołania Pani Doloty, to Pan Owsianko nie zgadzał się na dodanie pkt do porządku obrad. Jakakolwiek propozycja zmian w porządku obrad była na „nie” ze strony Pana Owsianko.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż pkt dot. odwołania Pani Doloty był zbyt radykalnym posunięciem, należało wprowadzić pkt. dot. dyskusji na temat działalności gospodarczej Doloty Doroty.

- Owsianko Marek stwierdził, iż był kontakt emaliowy dot. ewentualnych uwag do porządku i podpisania porządku. Nie ma znaczenia, czy jest spotkanie osobiście, czy kontakt emaliowy, ważne że kwestia ustosunkowania się, czy ewentualnych uwag była.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż w tak zaognionej sytuacji Przewodniczący RN powinien wymusić zebranie Prezydium RN i chociażby nagrać spotkanie, żeby było jakieś potwierdzenie tego.
- Owsianko Marek stwierdził, iż po wrześniowych doświadczeniach wie, że żadnych konkluzji by nie było.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Pan Owsianko po doświadczeniach wrześniowych nie chciał już współpracować z nim, ani z Sekretarzem RN.
- Binek Tomasz stwierdził, iż w poprzedniej kadencji Rady Nadzorczej były różnice zdań, ale nie było sytuacji, żeby trzy posiedzenia RN pod rząd Prezydium kłóciło się o porządek obrad. Są to rzeczy, które powinny być załatwione w 5 min, jest to często kwestia dobrych chęci. Nie było takich sytuacji, być może było spowodowane to wyborem określonych osób.
- Płochocki Krzysztof stwierdził: ciekawe jakie osiągnięcia miała poprzednia Rada Nadzorcza?
- Michał Kapusta stwierdził, iż chyba można do porządku obrad wprowadzić 3 dni przed jakieś poprawki.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż 3 dni przez posiedzeniem można zgłaszać poprawki do porządku obrad, ale to dotyczy Walnego Zgromadzenia.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż każdy mógłby wnieść jakieś swoje uwagi do porządku obrad, np. wysyłając emaila, bądź składając pismo na dziennik i Prezydium decydowałoby czy uwzględnić daną propozycję w porządku obrad, czy nie. Dodał, iż on wraz z sekretarzem zapewne umożliwiłyby głosowanie Radzie Nadzorczej nad zgłoszonymi tematami. Natomiast Pan Owsianko nie chce nic zmieniać w porządku otrzymanym od Zarządu.

- Michał Kapusta stwierdził, iż w Komisji Technicznej każdy ma jakieś zaufanie do siebie, tematy są omawiane, podejmowane są decyzje i wykonywane są konkretne prace np. było płukanie instalacji co w budynku Rozłogi 7.
- Szatan Małgorzata stwierdziła, że jest Prezesem Spółdzielni od 15 lat. Dodała, iż jak wiadomo, że Rada Nadzorcza jest np. 19 października, to na poprzedniej Radzie Nadzorczej ustala się termin kiedy Prezydium się spotyka, które otrzymuje porządek obrad od Zarządu, który jest obligatoryjny i Prezydium dodaje swoje punkty, jeżeli są jakieś wątpliwości to przegłosowuje się porządek obrad i większością głosów przechodzi dany porządek. Na Radzie Nadzorczej Rada decyduje, czy chce przyjąć porządek w zaproponowanej formie, czy chce np. coś wykreślić. Najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Boguckiego Stefana o wykreślenie punktów, a nie wniosek o przyjęcie porządku. Dodała, iż nawet jak zostanie odwołany V-ce Przewodniczący to będzie to samo, bo nie są przestrzegane reguły.
- Owsianko Marek stwierdził, iż głos Szatan Małgorzaty jest głosem doradczym. Dodał, iż wniosek o przyjęcie porządku jeżeli byłby odrzucony oznaczałoby to, że członkowie są za wnioskiem Pana Boguckiego.
- Snopiński Marek zaproponował aby członkowie Prezydium ustalali datę, kiedy muszą się spotkać i wtedy trzeba się spotkać i tyle.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż problem polega na tym, że Pan Owsianko nie chce się spotykać.
- Snopiński Marek stwierdził, iż niech Rada Nadzorcza ustali termin spotkania Prezydium.
- Miklaszewski Aleksander stwierdził, iż zauważa pewien dualizm, jeżeli chodzi o podejście do spraw, które wydają się równoważne. Konflikt w radzie jeżeli jest rozwiązywany zgodnie z prawem i procedurami nie istnieje, jest to wtedy różnica zdań i jest to nawet budujące. Zaznaczył, iż przychyliłby się do tego co mówiła Pani Szatan i dałby jeszcze szansę Prezydium w tym składzie.
- Runowski Jan Piotr stwierdził, iż jeżeli prezydium nie dogada się co do tematów w porządku obrad, to w każdym porządku obrad jest pkt dot. spraw wniesionych przez

członków RN i Zarządu. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dany temat omówić na posiedzeniu, czy wnieść do porządku na następne posiedzenia, jeżeli taka będzie decyzja RN.


- Kapusta Michał stwierdził, iż przed WZ była dyskusja emaliowa i jakoś można było się dogadać, a teraz prezydium nie może się porozumieć za pomocą emalii.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż jeżeli dwóch członków Prezydium nie będzie chciało czegoś wnieść do porządku obrad, zawsze jeden członek Prezydium może wnieść temat w pkt „sprawy wniesione”. Dodał, iż Rada Nadzorcza musi się trzymać reguł. Cokolwiek by z tej dyskusji nie wyniknęło, to trzeba poddać pod głosowanie uchwałę w sprawie odwołania V-ce Przewodniczącego. Zaproponował aby był wniosek w jaki sposób prezydium ma procedować. Rada Nadzorcza musi żądać od Prezydium przestrzegania zasad zgodnych z prawem.
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż nie można pomijać osoby Przewodniczącego RN.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła iż oczywiście, że nie można pomijać osoby Przewodniczącego, ale nie może być tak, że Sekretarz i V-ce Przewodniczący nie mogą nic dodać do porządku obrad.
- Grała Ireneusz stwierdził, iż demokracja charakteryzuje się tym, że każdy głosuje jak chce, ale większość wygrywa.
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, że Rada Nadzorcza zdecyduje czy Pan Płochocki zostanie dalej V-ce Przewodniczącym, czy nie. Ewidentnie widać jednak, że w tym składzie prezydium nie pracuje dobrze.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, że bez względu czy zostanie odwołany, czy nie to sposób prowadzenia spotkań będzie wyglądał tak samo. Dodał, iż jemu i Sekretarz zależy na tym, żeby wszystko było zgodnie z prawem.

Goście z Rad Budynków opuścili salę posiedzenia.

- Owsianko Marek poprosił o zgłaszanie się osób do Komisji Skrutacyjnej.

- Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby: Angela Kurowska – Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Marek Snopiński.
- Komisja ukonstytuowała się w następujący sposób:
 - ❖ Marek Snopiński - Przewodniczący
 - ❖ Magdalena Koszada – Trzeszczkowska – V-ce Przewodnicząca
 - ❖ Angela Kurowska – Bielecka -Sekretarz
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie: przyjęcie komisji skrutacyjnej w składzie: Angela Kurowska – Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Marek Snopiński. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **15** członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **1** członków RN (Płochocki Krzysztof)
- Komisja Skrutacyjna poinformowała, że jak ktoś jest za odwołaniem V-ce Przewodniczącego wpisuje na kartce słowo „za” , jeżeli ktoś jest przeciwko odwołaniu Pan Płochockiego z funkcji V-ce Przewodniczącego wpisuje na kartce słowo „przeciw”, jak ktoś się wstrzymał to wpisuje na kartce „wstrzymano się”.
- Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż na przyszłość członkowie Rady Nadzorczej powinni podchodzić z dystansem do pewnych rzeczy. Dodał, iż pierwsze emaile Prezesa wskazywały na pewne wady prawne ukonstytuowania się Rady Nadzorczej i głosowania przy wyborze prezydium. Od dawno wiadomo było, że prezydium w tym składzie nie miało funkcjonować.

- Owsianko Marek stwierdził, iż w emailu Prezes podał konkretną argumentację.
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, że Prezydium powinno być przykładem, jeżeli chodzi o kwestię dogadania się, porozumienia, ale jak widać w tym składzie prezydium tego nie ma.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż to nie jest jego wina, że tak wyglądają relacje w prezydium, bo on chętnie się spotka w składzie Prezydium, ale Pan Owsianko przychodzi z porządkiem obrad i stwierdza, że nic w nim nie będzie zmieniane.
- Owsianko Marek stwierdził, iż niczego takiego nie mówił.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż może Pan Owsianko tak nie mówił, ale tak to wyglądało.
- Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania w sprawie odwołania Płochockiego Krzysztofa z funkcji V- ce Przewodniczącego Prezydium przedstawiają się następująco:

 Za 8 głosów

 Przeciw 6 głosów

 Wstrzymało się 2 głosy

- Na podstawie głosowania w sprawie odwołania Płochockiego Krzysztofa z funkcji V-ce Przewodniczącego. Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 37/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 roku w sprawie odwołania z Prezydium Rady

Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie

Pana Krzysztofa Płochockiego

Na podstawie art. 50 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Odwołuje się w głosowaniu tajnym z Prezydium Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” V-ce Przewodniczącego Pana Krzysztofa Płochockiego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 8

Przeciwko głosowało: 6

Wstrzymało się od głosowania: 2

- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: kto pisał uzasadnienie do uchwały w sprawie odwołania jego osoby?
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż on pisał uzasadnienie do uchwały. Uchwała wraz z uzasadnieniem była dołączona do wniosku, który był odczytany na poprzednim posiedzeniu.
- Protokółantka stwierdziła, iż projekt uchwały i uzasadnienie, które jest częścią integralną do uchwały musi być parafowane przez mecenasa, zgodnie z prawem, nawet jeżeli projekt uchwały był złożony wraz z wnioskiem przez członka RN.
- Szulc Urszula stwierdziła, iż w myśl przysłowia „kował zawinił, cygana zabili” nie widzi winy tylko jednej osoby i nie rozumie głosowania. Żadna komisja arbitrażowa, ani Sąd nie wydałby takiego osądu. Głosowanie dotyczyłoby trzech osób, całego składu prezydium, a nie jednej osoby. Opinie oraz wnioski, które otrzymali członkowie RN to skandal i wstydz się, że brała udział w takim głosowaniu.

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

- Owsianko Marek poprosił o zgłaszanie kandydatur na V-ce Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Zgłoszono następujące kandydatury:

- 🚩 Ryszard Jasinowicz (nie wyraził zgody na kandydowanie)

- ✚ Stefan Bogucki (nie wyraził zgody na kandydowanie)
 - ✚ Jan Piotr Runowski (wyraził zgodę na kandydowanie)
 - ✚ Tomasz Binek (wyraził zgodę na kandydowanie).
 - ✚ Ryszard Janikowski – (nie wyraził zgody na kandydowanie)
- Komisja Skrutacyjna poinformowała, że na karcie do głosowania wpisuje się jedno nazwisko osoby na którą się głosuje.
 - Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie listy kandydatów na V-ce Przewodniczącego RN : Jan Piotr Runowski, Tomasz Binek. Wniosek poddają pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **15** członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **1** członków RN (Szulc Urszula)
 - Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny.
 - Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania na V-ce Przewodniczącego Prezydium przedstawiają się następująco:
 - ✚ Jan Piotr Runowski otrzymał 2 głosów
 - ✚ Tomasz Binek otrzymał 11 głosów

V-ce Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Tomasz Binek.

Na podstawie głosowania w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej podjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 38/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA”
W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 19 PAŹDZIERNIKA
WYBORU ZASTĘPCY PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Zastępcę Przewodniczącego Rady Nadzorczej:

Tomasza Binka

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

Za głosowało: 11

Przeciwko głosowało: 2

Wstrzymało się od głosowania: 2

- Goście z Rad Budynków uczestniczący w posiedzeniu powrócili na salę.

Ad pkt 6) Oddelegowanie członka/ów Rady Nadzorczej do uczestniczenia w VII Krajowym Zjeździe ZRSM RP

- Prezes stwierdził, iż dzieje się sporo przy ustawach o spółdzielniach mieszkaniowych i warto, żeby przedstawiciele organu statutowego jakim jest Rada Nadzorcza

uczestniczyli w tego typu wydarzeniach. Dodał, iż myśli, że dwie osoby to taka optymalna reprezentacja Spółdzielni na Zjeździe Związku.

- Prezes zasugerował, że dobrze by było, żeby w Zjeździe uczestniczyły osoby będące w Komisji Statutowej.
- Po krótkiej dyskusji chęć uczestniczenia w Zjeździe Związku zgłosił Jan Piotr Runowski.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za wyrażeniem zgody aby Spółdzielnię na Zjeździe Związku reprezentował Jan Piotr Runowski. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało **15** członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania **1** członków RN (Jan Piotr Runowski)

Ad pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu za I półrocze 2017 r.

- Prezes stwierdził, że sprawozdanie było omawiane na Komisji. Dodał, iż Zarząd jest przygotowany, żeby prezentować sprawozdanie w takiej formie w jakiej chciała Komisja Rewizyjna, czyli z porównaniem kilku lat. Pokazane są wydatki z funduszu remontowego w rozbiciu na poszczególne nieruchomości. Zarząd musi tylko ustalić z Radą Nadzorczą w jaki sposób i kiedy przekazać przygotowane dokumenty.
- Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że Komisja Techniczna jednogłośnie na posiedzeniu rekomendowała Radzie Nadzorczej przyjęcie sprawozdania.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż na Komisji Rewizyjnej wypracowano trzy uwagi do sprawozdania i Komisja chce aby były one uwzględnione w kolejnych sprawozdaniach. Dodał, iż Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie warunkowo, z zastrzeżeniem, że uwagi zostaną naniesione i członkowie Komisji je otrzymają.
- Prezes stwierdził, że Zarząd zgodził się na uwzględnienie uwag. Dodał, iż prosi o przemyślenie prezentowania porównań półrocznych, gdyż wolałby aby posługiwać się okresami przyjętymi przez najwyższy organ statutowy, czyli przez WZ. Po przyjęciu sprawozdania przez WZ jest pełny obraz gospodarki spółdzielni za okres obrachunkowy, jakim jest rok. Porównania półroczne są to bardziej dane pogładowe, gdyż pełny obraz gospodarki widać po roku obrachunkowym, ale jeżeli Komisja chce to będzie to uwzględniane.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie: dlaczego takie ma znaczenie porównanie okresów półrocznych, a nie rocznych?
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż tą uwagę zgłosił Tomasz Gajc i chodziło o to, żeby pokazać trend. W całym tym sprawozdaniu nie można było się odnieść do tego, gdzie powstały dane koszty. Był np. plan finansowy, że jest budynek na który wydano na kanalizację jakąś kwotę, a za chwile pojawiało się mnóstwo pkt i kosztów, które były przypisane na osiedle, nie na budynek. Chodziło, o to, że chce się widzieć to co było zaplanowane na początku roku, bo na koniec widać, tylko to co zostało wykonane. Mówca stwierdził, iż dziwi się, że na Komisji Technicznej nie było problemów z odczytaniem dokumentu.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż dostosowano sprawozdanie do uwag Komisji Rewizyjnej. Dodała, iż może się zdarzyć, że coś jest niezgodne z oczekiwaniami członków Komisji, to jak będą jakieś uwagi to prosi o kontakt, żeby kolejne sprawozdania było zgodne z oczekiwaniami Komisji. Mówczynie stwierdziła, iż do tego sprawozdania zostały naniesione uwagi Komisji i zostanie to przesłane do członków Komisji.

O godz. 20:53 salę opuścił Bogucki Stefan .

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Komisja Rewizyjna warunkowo zaopiniowała sprawozdanie stwierdzając, że w kolejnych sprawozdaniach oczekuje uwzględnienia zgłoszonych uwag.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu za I półrocze 2017 roku.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 39/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu za I półrocze 2017 roku

Na podstawie § 49 ppkt 1 lit. a) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się sprawozdanie z działalności Zarządu za I półrocze 2017 r., stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 14 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krzysztof Płochocki)

Ad pkt 8) Rozpatrzenie wniosku Zarządu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu rozliczania kosztów dostawy ciepła i gazu do budynków i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie, podgrzanie wody i dostawę gazu w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Prezes stwierdził, iż w Spółdzielni jeżeli chodzi o centralne ogrzewanie mamy trzy kategorie budynków: budynki inwestycje wyposażone w ciepłomierze, budynek R7 wyposażony w podzielniki kosztów i pozostałe budynki, które są rozliczane proporcjonalnie do zużycia. Nie ulega w regulaminie zasada rozliczenia gazu, zmiana dotyczy tylko co i ciepłej wody. Trzeba dokonać zmian, które są wynikiem doświadczenia pilotażowego rozliczenia budynku Rozłogi 7 i będą one bardziej sprawiedliwym systemem rozliczeń. Trzeba usunąć współczynnik, który w poprzednim regulaminie był określony jako trzykrotność średniego zużycia i proponuje się wprowadzić stały podział kosztów. Mówca stwierdził, iż uważa się, że rozliczanie według nowego regulaminu pozwoli na rzetelniejsze rozliczenie zmodernizowanej instalacji centralnego ogrzewania w budynku R7, R4- gdzie na przyszły sezon będzie on wyposażony w podzielniki ciepła i będzie rozliczany według podzielników. Po modernizacjach centralnego ogrzewania Spółdzielnia chce wyposażać budynki w podzielniki ciepła i rozliczać na podstawie podzielników ciepła. Budynki, które nie będą chciały się rozliczać według podzielników ciepła, będą się rozliczać według starej zasady. Do materiałów na Radę Nadzorczą wysłano symulację, która zapewne przybliżyła temat.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż parę lat temu, kiedy rozmawiał z Prezesem była przeprowadzana analiza zapotrzebowania ciepła na osiedle, która wskazała, że zamawia się zbyt dużo ciepła. Postanowiono wtedy zmniejszyć ilość zamawianego ciepła i zamontowano podzielniki ciepła na budynki.
- Prezes stwierdził, iż wystąpiono o zmniejszenie mocy zamówionej ciepła i z tego tytułu uzyskano jakieś oszczędności.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż z tego co pamięta, to było ok. 40% za dużo zamawianego ciepła. Co się stało po tej analizie, jak zmniejszenie kosztów z tytułu zmniejszenia zamówienia ciepła wpłynęło na czynsze mieszkańców?

- Dolota Dolota stwierdziła, iż została obniżona stawka za centralne ogrzewanie.
- Prezes stwierdził, iż podzielniki ciepła mają wyrobić u ludzi nawyk oszczędzania. Jeżeli nie ma określonego urządzenia, dzięki któremu można określić ilość zużywanego ciepła, to w żaden sposób nie stymuluje mieszkańców do oszczędzania ciepła. Wykonana instalacja, doposażenie instalacji w zawory z możliwością regulacji i doposażenie grzejników w zawory termostatyczne z nastawami wstępnymi i określenie sposobu użytkowania tych zaworów spowoduje zmniejszenie zużycia energii cieplnej i było to widać na budynku Rozłogi 7, gdzie nie wszyscy się dostosowali do nawyku oszczędzania. Na takim budynku roczna oszczędność była ok. 20 tys. zł i na tym budynku została już zmniejszona stawka za ogrzewanie centralne.
- Krzysztof Płochocki zadał pytanie: jakie to nawyki oszczędzania?
- Prezes stwierdził, iż jest zamontowany podzielnik ciepła i będzie osoba odczuwała, że jest urządzenie, które mierzy ilość zużytego ciepła w danym pomieszczeniu. Instalacja jest tak wyregulowana, że zaworem termostatycznym można regulować ilość ciepła a w poszczególnych pomieszczeniach do określonych temperatur, a także zapewnione jest minimalne ciepło w przypadku wietrzenia pomieszczenia.

O godz. 21:06 wyszedł Kapusta Michał.

- Szulc Urszula stwierdziła, iż mieszka na parterze jak się zaczyna sezon grzewczy przychodzi do niej fachowiec i on twierdzi, że jest awaria, której nie da się usunąć, w pokojach grzejniki na górze grzeją, a dół jest zimny. Dodała, iż już teraz nauczyła się sama usuwać tę awarię. Usłyszała, że w przypadku modernizacji nic to nie zmieni, bo w wysokich budynkach na tych pierwszych piętrach często jest tak, że pół kaloryfera tylko grzeje. Jest to sytuacja która występuje do 4 piętra.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż pytając fachowców usłyszał, że podzielniki ciepła mają sens pod warunkiem, że instalacja jest nowa lub bardzo zmodernizowana. Ile wydano w budynku R7 na modernizację, że zaoszczędzono 20 tys. zł?
- Prezes stwierdził, iż na modernizację wydano 110 tys. zł.

- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czy ciepłomierze są instalowane wtedy kiedy Rada Budynku wyrazi na to zgodę? czy wygląda to tak, że jak Rada Nadzorcza podejmie taką decyzję, to opinia mieszkańców już nie jest brana pod uwagę?
- Prezes stwierdził, iż mieszkańcy mają dowolność, jeżeli po modernizacji mieszkańcy danego budynku wyrażą większością głosów zgodę na montowanie podzielników to będą instalowane, a jak nie będzie podzielników, to będzie rozliczenie z m2 jak do tej pory to jest.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czyli modernizacja i tak będzie, a podzielniki ciepła to już decyzja Rady Budynku?
- Prezes stwierdził, iż dokładnie tak, na poszczególne budynki i tak będą ustalane stawki, bo rozliczenie jest na poszczególne nieruchomości.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: jak sytuacja będzie wyglądać w wysokich budynkach? koszt będzie większy modernizacji?
- Prezes stwierdził, iż koszt modernizacji będzie większy, ale zużycie ciepła będzie o wiele mniejsze.
- Snopiński Marek zadał pytanie: czy grzejniki są wymieniane?
- Prezes stwierdził, iż grzejniki nie są wymieniane, są tylko płukane. Robiona jest pełna dokumentacja na podstawie stanu technicznego i jeżeli projektant od ciepłownictwa określiłby, że potrzebna jest wymiana grzejników to by się wymieniało. Na tych dwóch budynkach nie było potrzeby wymiany grzejników. Instalacja została wypłukana metodą chemiczną i zostały zainstalowane wszystkie urządzenia umożliwiające zrównoważenie ciśnień w instalacji. Po wykonaniu modernizacji na instalacji naszej wystąpiono do Veoli o odpowiedni dobór pomp i dostosowanie parametrów pomp do aktualnego zapotrzebowania na czynnik grzewczy
- Komendarek Katarzyna zadała pytanie: jak to się ma do grzejników żeliwnych, które potrzebują dłuższego czasu na ostygnięcie? Dodała, iż mama miała stare grzejniki i w sytuacji otworzenia okna licznik na grzejniku nabił dużą ilość ciepła i rachunki były bardzo duże.

- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż było trzeba przykręcić grzejnik
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż w momencie otworzenia okna grzejnik nie ostygł i wtedy licznik zaczyna skakać.
- Prezes stwierdził, iż instalacja jest cała synchronizowana na pionach, są zawory pionowe, które regulują dopływ czynnika grzewczego do poszczególnych pionów, określone są zastawy na zaworach termostatycznych i wystarczy ustawić go na 2 i wietrzyć intensywnie mieszkanie, później zamknąć okno i odkręcić ponownie grzejnik. Na dzień dzisiejszy nie stać Spółdzielni na to, żeby wymienić globalnie grzejniki na nowoczesne, nie ma żadnego znaczenia jaki to będzie grzejnik, na jednym i drugim grzejniku podzielnik będzie rejestrował ilość ciepła, chodzi tylko o kwestię nawyku oszczędzania.
- Snopiński Marek zadał pytanie: w momencie kiedy zakręci się kaloryfer, a jest on dalej gorący, to czy on dalej mierzy?
- Prezes stwierdził, iż oczywiście, że namierza.
- Binek Tomasz stwierdził, iż ludzie nie mają świadomości, że płacą za siebie, często otwierają okna i nie zakręcają kaloryfera, bo płacą wszyscy. Inaczej jak osoba ma świadomość, że płaci za to co sama zużyła. Dodał, iż jak zakręci się kaloryfer a jest ciepły to dalej się namierza, to chodzi tylko o energię, która już została na wejściu puszczone.
- Lubtak Michał stwierdził, iż na naszym osiedlu mieszkańcy nie mają nawyku oszczędzania. Ludzie otwierają okna i nie zakręcają grzejników, bo wszyscy za to płacą.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż problem polega na tym, że np. na własny koszt wymieniał sobie termostaty i mimo tego termostaty nie działają.
- Prezes stwierdził, iż wymiana termostatów nic nie da, jeżeli układ termostatyczny nie będzie zrównoważony, czyli nie będzie zapewniona odpowiednia ilość czynnika grzewczego do poszczególnych pionów, to regulacja termostatami w poszczególnych pomieszczeniach nic nie da. Trzeba od węzła, do poszczególnych pionów, lokali zapewnić dopływ odpowiedniej ilości czynnika grzewczego. Zwór termostatyczny jest ostatnim elementem, który reguluje temperaturę w lokalu. Przy odbiorze robót wręczana jest

mieszkańcom instrukcja obsługi zaworów. Po dwóch, trzech sezonach koszt modernizacji się zwraca.

- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż patrzy się z punktu Spółdzielni, ale trzeba patrzeć z punktu widzenia spółdzielców.
- Prezes stwierdził, iż spółdzielcy zyskują na tym, bo zostaje zmniejszona stawka na centralne ogrzewanie.
- Lubak Michał stwierdził, iż ciepła się potrzebuje wtedy kiedy się jest w domu. Większości mieszkańców w ciągu dnia nie ma i grzejniki są wyłączone, dopiero jak przychodzą po pracy do domu to włączają grzejniki.
- Grala Ireneusz zadał pytanie: kiedy będą odczytywane wartości podzielników ciepła? czy przed początkiem okresu grzewczego i na koniec okresu grzewczego?
- Dolota Dorota stwierdził, iż podzielniki ciepła będą odczytywane na koniec roku kalendarzowego.
- Grala Ireneusz zadał pytanie: czy w okresie letnim słońce będzie miało wpływ na odczyty?
- Prezes stwierdził, iż temperatura latem nie ma żadnego wpływu przy elektronicznych podzielnikach ciepła.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: kto przeprowadzał modernizację sieci w Rozłogi 7.
- Prezes stwierdził, iż na przetargu zostały wybrane dwie firmy, ale nie pamięta teraz ich nazw.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu rozliczania kosztów dostawy ciepła i gazu do budynków i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie, podgrzanie wody i dostawę gazu w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 40/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu rozliczania kosztów dostawy ciepła i gazu do budynków i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie, podgrzanie wody i dostawę gazu w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie § 49 ppkt 22 lit. c Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Przyjmuje się Regulamin rozliczania kosztów dostawy ciepła i gazu do budynków i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie, podgrzanie wody i dostawę gazu w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 14 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 9) Rozpatrzenie informacji Zarządu w sprawie wykonania robót w trybie awaryjnym związanych z przekładkami poziomów kanalizacyjnych w budynkach Rozłogi 6 i Sternicza 129/131.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż członkowie RN dostali w materiałach informację w sprawie konieczności wymiany poziomów kanalizacyjnych w budynku Rozłogi 6 oraz budynku Sternicza 131 i 129.
- Prezes stwierdził, iż w ostatnich 5 latach koncentrowano się na wymianie pionów kanalizacyjnych. Piony kanalizacyjne były wykonane z materiałów różnej jakości, a w wielu przypadkach słabej jakości, generalnie z żeliwa. Wskutek różnych sytuacji teraz jest całkowita niedrożność albo załamane tras poziomowych kanalizacyjnych, które są zlokalizowane w piwnicach, co skutkuje tym, że odpajają się działki działowe od stropów i ścinaki działowe się przewracają. Mówca dodał, iż chciałby to zadanie zacząć realizować od początku przyszłego roku w sposób usystematyzowany i w tych budynkach gdzie jest największe zniszczenie zrobić to w pierwszej kolejności. Trzeba zrobić te prace szybko w budynku Rozłogi 6 i w listopadzie chce się wykonać prace w budynku Sternicza 131 i 129.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: z tego co się orientuje to w budynku Sternicza 129 były robione piwnice na nowo przy okazji wymiany poziomów kanalizacyjnych, a w informacji Zarządu jest, że pionów kanalizacyjnych na Sterniczej 129 nie były wymieniane. Wydano sporo pieniędzy na to, żeby wyremontować piwnice, które były podmywane przez poziomy kanalizacyjne. Piwnice były robione jak dobrze pamięta w zeszłym roku. Piwnice były całościowo zrobione i było trzeba je opomiarować, gdyż zmieniły swoją kubaturę. Było mówione, że pionów zostały wymienione i dlatego można było wyremontować piwnice.
- Prezes stwierdził, że sprawdzi to.
- Koszada -Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż w Rozłogi 6 chyba też robiono pionów.
- Prezes stwierdził, iż na Rozłogi 6 była chyba wymienia tylko część pionów kanalizacyjnych.

Ad pkt 10) Rozpatrzenie wniosku Zarządu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Prezes poinformował, że liczba etatów się nie zmienia. Chce się wprowadzić pewne przesunięcia w etatach i stworzyć jedno stanowisko specjalisty ds. obsługi nieruchomości. Wiąże się to z tym, że wiosną przyszłego roku zaczną się czynności odbiorowe związane z przejmowaniem pierwszego budynku z inwestycji i sukcesywnie będzie to samo z pozostałymi. Wymaga to naprawę dużego nakładu pracy oraz przejęcia sporej dokumentacji, a później przejęcie wszystkich czynności związanych z administrowaniem. W najbliższym czasie trzech pracowników wchodzi w wiek emerytalny i będzie się z nimi rozwiązywać stosunek pracy i chce się przygotować nowego pracownika do tego, żeby mógł zastąpić pracownika odchodzącego na emeryturę. Nie realizuje się teraz jakiś większych zadań związanych z robotami elektrycznymi, w związku z tym można zrezygnować z etatu inspektora nadzoru ds. elektrycznych oraz w związku z przejściem pracownika na emeryturę, można zrezygnować z ½ etatu obsługi prawnej. W konsekwencji ilość etatów nie ulega zmianie. Zarząd prosi Radę Nadzorczą o zatwierdzenie schematu organizacyjnego.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: powstała komórka dedykowana inwestycjom, są ludzie którzy są do tych prac i czy nie można zlecić tych prac tym ludziom? Nawet była kiedyś rozmowa o tym, że księgowość zajmowała się dodatkowym obciążeniem związanym z rozliczaniem inwestycji i były dla nich dodatkowe środki finansowe.
- Prezes stwierdził, iż powstanie wspólnota mieszkaniowa w Lazurowym Zakątku, a będzie to niedługo gdyż jest już przygotowywany do podpisania ostatni akt notarialny. W okresie 14 dni od podpisania aktu notarialnego mieszkańcy Sterniczej 96, 98, 100 zostaną poinformowani o tym, że przechodzą pod rządy ustawy o własności lokali i muszą być pracownicy, którzy będą umieli na tej ustawie pracować. Jedna osoba przy przejęciu 218 lokali to jest i tak mało, a osoby pracujące w inwestycji zajmują się sprzedażą, sprawami technicznymi. Księgowość zajmuje się czymś innym i też będzie musiała w ciągu trzech miesięcy od przekazania lokali rozliczyć inwestycję.

- Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czy stworzenie etatu wiąże się z zwiększeniem kosztów przeznaczonych na wynagrodzenia?
- Prezes stwierdzał, iż nie ma zwiększenia kosztów wynagrodzeń.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 41/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 r. w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie § 49 ppkt 9 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

Zatwierdza się w głosowaniu jawnym nowy schemat organizacyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, stanowiący załącznik niniejszej uchwały.

§ 2.

Przestaje obowiązywać schemat organizacyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” zatwierdzony Uchwałą Nr 5/2017 z dnia 16 .02. 2017 roku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem 01 listopada 2017 roku.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 14 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania:0

Ad pkt 11) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody dla Prezesa Zarządu za I półrocze 2017 r.

Zarząd i goście z Rad Budynków opuścili salę posiedzenia.

- Przewodniczący RN poinformował, że praktykowano w poprzedniej kadencji, że przyznawano Zarządowi nagrodę za I półrocze i za cały rok. Przyznawana była na nagroda w formie ½ połowy miesięcznego wynagrodzenia.
- Płochocki Krzysztof zadał pytanie : jakie jest wynagrodzenie Zarządu?
- Owsianko Marek stwierdził, iż konkretnie nie potrafi powiedzieć ile wynosi wynagrodzenie Zarządu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż członkowie Rady Nadzorczej mają prawo wiedzieć ile zarabia Zarząd, oczywiście zatrzymując do dla siebie w tajemnicy.
- Protokółantka poinformowała, że wynagrodzenie Pana Prezesa wynosi 11 950 brutto, a Członka Zarządu 9 550 zł brutto.
- Owsianko Marek stwierdził, że poprzednia Rada przyjęła, że przyznaje się dwie nagrody w ciągu roku i traktuje się to jako formę trzynastki.
- Protokółantka stwierdziła, iż teraz jest zapis w regulaminie, że nagroda półroczna i roczna nie może być wyższa niż połowa miesięcznego wynagrodzenia. Jeżeli chodzi o jakieś inne nagrody dla Zarządu to regulamin przewiduje taką możliwość.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż jak słyszy słowo „trzynastka” to się mu „w rękę nóż otwiera” bo nie widzi sensu przyznawania nagrody za to, że się wykonuje swoją pracę dobrze. Jeżeli się wykonuje prace ponad swoje obowiązki to oczywiście można przyznać

nagrodę i to nawet większą niż połowa wynagrodzenia. Jeżeli Prezes w danym okresie obrachunkowym dokonał inwestycji, które wpłynęły na oszczędności Spółdzielni, to jak najbardziej zasługuje na nagrodę nawet w wysokości 20 tys. zł. Zaznaczył, iż według niego przyznawanie nagrody za to, że się pracuje jest zwyczajnie głupotą.

- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż rozumie, że Pan Płochocki jest przeciwko trzynastkom dla pracowników sfery budżetowej i ma do tego prawo. Jest w regulaminie zapis, że się przyznaje nagrodę, a teraz się zastanawiamy czy przyznać, czy nie.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż regulamin mówi o tym, że przyznaje się nagrodę, zawsze tak było i nie ma co z tym dyskutować. Mówca stwierdził, iż warto się zastanowić, czy nie zmienić regulaminu pod tym względem, żeby była możliwość przyznania nagrody w innej wysokości jeżeli będzie taka potrzeba.
- Protokółanta stwierdziła, iż w regulaminie jest zapis dający możliwość przyznania nagrody, oprócz nagrody za I półrocze i II półrocze.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody za I półrocze 2017 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 42/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

z dnia 19 października 2017 roku w sprawie przyznania nagrody za I półrocze 2017 r.

Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter

Na podstawie § 6 ust. 2 Regulaminu Wynagradzania Członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

W uznaniu inicjatywy, zaangażowania i efektywności w rozwiązywaniu problemów Spółdzielni w trakcie świadczenia pracy w I półroczu 2017 r. przyznaje się Prezesowi

Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter nagrodę pieniężną w wysokości ½ miesięcznego wynagrodzenia brutto.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 12 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 2 (Krzysztof Płochocki, Grała Ireneusz)

Ad pkt 12) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody dla Członka Zarządu za I półrocze 2017 r.

- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż chce wnieść wniosek formalny, żeby przyznać nagrodę po sprawdzeniu dokumentów działalności gospodarczej Pani Doloty. Dodała, iż nie chodzi o to, żeby nie przyznać w ogóle nagrody tylko, żeby przyznać ją po sprawdzeniu dokumentów, jeżeli będzie wszystko dobrze.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż troszkę sprawdzenie dokumentów Pani Doloty zaniedbała Komisja Rewizyjna.
- Owsianko Marek stwierdził, iż WZ przyznało absolutorium Członkowi Zarządu. Poza tym Zarząd działa dwuosobowo, a Panu Prezesowi przyznano nagrodę. Na obraz zewnętrzny Spółdzielni pracuje Pani Dorota i Pan Prezes, co zostało nawet ostatnio docenione i Spółdzielnia otrzymała jakąś nagrodę. Nagroda dla Pani Doloty jest za prace w I półroczu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż rozumie, że chodzi o to, żeby głosowanie zostało przeprowadzone na późniejszym posiedzeniu RN, po skontrolowaniu dokumentów Pani Doloty?

- Komendarek Katarzyna stwierdziła , iż chodzi tylko o przesunięcie głosowania na termin późniejszy, kiedy będą skontrolowane dokumenty Członka Zarządu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż trzeba zobowiązać Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli.
- Binek Tomasz zadał pytanie: czego Pani Dolota nie zrobiła, bo go nie było na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej?
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż sprawozdanie finansowe nie było czytelne i dziwi się, że Komisja Techniczna nie miała z tym problemu.
- Jasinowicz Ryszard stwierdził, iż WZ udzieliło absolutorium i przyjęło sprawozdanie i nie można rozdzielać pracy Pana Prezesa i pracy Członka Zarządu. Dodał, iż Komisja Rewizyjna miała czas na sprawdzenie dokumentów Pani Doloty.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż trzeba szybko skontrolować dokumenty Członka Zarządu i na następnym posiedzeniu będzie można przyznać nagrodę.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu: Rada Nadzorcza przesuwa głosowanie nad nagrodą dla Członka Zarządu do czasu wyjaśnienia przez Komisję Rewizyjną kwestii związanych z prowadzoną przez Członka Zarządu działalnością gospodarczą.
- Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie powołano komisji do sprawdzenia dokumentów Członka Zarządu i to jest ewidentnie wina Komisji Rewizyjnej. Dodał, iż umówiono się z członkami Komisji Rewizyjnej, że wszyscy złożą oświadczenia o zachowaniu poufności i przetwarzaniu danych osobowych. Dodał, iż z tego co się orientuje to następna Komisja Rewizyjna będzie zwołana wtedy kiedy będą złożone wszystkie oświadczenia.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż umawiano się, że oświadczenia zostaną przyniesione następną Komisję Rewizyjną i dlatego on nie złożył go jeszcze. Dodał, iż dostarczy do Spółdzielni oświadczenie.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu: Rada Nadzorcza przesuwa głosowanie nad nagrodą dla Członka Zarządu do czasu wyjaśnienia

prze Komisję Rewizyjną kwestii związanych z prowadzoną przez Członka Zarządu działalnością gospodarczą. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

- ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 7 członków RN (Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski)
- ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 6 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Marek Owsianko, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Tomasz Binek.
- ✚ wstrzymało się od głosowania 1 członków RN (Angela Kurkowska – Bielecka)

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż trzeba zobligować Komisję Rewizyjną poprzez wniosek, kiedy ma dokonać skontrolowania dokumentów Członka Zarządu. Zaproponował, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w ciągu 7-10 dni.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż nie jest się wstanie sprawdzić w ciągu 7 dni faktur z 4 lat.
- Owsianko Marek stwierdził, iż może niech Komisja Rewizyjna skontroluje dokumenty do 15 listopada.
- Snopiński Marek stwierdził, iż nie powinno się zwiększać składu Komisji Statutowej.
- Binek Tomasz stwierdził, iż czasem więcej osób to nie oznacza lepiej.
- Jan Runowski zadał pytanie: wnioski złożone na WZ w sprawie poszerzenia składu Komisji Statutowej były głosowane?
- Owsianko Marek stwierdził, iż wnioski zostały przekazane do rozpatrzenia Radzie Nadzorczej.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, że jeżeli ktoś chce pracować na rzecz spółdzielni to trzeba to rozważyć.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż niech Komisja Statutowa zacznie pracować, a później będzie można ewentualnie poszerzać jej skład.
- Janikowski Ryszard zgłosił wniosek: Rada Nadzorcza zobowiązuje Komisje Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli dokumentów Członka Zarządu do dnia 15 listopada.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż uważa, że sytuacji Pani Doloty nie da się skontrolować w ciągu miesiąca.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż jest to firma jednoosobowa i co tam sprawdzać ? to jedynie tylko przejrzeć faktury na co były wystawiane.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: Rada Nadzorcza zobowiązuje Komisje Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli dokumentów Członka Zarządu do dnia 15 listopada. Wniosek poddają pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **13** członków RN: (Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Angela Kurkowska - Bielecka, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **1** członków RN (Marcin Stelmaszyński)
- Przewodniczący RN poinformował Zarząd o tym, że Prezes otrzymał nagrodę w wysokości ½ miesięcznego wynagrodzenia, zaś przyznanie nagrody dla Pani Doloty zostało przesunięte do następnego posiedzenia RN, po skontrowaniu dokumentów dot. działalności gospodarczej.

Ad pkt 13) Rozpatrzenie wniosków złożonych przez członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” na Walnym Zgromadzeniu w dniu 22 września 2017 r.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż członkowie RN otrzymali zestawienie wniosków, które wpłynęły do komisji wnioskowej na Walnym Zgromadzeniu. Wnioski przedstawiają się w sposób następujący:

L.P.	Wnioskodawca	Treść wniosku
1.	Agnieszka Matynia Dąbrowska	Wniosek, żeby następne Walne Zgromadzenie odbyło się w całości. <i>Wniosek został przegłosowany na WZ (za 133 , przeciw 3).</i>
2.	Rada Budynku Siemiatycka 1	Wniosek o rozszerzenie składu Komisji Statutowej o Panią Agnieszkę Matynię Dąbrowską.
3.	Rada Budynku Lazurowa 12	Wniosek o rozszerzenie składu Komisji Statutowej o Panią Ewę Skłodowską
4.	Rada budynku Lazurowa 12	Wniosek o zobowiązanie Komisji Statutowej do opracowania zmian w Statucie wyłącznie w zakresie wymaganym znowelizowanymi ustawami: Ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i Ustawą prawo spółdzielcze.
5.	Rada Budynku Siemiatycka 1	Wniosek o zobowiązanie Komisji Statutowej do opracowania zmian w Statucie wyłącznie w zakresie wymaganym znowelizowanymi ustawami: Ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i Ustawą prawo spółdzielcze.
6.	Rada Budynku Rozłogi 9	Wniosek o rozszerzenie składu Komisji Statutowej o Panią Agnieszkę Matynię Dąbrowską.
7.	Michał Lubtak V-ce Przewodniczący Rady Budynku Siemiatycka 1	Wniosek aby głosowania jawne na Walnym Zgromadzeniu były natychmiast drukowane i dostępne w komisji do wglądu. Następnie mają być dołączone do dokumentacji Walnego Zgromadzenia.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż wnioski dotyczą rozszerzenia Komisji Statutowej i głosowania na Walnym Zgromadzeniu.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż do Komisji Statutowej wybrano trzech członków RN i dwie osoby spoza RN: Szatan Małgorzatę i Jerzego Czyżewskiego. Dodał, iż RN doszła do takiego stwierdzenia, że taki skład jest optymalny do pracy i poszerzenie mogłoby iść w złym kierunku.
- Lubtak Michał stwierdził, iż Dąbrowska Wiesława Agnieszka jest z jego budynku i Rada Budynku także złożyła wniosek w sprawie dołączenia do Komisji Statutowej Pani Dąbrowskiej. Pani Dąbrowska kiedyś ten Statut tworzyła i jak ma być zmieniany, to Pani Dąbrowska może być dobrym głosem doradczym np. kiedy ktoś zada pytanie czemu jest taki zapis w Statucie, to Pani Dąbrowska może wyjaśnić czemu jest taki zapis.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, że Statut dotyczy wszystkich członków. Komisja Statutowa została wybrana z ograniczonej liczby członków, bez zaangażowania innych budynków. Mówczynie stwierdziła, iż inne budynki też powinny brać udział w pisaniu Statutu, bo wszyscy są członkami. Budynki powinni wiedzieć o tym, że powstaje Komisja Statutowa i powinni wyrazić opinie w tej sprawie.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż słuchając Pani Skłodowskiej to w Komisji Statutowej powinno być 18 osób. Dodał, iż wszyscy członkowie będą mieli dostęp do projektu Statutu i będą nad nim głosować na WZ. Mnożenie ludzi do pracy nad Statutem jest bezsensowne. Statut musi być dostosowany do ustawy oraz dostosowany do współczesnych realiów, żeby Spółdzielnia dobrze funkcjonowała. W komisji powinny być osoby z RN, którzy są przedstawicielami budynków. Po opracowaniu Statutu członkowie przedstawią projekt Statutu w budynku. Członkowie będą głosować nad Statutem na WZ i będą mogli ewentualnie wnieść jakieś poprawki. Im mniej ludzi i mniej dyskusji na etapie tworzenia Statutu tym lepiej. Trzeba przygotować dokument z dobrymi prawnikami, którzy przygotowują Statut zgodny z prawem. Mówca zaznaczył, iż w poprzedniej Komisji były osoby, które nie brały pod uwagę głosu innych osób, były zamknięte na propozycje innych osób, w tym prawników. Jeżeli można by było prosić kogoś o wsparcie, to jest jedna osoba, która jest prawnikiem praktykującym i brała udział w poprzedniej komisji.

- Lubtak Michał stwierdził, iż wiadomo, że Statut ma być zgodny z prawem. Dodał, iż nie ma 18 chętnych z każdego budynku, jest tylko kilka osób chętnych do udziału w komisji.
- Szulc Urszula stwierdziła, iż Pan Janikowski miał niemile doświadczenia jeżeli chodzi o tworzenie Statutu i zaskarżył go do Sądu.
- Janikowski Ryszard stwierdził, iż uważa, że miał rację zaskarżając Statut. Dodał, iż Sąd nie miał racji, a historia tak.
- Owsianko Marek stwierdził, iż w tym momencie jest wymiana poglądów. Najważniejsze jest, żeby Komisja rozpoczęła pracę. W miarę potrzeb będzie można uzupełniać skład Komisji.
- Szulc Urszula stwierdziła, iż jak dzisiaj się nie podejmie decyzji, to już się do tego nie powróci.
- Lubtak Michał zadał pytanie: jak wygląda sprawa jego wniosku w sprawie głosowania na WZ.
- Prezes stwierdził, iż w korespondencji RN jest pismo w sprawie wniosku Pana Lubtaka dotyczącego głosowania na WZ.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż Rada Nadzorcza zadecyduje, czy komisja zostanie uzupełniona o zgłoszone osoby, czy nie. Dodał, iż uważa, żeby przegłosować wniosek o przygotowanie na następne posiedzenie uchwały w sprawie uzupełnienia Komisji Statutowej i Rada Nadzorcza zdecyduje poprzez głosowanie.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przygotowanie projektu uchwały uzupełniającej skład komisji statutowej o osoby, które zgłosiły swój aspekt do Komisji. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

🗳️ za przyjęciem wniosku głosowało **12** członków RN: (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Kurkowska - Bielecka, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Tomasz Binek)

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 1 członków RN (Owsianko Marek)

Koszada – Trzeszczkowska Magdalena nie brała udziału w głosowaniu.

- Lubtak Michał poprosił, aby jego wniosek także był głosowany na następnym posiedzeniu RN.

Ad pkt 14) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- Sekretarz RN stwierdziła, iż Fraszczyk Joanna złożyła pismo l.dz. 3044/2017 w którym zrezygnowała z członkostwa w RN z powodów osobistych.
 - Płochocki Krzysztof zadał pytanie: czy w jakiejś formie trzeba przyjąć rezygnację Pani Fraszczyk. Dodał, iż w regulaminie nie ma, że można zrezygnować z członkostwa.
 - -Stelmaszyński Marcin stwierdził, iż w regulaminie jest, że członkostwo w RN ustaje wraz z zrzeczeniem się mandatu
 - -Mecenas Kruszyński stwierdził, iż to trzeba przyjąć do wiadomości i tyle.
- Sekretarz RN stwierdziła, iż kolejne pismo l.dz. 3115/2017 którego nadawcą jest Lubtak Michał dotyczy uwag do głosowania na Walnym Zgromadzeniu.
- V-ce Przewodniczący odczytał pismo l.dz. 3274/2017 w którym Zarząd ustosunkował się do pisma Pana Lubtaka. W piśmie stwierdzono, że przy głosowaniu jawnym jest możliwość sporządzenia listy z informacją jak dany nr karty głosowa. Oczywiście system nie ma przypisanych imion i nazwisk do danej karty, to można zweryfikować tylko poprzez listy obecności, gdzie przy danym nazwisku wpisuje się nr karty, którą otrzymuje członek Spółdzielni. Po każdym głosowaniu można wydrukować zbiorczą listę z numerami kart i oddanymi głosami. Jeżeli chodzi o głosowanie tajne to można po głosowaniu wygenerować zbiorczą listę z liczbą głosów „za” i „przeciw”. Przy tego rodzaju głosowaniu firma obsługująca głosowania nie ma możliwości zapisania jak osoba posługująca się daną kartą głosowała, gdyż oprogramowanie systemu na to nie pozwala.

- Sekretarz RN stwierdziła, iż kolejne pismo l.dz. 3179/2017 jest od Boguckiego Stefana w którym złożył wniosek o uzupełnienie składu Komisji Statutowej o Panią Wiesławę Matynię Dąbrowską.
- V-ce Przewodniczący odczytał pismo w którym Zarząd poinformował o liczbie złożonych wniosków do Urzędu Dzielnicy Bemowo w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Do dnia 19 października złożono wnioski z 10 budynków. Do kompletności wniosku pozostałych budynków brakuje pojedynczych podpisów osób posiadających odrębną własność.
- V-ce Przewodniczący RN stwierdził, iż w kolejnym piśmie l.dz.3275/2017 Zarząd poinformował, kto z członków RN nie dostarczył do Spółdzielni oświadczeń o zachowaniu poufności. Osoby, które nie dostarczyły oświadczeń to: Komendarek Katarzyna, Płochocki Krzysztof, Kapusta Michał, Fraszczyk Joanna.
 - Płochocki Krzysztof stwierdził, iż ustalono, że wszyscy na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej przyniosą oświadczenia, bo inaczej Komisja nie będzie mogła pracować. Dodał, iż jeżeliby wiedział, że jest to wymagane na teraz, to by przyniósł na dzisiejsze posiedzenie. Zaznaczył, iż dostarczy oświadczenie do Spółdzielni w ciągu najbliższych dni.
 - Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż w dniu dzisiejszym dostarczyła oświadczenie.
- Komendarek Katarzyna stwierdziła, iż kolejne pismo l.dz. 3170/2017 jest od Zarządu i dotyczy zmian w schemacie organizacyjnym. Pismo otrzymali wszyscy członkowie RN w materiałach na posiedzenie.
- V-ce przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 3316/2017 w którym to Stelmaszyński Marcin złożył wniosek o zamontowanie monitoringu wokół budynku Lazurowa 2a argumentując to częstymi włamaniami do mieszkań oraz częstym nadużywaniem alkoholu w obrębie budynku, zakłócając życie mieszkańców.
- Szatan Małgorzata stwierdziła, iż na poprzednim posiedzeniu Prezydium RN zobowiązało się do udzielenia odpowiedzi na złożone przez Radę Budynku Rozłogi 9. Dodała, iż na

dzień dzisiejszy Rada Nadzorcza nie odpisała na pismo i poprosiła o to, żeby nowe prezydium udzieliło odpowiedzi.

- Szatan Małgorzata zadała pytanie: Prezes powiedział, że za chwile będzie podpisany ostatni akt notarialny na Sterniczej 96, 98, 100 i co się stanie z członkami RN z tych budynków ?
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż budynek Sternicza 96, 98, 100 stanie się wspólnotą mieszkaniową.

Ad pkt 15) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes poprosił aby osoby, które są w komisji ds. negocjacji w sprawie zakupu działki przy ul. Okrętowej przygotowały sobie czas w dniu 16 listopada, gdyż chce się zorganizować spotkanie z właścicielami działki.
- Prezes poinformował, iż są wykładane regularnie raporty z inwestycji i jest to dostępne w Sekretariacie. Zainteresowanie ze strony członków RN jest niewielkie, a zapoznanie się z tym przybliżyłoby członkom RN temat i ułatwiłoby w przyszłości dyskusję.
- Prezes stwierdził, iż w dziale inwestycji są wyłożone koncepcje planowanych inwestycji. W najbliższym czasie posłużą one do składania wniosku w sprawie zmian do projektu zagospodarowania przestrzennego.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia uczestniczyła w szkoleniach dotyczących dostosowania Statutu do zmienionej ustawy. Dodał, iż przykładowy projekt statutu uzyskany na szkoleniu zostanie przesłany do członków RN emaliowo.
- Płochocki Krzysztof stwierdził, iż problem włamywania do mieszkań na osiedlu jest częsty gdyż nie ma monitoringu na dalszej części osiedla. Dodał, iż często sąsiedzi wskazują na osoby obce przebywające na osiedlu. Dodał, iż sam ostatnio zauważył sytuację, kiedy to jedna osoba przebywała przed klatką kilka godzin, udając, że rozmawia przez telefon, a kiedy zauważyła, że przykuło to jego uwagę oddaliła się od budynku. Mówca dodał, iż warto zgłaszać takie sytuacje policji i udostępniać policji monitoring. Dodał, iż Rada Budynku Sternicza 129 kierowała do Zarządu pismo w sprawie

monitoringu na dalszej części osiedla. Zaapelował aby porozmawiać na radach budynku, aby mieszkańcy zwracali uwagę na takie sytuacje, bo być może zainteresowanie mieszkańców spowoduje, że potencjalny złodziej zrezygnuje.

Ad pkt 16) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 22:34.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 19.10.2017 r. zakończono.

/sporządziła/

.....
Cieślik Beata

Cieślik Beata

Zaakceptowali:

.....
Tomasz Binek

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Tomasz Binek)

.....
Marek Owsianko

Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Marek Owsianko)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.

- zał. nr 2 - Uchwała Nr 37/2017 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 19 września 2017 roku w sprawie odwołania z Prezydium Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie Pana Krzysztofa Płochockiego

-zał. nr 3 – UCHWAŁA NR 38/2017RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 19 września WYBORU ZASTĘPCY PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ.

- zał. nr 4- Uchwała Nr 39/2017 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta na posiedzeniu w dniu 19 września 2017 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu za I półrocze 2017 roku

zał. nr 5- Uchwała Nr 40/2017 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 19 września 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminurozliczania kosztów dostawy ciepła i gazu do budynków i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie, podgrzanie wody i dostawę gazu w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

zał. nr 6- Uchwała Nr 41/2017 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 19 września 2017 r. w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

zał. nr 7- Uchwała Nr 42/2017 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 19 września 2017 roku w sprawie przyznania nagrody za I półrocze 2017 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter

zał. nr 8- pismo l.dz. 3316/2017

zał. nr 9- informacja na temat złożonych wniosków w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

zał. nr 10- pismo l.dz. 3275/2017

zał. nr 11- pismo l.dz. 3170/2017

zał. nr 12- pismo l.dz. 3274/2017

zał. nr 13- Zestawienie wniosków członków z Wlanego Zgromadzenia w dnia 22 września 2017 r.

zał. nr 14- pismo l.dz. 3179/2017

zał. nr 15- pismo l.dz. 3115/2017

zał. nr 16- pismo l.dz. 3044/2017