

Protokół nr 7/2017 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 18 lipca 2017 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 18.07.2017 r. o godzinie 19:08 a zakończono o godzinie 21.45.

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło osiemnastu z osiemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grała, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- *Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Kruszyński Stanisław- Radca Prawny*
- *Wieliczko Andrzej- Przewodniczący Rady Budynku Lazurowa 2*

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący poprzedniej kadencji Rady Nadzorczej Jerzy Czyżewski. Po wyborze Przewodniczącego Rady Nadzorczej kadencji 2017 - 2020 r. Jerzy Czyżewski opuścił salę posiedzenia.

Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia RN:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 6/2017 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
4. Wyjaśnienie wątpliwości wokół wyboru Pana Janikowskiego na członka Rady Nadzorczej.
5. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
6. Wybór Przewodniczącego Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały (*głosowanie tajne*).
7. Wybór Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały (*głosowanie tajne*).
8. Wybór Prezydium Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały /*głosowanie tajne*/
9. Wybór Komisji stałych Rady Nadzorczej – Komisji Rewizyjnej i Technicznej – podjęcie uchwał.
10. Desygnowanie członków Rady Nadzorczej do Komisji Przetargowej – podjęcie uchwały.
11. Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.
12. Zamknięcie posiedzenia.

W dniu 18 lipca 2017 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 12

IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.

Ad pkt 1) Otwarcie zebrania

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący poprzedniej kadencji Rady Nadzorczej Jerzy Czyżewski.
- Członkowie Rady Nadzorczej przedstawili się i powiedzieli kilka słów o sobie.

Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż w porządku obrad nie ma pkt dotyczącego dyskusji na temat sprawy konkurencyjnej działalności Pana Janikowskiego, co było poruszane w emailach członków RN.
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż w porządku obrad jest pkt „Sprawy wniesione przez członków Rady Nadzorczej i Zarządu” i w tym pkt można omówić sprawę Pana Janikowskiego.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż sprawę Pana Janikowskiego powinno się rozwiązać przed wyborami, które mają mieć miejsce na dzisiejszym posiedzeniu.
- Marek Owsianko zgłosił wniosek: rozszerzenie porządku obrad o pkt: dyskusja na temat ewentualnego zawieszenia Ryszarda Janikowskiego na podstawie par. 48 ust.11 Statutu. W związku z tym, że powzięta jest informacja o mankamencie prawnym, to jest to sytuacja do rozstrzygnięcia na drodze sądowej.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż pierwsze zebranie nowej Rady Nadzorczej prowadzi Przewodniczący ustępującej Rady Nadzorczej do momentu wybrania nowego Przewodniczącego. Dodał, iż jeżeli zaczyna się zmieniać prządek obrad, to zaczyna się zmieniać procedurę i chciałby się upewnić, czy tak można.
- Marek Owsianko zadał pytanie: gdzie ta procedura jest zapisana?
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż procedura jest zapisana w Statucie.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jest wniosek formalny i to członkowie RN decydują o zmianie porządku obrad.
- Marek Owsianko zadał pytanie: w jakim charakterze uczestniczy w pierwszym posiedzeniu nowej Rady Nadzorczej Andrzej Wieliczko? Czy ktoś zapraszał Pana Wieliczko?
- Andrzej Wieliczko stwierdził, iż jest członkiem Prezydium Rady Budynku Lazurowa 2 i zgodnie z par. 5 pkt 9 Regulaminu Rady Budynku ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu Rady Nadzorczej z głosem doradczym.
- Marek Owsianko stwierdził, iż jest to posiedzenie organizacyjne i Pan Wieliczko nie powinien w nim uczestniczyć.
- Stefan Bogucki zgłosił wniosek: prośba o to, żeby przed przyjęciem porządku obrad Pan Janikowski i Pan Prezes wyjaśnili sprawę, która została poruszana w emailach.

- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż trzeba dodać pkt dot. dyskusji na ten temat do porządku obrad.
- Jerzy Czyżewski poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści: przyjęcie porządku obrad uzupełnionego o pkt nr 4 „wyjaśnienie wątpliwości wokół wyboru Pana Janikowskiego na członka Rady Nadzorczej”. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - 👍 za przyjęciem wniosku głosowało 18 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)
 - 👎 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - 👉 wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołów nr 6/2017 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż osoby, które były w poprzedniej kadencji RN i były na ostatnim posiedzeniu niech głosują nad protokołem, a reszta członków chyba powinna się wstrzymać.
- Do protokołu nr 6/ 2017 nie zgłoszono żadnych uwag.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu: przyjęcie protokołu nr 6/2017. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - 👍 za przyjęciem wniosku głosowało 7 członków RN (Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Marek Snopiński, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)
 - 👎 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - 👉 wstrzymało się od głosowania 11 członków RN (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki,

Ireneusz Grala, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski).

Ad pkt 4) Wyjaśnienie wątpliwości wokół wyboru Pana Janikowskiego na członka Rady Nadzorczej.

- Marek Owsianko stwierdził, że w związku z dyskusją, która miała miejsce w emailach oraz z tym, że sprawa ważności wyboru Pana Janikowskiego na WZ znalazła się w Sądzie powinno się zawiesić Pana Janikowskiego do czasu rozstrzygnięcia sprawy, nie przesadzając jego udziału w RN.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż Marek Owsianko zdecydował już, że trzeba zawiesić Ryszarda Janikowskiego.
- Marek Owsianko stwierdził, iż wyraźnie powiedział, że nie przesadzając udziału Pana Janikowskiego w Radzie Nadzorczej.
- Ryszard Janikowski zadał pytanie Markowi Owsianko: na podstawie jakiego zarzutu należy mnie zawiesić, jaka była nieprawidłowość w wyborze jego osoby przez WZ?
- Marek Owsianko stwierdził, że nie brał udziału w dyskusji emaliowej, gdyż był w sanatorium. Dodał, iż sprawa zawisła w Sądzie i praktyką jest, że do czasu rozstrzygnięcia powinno się zawiesić uczestnictwo członka RN w posiedzeniach. Zaznaczył, iż Rada Nadzorcza ma statutowe prawo decydować w tej sprawie.
- Jerzy Czyżewski stwierdził, że przy uczestnictwie Ryszarda Janikowskiego w pracach rady istnieje obawa, szczególnie, że nie wszyscy na osiedlu są przychylni dla Spółdzielni istnieje niebezpieczeństwo zaskarżenia uchwały Rady Nadzorczej podając powód, że została podjęta w nieprawidłowym składzie.
- Kapusta Michał zadał pytanie: czy ktoś złożył w tej sprawie wniosek do Sądu?
- Prezes stwierdził, iż uprawniony członek Spółdzielni w dniu 21 czerwca złożył do Spółdzielni pismo o udostępnienie oświadczenia kandydata do Rady Nadzorczej Pana Janikowskiego oraz udzielenie informacji, czy dana osoba wynajmuje grunt, bądź lokal od Spółdzielni, w związku z zamiarem zaskarżenia uchwały WZ w zakresie wyboru członka RN. Mówca stwierdził, iż informował o tym członków RN w emailu.

Poinformował, iż w dniu 26 czerwca Zarząd udzielił członkowi odpowiedzi odmawiając udostępnienia oświadczenia oraz udzielenia informacji o wynajmowaniu lokalu, bądź dzierżawie gruntu. Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia otrzymała informację, że została zaskarżona uchwała WZ do Sądu Okręgowego w Warszawie i został złożony wniosek o udzielenie zabezpieczenia w zakresie wstrzymania uchwały co do wyboru członka Rady Nadzorczej Pana Ryszarda Janikowskiego jako podjętej z naruszeniem prawa. Zaznaczył, że albo Zarząd, albo Rada Nadzorcza wyznaczy pełnomocnika sądowego, bo Spółdzielnia będzie stroną tego postępowania i nie chce być posądzany o stronniczość w sprawie. Postępowania w sprawie zabezpieczenia zwyczajowo szybciej są rozstrzygane. Zaznaczył, iż ma nadzieję, że zostanie to jak najszybciej rozstrzygnięte.

- Stefan Bogucki stwierdził, iż szkoda, że wszystkich zastrzeżeń do Ryszarda Janikowskiego nie powiedziano na Walnym Zgromadzeniu.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż konstrukcja emalii była stworzona w ten sposób, że na początku była informacja, że Pan Janikowski złożył oświadczenie o kandydowaniu do Rady Nadzorczej i przedstawił oświadczenie, że zawiesił działalność gospodarczą. Zarząd i prawnik Spółdzielni „klepnął to” wiedząc, że Pan Janikowski ma konflikt interesów jeżeli chodzi o lokal „Globi”. Dodał, że jeżeli on wynajmie komórkę lokatorską sąsiadowi, to będzie prowadził działalność konkurencyjną wobec Spółdzielni? Po czym Pan Janikowski tłumaczył się, że zamierzał zawiesić działalność do września, ale pojawiła się pewna sytuacja i musiał odwieść działalność, po czym wypowiedział lokal na zwyżce Rozłogi 6. Mówca zaznaczył, iż są dwie możliwości: można zachować okres wypowiedzenia lokalu, który wynosi miesiąc, bądź można go przyspieszyć, wszystko zależy od Zarządu Spółdzielni, od dobrej woli. Dodał, iż Pan Janikowski będąc 6 lat Przewodniczącym RN wynajmował lokal na zwyżce budynku Sternicza 129 i wpisał sobie ją pod działalność i Zarząd powołał komisję, żeby sprawdziła, czy jest wynajmowana pod działalność i wtedy nie widziano problemu, a dzisiaj jest. Poprosił o wyjaśnienia obu stron skąd wzięła się sytuacja, że teraz między Panem Janikowskim a Prezesem jest konflikt i wszyscy członkowie Rady Nadzorczej muszą brać w tym udział? Czy nie można załatwić tego polubownie?
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż opinię prawną mecenasu Kruszyńskiego pokazał w dziale prawnym w swojej firmie i byli zdziwieni jak mecenas może sondować wyroki,

nie dając żadnej możliwości obrony. Dodał, iż jego zdaniem mecenas swoją opinią prawną wykroczył poza swoje kompetencje i zmanipulował członków RN.

- Prezes stwierdził, iż Pan Płochocki wynajmuje lokal od Spółdzielni na działalność gospodarczą, tylko ma zawieszoną działalność od pewnego czasu. Mówca stwierdził, iż Pan Janikowski przed WZ zawiesił działalność i dlatego Zarząd nie podnosił tej kwestii na WZ. Zaznaczył, że 15 dni po WZ podjęto informację, że Pan Janikowski wznowił działalność gospodarczą, jednocześnie nie rezygnując z lokalu i pobierając faktury na ten lokal, co świadczy o tym, że prowadził w lokalu działalność gospodarczą i poinformowano o tym Radę Nadzorczą. Fakturę wystawianą na nazwę i adres firmy i nazwisko Pana Janikowskiego można uznać za prowadzenie działalności. Następnie Pan Janikowski złożył pismo, żeby wystawiać faktury na jego nazwisko z nr NIP. Chodzi o to, żeby sprawę wyczyścić i przede wszystkim pozmienić pewne zapisy w Statucie.
- Mecenas Kruszyński stwierdził, że dziwi się prawnikom o których mówił Pan Płochocki, bo zapewne nie byli to mecenas, gdyż każdy mecenas wie, że opinia prawna jest tylko opinią i nie ma tam wyroków w imieniu Rzeczypospolitej. Dodał, iż Rada Nadzorcza podejmuje decyzję, a mecenas pisze tylko opinie na podstawie faktów. Zaznaczył, iż w dniu 23 maja 2017 roku Pan Janikowski złożył oświadczenie na kandydata do Rady Nadzorczej, a 1 czerwca zawiesił działalność gospodarczą, więc 23 maja nie spełniał warunków i poświadczył nieprawdę. Dodał, iż w opinii prawnej stworzonej dla Pana Janikowskiego było zdanie mówiące o tym, że wydający opinię nie bierze na siebie odpowiedzialności prawnej z tytułu informacji uzyskanych od Pana Janikowskiego i otrzymanych od niego dokumentów. Zaznaczył, że mecenas wydał opinię na podstawie informacji i dokumentów przedstawionych przez Pana Janikowskiego, a on wydał opinię na podstawie informacji i dokumentów, które zostały mu przedstawione i są to tylko dwie opinie. Decyzje w tej sprawie podejmie Rada Nadzorcza po wysłuchaniu obu stron.
- Stefan Bogucki stwierdził, iż mecenas Kruszyński już w pierwszym zdaniu opinii prawnej napisał słowa „unieważnienia głosowania” . Dodał, iż Walne Zgromadzenie demokratycznie wybrało Pana Janikowskiego i nie można unieważnić głosowania. Zaznaczył, iż nawet opinia nie zawiera daty wydania opinii, ani dla kogo mecenas pisał opinię.

- Michał Kapusta stwierdził, że sprawa jest w Sądzie i jeżeli Sąd przyzna rację osobie, która złożyła pozew w sprawie Pana Janikowskiego to uchwały Rady Nadzorczej mogą być nieważne. Mówca zaznaczył, że trzeba podjąć jakąś decyzję w tej sprawie i nie przedłużać tego dalej.
- Ryszard Janikowski stwierdził, że w 2009 roku była identyczna sytuacja i była powołana komisja i wszystko było ok, a dzisiaj nie jest ok.
- Prezes stwierdził, iż w tamtym momencie to Pan Janikowski poprosił o powołanie komisji.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż teraz też można powołać komisję.
- Prezes stwierdził, iż komisję trzeba było zwołać wcześniej, a nie jak Pan Janikowski zrezygnował z lokalu.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż w żadnym z lokali nie prowadził działalności gospodarczej, były do tzw. graciarnie i nagrał nawet film z tego lokalu. Umowa na lokal jest podpisana na Ryszarda Janikowskiego zamieszkałego przy ul. Rozłogi 6, a nie na żadną firmę. W pewnym momencie poprosił pismem do Zarządu o wystawianie faktur na firmę i bez żadnego problemu zmieniono to i wrzucał to w koszty działalności, bo miał takie prawo. W maju złożył pismo do Zarządu w którym oświadczył, że zawiesił działalność gospodarczą i poprosił aby faktury były wystawiane tylko na jego imię i nazwisko. Faktura za czerwiec została wystawiona na imię i nazwisko, bez NIP-u. I nie można tego podciągnąć pod żadną działalność gospodarczą w dniu wyboru, czyli w dniu Walnego Zgromadzenia. Odwieszenie działalności gospodarczej, nie ma nic wspólnego z lokalem użytkowym. Poinformował, że projekt serialu z Jackiem Bromskim Prezesem Stowarzyszenia Filmowców miał wystartować na początku maja, ale nie wystartował, a koszty stałe przedsiębiorcy są wysokie, więc żeby ich nie płacić uznał, że wznowi działalność jesienią, kiedy to projekt się rozpocznie. Dodał, iż po zawieszeniu działalność zwrócił się do niego producent telewizji publicznej Propeller Film z propozycją realizacji serialu w Krakowie i po kilku dniach rozmowy z nim przyjął propozycję i podpisał umowę 16 czerwca i w ten sam dzień odwiesił działalność gospodarczą i są to fakty do sprawdzenia. Mówca stwierdził, iż ktoś kto będzie patrzył na tą sytuację niezyczliwym okiem doszuka się kombinacji. Ryszard Janikowski stwierdził, iż firma nigdy nie była zarejestrowana pod adresem lokalu, który wynajmuje. Dodał, iż nie neguje, że każdy

członek Spółdzielni może zaskarżyć do Sądu to co chce. Dodał, iż mecenas ma rację, że decyzja należy do Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza, żeby być obiektywna powinna się zapoznać z dokumentami, które on posiada. Dodał, iż Marek Owsianko stawiając wniosek o zawieszenie jego osoby uniemożliwia członkom Rady Nadzorczej zapoznanie się z tymi dokumentami.

- Marek Owsianko stwierdził, iż chodziło mu o dyskusję na temat zawieszenia Ryszarda Janikowskiego.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż osoba, która złożyła pozew do Sądu wmanewrowała Radę Nadzorczą w trudną sytuację. Dodał, iż par 4 art. 56 ustawy prawo spółdzielcze mówi „ w wypadku naruszenia przez członka rady nadzorczej zakazu konkurencji określonego w § 3 - rada może podjąć uchwałę o zawieszeniu członka tego organu w pełnieniu czynności. Statut określa termin zwołania posiedzenia organu, który dokonał wyboru zawieszzonego członka rady. Powyższy organ rozstrzyga o uchyleniu zawieszenia bądź odwołaniu zawieszzonego członka rady”. Dodał, iż nie dzierżawi gruntu, tylko ma umowę na wynajmem miejsca parkingowego na Ryszarda Janikowskiego, na którym miejscu postawił blaszak za zgodą Zarządu Spółdzielni. Poprosił, aby członkowie RN spojrzeli w dokumenty i podjęli decyzję, ale niech będzie poparta faktami. Zaznaczył, że Zarząd musiał zrobić to co zrobił, mając jakieś sugestie, ale Rada Nadzorcza ma prawo zadecydować o zawieszeniu lub nie, ale niech zapozna się z dokumentami, bo inaczej każdy członek RN może zostać postawiony w takiej samej sytuacji jak jego osoba
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż wpłynął wniosek do Sądu i jeżeli Sąd zakwestionuje wybór na członka RN Pana Janikowskiego i to wtedy istnieje niebezpieczeństwo, że uchwały podjęte z udziałem Pana Janikowskiego mogą być zaskarżone przez osoby, które źle życzą Radzie Nadzorczej.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, że jeżeli chce się w stosunku do Pana Janikowskiego i Prezesa być ok, to można ten lokal przyjąć w tej chwili i nie ma wtedy znaczenia decyzja Sądu. Dodał, iż sprawdził PKD działalności Pana Janikowskiego i nie rozumie jak działalność filmowa ma coś konkurencyjnego do działalności Spółdzielni.
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż mówił już o tym, że Statut w tej kwestii trzeba zmienić. Dodał, iż Pan Janikowski 23 maja podpisał oświadczenie, a 1 czerwca zawiesił działalność.

- Ryszard Janikowski stwierdził, iż pismo w Urzędzie złożył w maju, w którym poinformował, że od 1 czerwca zawiesza działalność gospodarczą.
- Marek Snopiński zadał pytanie Ryszardowi Janikowskiemu: w emailach jest poruszany temat wynajmu lokalu dla „Globi”, czy może Pan to wyjaśnić?
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż lokal wynajmuje jako osoba prywatna.
- Michał Kapusta stwierdził, iż sprawdził sobie definicję działalności gospodarczej i jest to każde działanie podjęte w celach zarobkowych i chciał zapytać się prawnika czy to jest prawda? Dodał, iż teraz chodzi o działalność konkurencyjną dla Spółdzielni, a nie każdą działalność.
- Mecenas Kruszyński stwierdził, że działalność gospodarcza to działania podjęte w celach zarobkowych.
- Marek Snopiński stwierdził, iż Pan Janikowski wynajmuje lokal dla „Globi” i zarabia na tym, i jest to konkurencja dla Spółdzielni, gdyż Spółdzielnia także wynajmuje lokale użytkowe.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż jest współwłaścicielem lokalu użytkowego i wynajmuje go.
- Prezes stwierdził, iż Ryszard Janikowski 23 czerwca złożył do Spółdzielni pismo w którym zwrócił się z prośbą o rozwiązanie umowy wynajmu lokalu z dniem 30 czerwca. Decyzja Zarządu była, żeby rozwiązać umowę z 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia, o czym poinformowano Pana Janikowskiego. Zaznaczył, iż jeżeli Zarząd by był złośliwy to by wyznaczył 3 miesięczny okres wypowiedzenia. Dodał, iż do dnia dzisiejszego nie wpłynęła od Pana Janikowskiego prośba o skrócenia 1 miesięcznego okresu.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż uznał, że Zarząd działa zgodnie z prawem i nie ma co z tym dyskutować. Dodał, iż lokal jest do dyspozycji już w tej chwili i można go już wynajmować, a on bez żadnych pretensji oczywiście wniesie opłatę za lipiec.
- Andrzej Wieliczko zadał pytanie Dorocie Dolota: na kogo i od kiedy są wystawiane faktury jeżeli chodzi o lokal? na firmę, czy na osobę fizyczną?

- Dorota Dolota stwierdziła, iż do dnia 31 maja 2017 r faktury były wystawiane na firmę, zaś po złożeniu przez Pana Janikowskiego pisma od 31 maja 2017 faktury są wystawiane na osobę fizyczną.
- Andrzej Wieliczko stwierdził, że faktury są wystawiane na osobę fizyczną, czyli nie ma to nic wspólnego z działalnością gospodarczą.
- Ryszard Janikowski zaznaczył, iż przez 6 lat miał wystawiane faktury na osobę fizyczną, przez rok na firmę, po czym dalej na osobę fizyczną. Mówca podkreślił, iż nigdy w tym lokalu nie prowadził działalności gospodarczej.
- Tomasz Gajc stwierdził, iż obie strony przedstawiają swoje fakty, tylko to nie przybliżyło do końca tematu. Dodał, iż trzeba podjąć jakąś decyzję i są dwa scenariusze: jeden scenariusz jest taki, że ukonstytuujemy się w takim składzie jaki został wybrany przez WZ z myślą, że mogą być jakieś problemy prawne. Scenariusz drugi jest taki, że zawieszają Pana Janikowskiego i konstituują się Rada Nadzorcza. Zadał pytanie: czy może jest jakieś trzecie rozwiązanie?
- Ryszard Jasinowicz stwierdził iż każde rozwiązanie niesie jakieś ryzyko. Dodał, iż są dwa rozwiązania: albo zawieszamy Pana Ryszarda Janikowskiego i to jest troszkę bezpieczniejsze dla Rady Nadzorczej, albo konstituujemy się w takim składzie w jakim jesteśmy.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż najpierw była wojna emaliowa, która została przegrana. Mówca zadał pytanie Prezesowi: kto złożył pozew do Sądu i z jakiej firmy jest osoba?
- Prezes stwierdził, iż pozew złożyła osoba fizyczna, członek Spółdzielni.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, że pozew do Sądu złożył człowiek związany z Inwestorem Zastępczym, który buduje inwestycje przy ul. Szeligowskiej, co potwierdził dzisiaj Pan Prezes w rozmowie z nim. Zadał pytanie Prezesowi: dla Pana jest to członek Spółdzielni, nie widzi Pan konfliktu interesów?
- Prezes stwierdził, iż nie widzi żadnego konfliktu.
- Marek Owsianko stwierdził, że trzeba się zastanowić, czy jeżeli na Walnym Zgromadzeniu by były udzielone takie informacje o którym mówi się dzisiaj, to czy wynik głosowania byłby taki jaki był.

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż podczas Walnego Zgromadzenia Pan Janikowski spełniał wszystkie formalne wymagania.
- Prezes stwierdził, iż wyprasza sobie sugestie, że Zarząd namawiał kogoś do składania pozwu.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż nic takiego nie sugerował.
- Jerzy Czyżewski zgłosił wniosek: zawieszenia Pana Ryszarda Janikowskiego w prawach członka Rady Nadzorczej do czasu zaakceptowania przez KRS składu Rady Nadzorczej.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż takie głosowanie powinno być kiedy to już będzie Prezydium nowej Rady Nadzorczej.
- Stefan Bogucki stwierdził, iż zawiesić Pana Janikowskiego może nowa Rada Nadzorcza, która się wcześniej ukonstytuuje.
- Marek Snopiński stwierdził, iż co będzie jak Pan Janikowski zostanie wybrany na Przewodniczącego RN.
- Mecenass Kruszyński stwierdził, iż jeżeli chodzi o głosowanie nad zawieszeniem Pana Janikowskiego ukonstytuowanie się Rady nie ma żadnego znaczenia, gdyż każdy członek Rady Nadzorczej ma jeden głos.
- Ryszard Janikowski oświadczył, że nie będzie kandydował do Prezydium Rady Nadzorczej.

Ad pkt 5) Wybór Komisji Skrutacyjnej.








- Jerzy Czyżewski poprosił członków Rady Nadzorczej o zgłaszanie się do Komisji Skrutacyjnej.
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż osoby, które są w Komisji Skrutacyjnej nie mogą kandydować do Prezydium Rady Nadzorczej.
- Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby: Fraszczyk Joanna, Angela Bielecka – Kurkowska, Tomasz Binek. Komisja ukonstytuowała się w następujący sposób:

- Przewodniczący Komisji – Tomasz Binek
- Zastępca Przewodniczącego Komisji – Joanna Fraszczyk
- Sekretarz Komisji – Angela Bielecka- Kurkowska

Ad pkt 6) Wybór Przewodniczącego Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały (głosowanie tajne).

- Jerzy Czyżewski poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Zgłoszono następujące kandydatury:

-  Marek Snopiński zgłosił Marka Owsianko (wyraził zgodę na kandydowanie)
 -  Katarzyna Komendarek zgłosiła Krzysztofa Płochockiego (wyraził zgodę na kandydowanie)
 -  Urszula Szulc zgłosiła Stefana Boguckiego (wyraził zgodę na kandydowanie)
 -  Magdalena Koszada - Trzeszczkowska zgłosiła Michała Kapustę (wyraził zgodę na kandydowanie).
- Zarząd Spółdzielni oraz mecenas Kruszyński opuścił salę posiedzenia.
 - Jerzy Czyżewski poprosił komisję o rozdanie kart do głosowania. Jerzy Czyżewski stwierdził, iż głosowanie odbywa się w ten sposób, że na karcie wpisuje się nazwisko kandydata na którego się głosuje. Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny.
 - Ryszard Janikowski stwierdził, iż kandydaci na Przewodniczącego powinni przedstawić plan programu w Radzie Nadzorczej.
 - Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania na Przewodniczącego Prezydium przedstawiają się następująco:
 -  Marek Owsianko otrzymał 9 głosów
 -  Krzysztof Płochocki otrzymał 7 głosów
 -  Stefan Bogucki otrzymał 2 głosów

✚ Michał Kapusta otrzymał 0 głosów

Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Marek Owsianko.

Na podstawie głosowania tajnego podjęto uchwałę o następującej treści.

**UCHWAŁA NR 25/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Przewodniczącego Rady Nadzorczej:
Marek Owsianko

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

Za głosowało: 9

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 7) Wybór Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały (głosowanie tajne).

- Jerzy Czyżewski opuścił salę posiedzenia. Prowadzenie posiedzenia przejął nowy Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Owsianko.

- Marek Owsianko stwierdził, iż była mowa o planie działań i uważa, że powinno się kontynuować dorobek Spółdzielni, który miał miejsce za kadencji Pana Janikowskiego oraz Pana Czyżewskiego, czego wyrazem jest zakończona i rozpoczęta inwestycja. Dodał, iż chciałby aby praca Rady Nadzorczej odbywała się w harmonijnej atmosferze, żeby tematy na Radzie Nadzorczej były merytoryczne i nie miała miejsca niezbędna dyskusja.
- Marek Owsianko poprosił o zgłaszanie kandydatur na V-ce Przewodniczącego Rady Nadzorczej.
- Na V-ce Przewodniczącego zgłoszono następujące kandydatury na V-ce Przewodniczącego:
 - ✚ Marek Owsianko zgłosił Piotra Runowskiego (wyraził zgodę na kandydowanie)
 - ✚ Katarzyna Komendarek zgłosiła Krzysztofa Płochockiego (wyraził zgodę na kandydowanie)
 - ✚ Urszula Szulc zgłosiła Stefana Boguckiego (wyraził zgodę na kandydowanie)
- Marek Owsianko poprosił komisję o rozdanie kart do głosowania. Marek Owsianko stwierdził, iż głosowanie odbywa się w ten sposób, że na karcie wpisuje się nazwisko kandydata na którego się głosuje. Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny.
- Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania na V-ce Przewodniczącego Prezydium przedstawiają się następująco:
 - ✚ Piotr Runowski otrzymał 6 głosów
 - ✚ Stefan Bogucki otrzymał 4 głosów
 - ✚ Krzysztof Płochocki otrzymał 7 głosów

1 karta do głosowania była pusta.

V-ce Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Krzysztof Płochocki

Na podstawie głosowania tajnego podjęto uchwałę O następującej treści.

**UCHWAŁA NR 26/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU ZASTĘPCY PRZEWODNICZĄCEGO RADY
NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Zastępcę Przewodniczącego Rady Nadzorczej:

Krzysztof Płochocki

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

Za głosowało: 7

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

- Marek Owsianko poprosił o zgłaszanie kandydatur na Sekretarza Rady Nadzorczej.
- Na Sekretarza Rady Nadzorczej zgłoszono następujące kandydatury:
 - Magdalena Koszada- Trzeszczkowska zgłosiła Michała Kapustę (wyraził zgodę na kandydowanie)
 - Krzysztof Płochocki zgłosił Katarzynę Komendarek (wyraziła zgodę na kandydowanie)
- Marek Owsianko poprosił komisję o rozdanie kart do głosowania. Marek Owsianko stwierdził, iż głosowanie odbywa się w ten sposób, że na karcie wpisuje się nazwisko

kandydata na, którego się głosuje. Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny.

- Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania na sekretarza przedstawiają się następująco:

 Michał Kapusta otrzymał 7 głosów

 Katarzyna Komendarek otrzymała 11 głosów

Sekretarzem Rady Nadzorczej została Katarzyna Komendarek

Na podstawie głosowania tajnego podjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 27/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU SEKRETARZA RADY NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Sekretarza Rady Nadzorczej:
Katarzyna Komendarek

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

Za głosowało: 11

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 8) Wybór Prezydium Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały /głosowanie tajne/

- Marek Owsianko odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru Prezydium Rady Nadzorczej.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 28/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU PREZYDIUM RADY NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Prezydium w następującym składzie:

1. **Marek Owsianko**- Przewodniczący

2. **Krzysztof Płochocki** - Zastępca Przewodniczącego

3. **Katarzyna Komendarek**– Sekretarz

2. Karty do głosowania oraz Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

Za przyjęciem głosowało:17 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Urszula Szulc nie brała udziału w głosowaniu, gdyż nie była obecna na sali.

Ad pkt 9) Wybór Komisji stałych Rady Nadzorczej – Komisji Rewizyjnej i Technicznej – podjęcie uchwał.

- Marek Owsianko poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Rewizyjnej. Do Komisji Rewizyjnej zgłosiły się następujące osoby: Marcin Stelmaszyński, Stefan Bogucki, Krzysztof Płochocki, Marek Owsianko, Marek Snopiński, Ireneusz Grala, Katarzyna Komendarek, Tomasz Gajc.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 29/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU KOMISJI REWIZYJNEJ**

Na podstawie § 50 ust. 2 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

Rada Nadzorcza w głosowaniu jawnym wybrała Komisję Rewizyjną w następującym składzie:

1. Marcin Stelmaszyński
2. Stefan Bogucki
3. Krzysztof Płochocki
4. Marek Owsianko
5. Marek Snopiński
6. Ireneusz Grala
7. Katarzyna Komendarek
8. Tomasz Gajc

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 18 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)
Przeciwko głosowało: 0
Wstrzymało się od głosowania: 0

- Marek Owsianko poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Technicznej.
- Do Komisji Technicznej zgłosiły się następujące osoby: Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Piotr Runowski, Joanna Fraszczyk, Marek Snopiński, Ryszard Jasinowicz, Urszula Szulc, Michał Kapusta, Tomasz Binek, Angela Kurkowska-Bielecka, Ryszard Janikowski, Marek Owsianko.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 30/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE WYBORU KOMISJI TECHNICZNEJ**

Na podstawie § 50 ust. 2 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

Rada Nadzorcza w głosowaniu jawnym wybrała Komisję Techniczną w następującym składzie:

1. Magdalena Koszada -Trzeszczkowska
2. Jan Piotr Runowski
3. Joanna Fraszczyk
4. Marek Snopiński
5. Ryszard Jasinowicz
6. Urszula Szulc
7. Michał Kapusta
8. Tomasz Binek

9. Angela Kurkowska-Bielecka
10. Ryszard Janikowski
11. Marek Owsianko

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 18 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Stefan Bogucki, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 10) Desygnowanie członków Rady Nadzorczej do Komisji Przetargowej – podjęcie uchwały.

- Prezes stwierdził, iż Rada Nadzorcza desygnuje członków Rady Nadzorczej do Komisji Przetargowej, a Zarząd powołuje Komisję Przetargową.
- Marek Owsianko poprosił o zgłaszanie akcesu do Komisji Przetargowej z zaznaczeniem, że to Zarząd powoła Komisję Przetargową. Do komisji Przetargowej zgłosiły się następujące osoby: Joanna Fraszczyk, Marek Snopiński, Marek Owsianko, Piotr Runowski, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Ryszard Janikowski, Marcin Stelmaszyński, Krzysztof Płochocki.
- Prezes stwierdził, iż z doświadczenia wie, że bywa tak, że osoby są w Komisji Rewizyjnej i Komisji Przetargowej i rozstrzygają przetarg, a później same siebie kontrolują
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż to jest trafna uwaga i 10 lat temu było, że osoby same siebie kontrolowały.
- Z Komisji Przetargowej wycofał się Krzysztof Płochocki i Marcin Stelmaszyński.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż pamięta, że Jerzy Czyżewski był w Komisji Rewizyjnej i Przetargowej.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 31/2017
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU
W SPRAWIE DESYGNOWANIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ DO KOMISJI
PRZETARGOWEJ

Na podstawie § 50 ust. 2 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwala, co następuje.

§ 1

Desygnuje się do składu Komisji Przetargowej następujących członków Rady Nadzorczej:

1. Joanna Fraszczyk
2. Marek Snopiński
3. Marek Owsianko
4. Jan Piotr Runowski
5. Michał Kapusta
6. Ryszard Jasinowicz
7. Ryszard Janikowski

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 17 (Marcin Stelmaszyński, Katarzyna Komendarek, Urszula Szulc, Tomasz Gajc, Marek Owsianko, Jan Piotr Runowski, Ireneusz Grala, Angela Bielecka-Kurkowska, Magdalena Koszada – Trzeszczkowska, Michał Kapusta, Ryszard Jasinowicz, Marek Snopiński, Krzysztof Płochocki, Aleksander Miklaszewski, Ryszard Janikowski, Joanna Fraszczyk, Tomasz Binek)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Stefan Bogucki)

Ad pkt 11) Sprawy wniesione przez Zarząd i członków Rady Nadzorczej.

- Prezes stwierdził, iż w materiałach do członków Rady Nadzorczej wysłano informację w kwestii podjętej przez M. St. Warszawy uchwały w sprawie wykupu prawa

wieczystego użytkowania na własność. Obejmuje to tereny i grunty przypisane do budynków. Zrobiono symulację tabelaryczną i przy 95% bonifikacie wykup gruntu wyniesie 1 157 914, 40 zł jeżeli będzie to jednorazowa wpłata, jeżeli by było rozłożone na raty to wpłata będzie się kształtowała troszkę inaczej. Jak wiadomo niedługo ma być ustawa o przekształceniu udziałów w użytkowaniu wieczystym w udziały we własności gruntów przez spółdzielnię mieszkaniową. Można podjąć decyzję od razu i składać wnioski, można także poczekać jak będzie wyglądała ustawa Sejmu i wtedy złożyć wniosek. Uchwała Rady Miasta straci ważność z dniem wejścia ustawy Sejmu. Jeżeli chodzi o inwestycje to można realizować to na własności gruntu jak i wieczystym użytkowaniu, jeżeli zaś chodzi o proces ustanowienia odrębnej własności to członek Spółdzielni jest właścicielem mieszkania i przypisanej części gruntu przynależnej do nieruchomości i to będzie wyglądało troszkę inaczej. Na dzień dzisiejszy nie ma szczegółowych przepisów, wytycznych w jaki sposób wnioski będą rozpatrywane. Dodał, iż Zarząd i Rada Nadzorcza powinny przygotować wnioski i zwołać Walne Zgromadzenie, które podejmie uchwałę czy Spółdzielnia decyduje się na wykup gruntu. Środki na wykup gruntu nie mogą być przeznaczone z inwestycji, tylko muszą to być środki zebrane od członków Spółdzielni z nieruchomości zainteresowanych wykupem gruntu. Mówca stwierdził, iż jest szereg niewiadomych, będzie trzeba zobaczyć jak w tym kierunku działają inne Spółdzielnie.

- Marek Owsianko zadał pytanie: kiedy by było zwołane WZ?
- Prezes stwierdził, iż WZ by się zebrało w okresie wrzesień-listopad.
- Prezes stwierdził, iż Spółdzielnia przegrała sprawę przed Samorządowym Collegium Odwoławczym o obniżenie opłaty za wieczyste użytkowanie od decyzji Urzędu Miasta. Zostało złożone zażalenie na decyzję i trzeba czekać. Na rachunku Spółdzielni są środki na opłatę wieczystego użytkowania według decyzji Urzędu Miasta.
- Stefan Bogucki zadał pytanie: czy to prawda, że trzeba jak najszybciej złożyć wnioski o wykup gruntu, przed wejściem ustawy przyjętej przez Sejm ? Dodał, iż tak jest np. u jego córki, która ma wspólnotę mieszkaniową, że trzeba było złożyć wnioski przed wejściem ustawy, żeby nie było za późno.
- Prezes stwierdził, iż czasami bezpośrednio i pośrednio Spółdzielnia brała udział w pracach Stowarzyszenia, które było inspirowane przez Spółdzielnię Mieszkaniową

„Wola” , które miało na celu zmuszenie Urzędu Miasta do podjęcia uchwały, bo wykup w miejscowościach podwarszawskich nastąpił wiele lat temu. Wspólnoty mieszkaniowe proces podejmowania uchwał mają zupełnie inny, niż spółdzielnie mieszkaniowe. Wspólnota mieszkaniowa zwołuje właścicieli i podejmuje uchwałę, bądź można przejść się po mieszkaniach i zebrać podpisy, bo tam się decyduje udziałami. Rada Nadzorcza w naszej Spółdzielni musi się zapoznać z tematem, a później musi być to przedstawione na Walnym Zgromadzeniu. Dodał, iż według niego jest to pewna przebiegłość ze strony Miasta St. Warszawy, bo wiedzą, że niebawem wejdzie ustawa i chcą jednorazowo ściągnąć jeszcze pieniądze.

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż do wykupu gruntów warto zrobić symulację ile dany budynek by poniósł kosztów, gdyż każdy budynek ma inną powierzchnię gruntu.
- Prezes stwierdził, iż skorzystałyby na tym budynki wysokie. Zaś budynki niskie będą miały duży koszt.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż warto by było zrobić analizę opłacalności. Jeżeli teraz złożymy wniosek nie wiedząc jak Rząd będzie procedował nad tym, to możemy np. spotkać się z sytuacją kiedy Rząd zażąda jednorazowej wpłaty plus jakies dodatkowe koszty, które będą ogromne. Lepiej może poczekać kiedy będą określone warunki i będzie wiadomo ile będzie to trwało, jaki będzie koszt faktyczny.
- Piotr Runowski stwierdził, iż jest bonifikata 95%
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jak wniosek nie przejdzie w okresie 3 miesięcy to wtedy ustawa przyjęta przez Sejm narzuci nam spore koszty.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż Prezes stwierdził trafnie, że Miasto chce zgarnąć teraz jak najwięcej pieniędzy.
- Prezes stwierdził, iż będą jeszcze opłaty, które będą waloryzowane, a nikt do tej pory nie określił wskaźników waloryzacji. Uchwała Rządu ma na celu przekazanie spółdzielniom mieszkaniowym nieodpłatanie użytkowanie wieczyste, ale jednocześnie chce się, żeby spółdzielnie mieszkaniowe zaczęły realizować program mieszkanie plus. Zaznaczył, iż Zarząd przygotowuje informację jaki będzie koszt gruntu dla poszczególnych nieruchomości i Walne Zgromadzenie zadecyduje.
- Prezes stwierdził, iż nie ma przepisów wykonawczych dla uchwały Rady Miasta.

- Prezes zaprosił członków Rady Nadzorczej na święto „Wiechy” realizowane przez Inwestora i Generalnego Wykonawcę. Oznacza to, że budynek B1 jest już w stanie surowym otwartym. Dodał, iż zostały zaproszone władze dzielnicy Bemowo, Ksiądz Proboszcz. Poinformował, iż na inwestycji rozpoczęto dni otwarte, osoby które zakupiły mieszkania mogą się zapisywać i oglądać swoje lokale w budynku B1.
- Andrzej Wieliczko zadał pytanie: kiedy jest planowany odbiór techniczny inwestycji?
- Prezes stwierdził, iż odbiór techniczny nie będzie wcześniej niż w czerwcu 2018 roku.
- Marek Owsianko stwierdził, iż proponuje, żeby posiedzenia Rady Nadzorczej odbywały się w przedostatni czwartek każdego miesiąca, tak jak to praktykowano przez wiele lat. Wstępnie ustalono, że Rada Nadzorcza może się odbyć 31 sierpnia.

Ad pkt 12) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 21:45.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 18.07.2017 r. zakończono.

/sporządziła/

Ges'ik Beata
.....

Krzysztof Płochocki
.....

Zaakceptowali: V- ce Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Krzysztof Płochocki)

Marek Owsianko
.....

Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Marek Owsianko)

Katarzyna Komendecka

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2- UCHWAŁA NR 25/2017 RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ.
- zał. nr 3 - UCHWAŁA NR 26/2017 RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU ZASTĘPCY PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ.
- zał. nr 4- UCHWAŁA NR 27/2017 RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU SEKRETARZA RADY NADZORCZEJ.
- zał. nr 5- UCHWAŁA NR 28/2017 RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU PREZYDIUM RADY NADZORCZEJ.

zał. nr 6- UCHWAŁA NR 29/2017 - RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU KOMISJI REWIZYJNEJ.

zał. nr 7- UCHWAŁA NR 30/2017- RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE WYBORU KOMISJI TECHNICZNEJ.

zał. nr 8- UCHWAŁA NR 31/2017 - RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 18 lipca 2017 ROKU W SPRAWIE DESYGNOWANIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ DO KOMISJI PRZETARGOWEJ.