

Protokół nr 1/2017 r.

z posiedzenia Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 i 10 czerwca 2017 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Sala Kinowa Klubu WAT ul. Gen. Sylwestra Kaliskiego 25 a, Warszawa
- Obrady rozpoczęto w dniu 09.06. 2016 r. o godzinie 19.15, a zakończono w dniu 10.06.2017 o godzinie 01:35.

II. Obecność:

W zebraniu udział wzięli :

1. Członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej, „Lazurowa” w Warszawie – obecnych było **171 członków, co stanowi 11% uprawnionych**, w tym z budynku:

- Rozłogi 9 – 4 członków
- Rozłogi 2 – 12 członków
- Rozłogi 6 - 7 członków
- Rozłogi 3 – 2 członków
- Rozłogi 4 – 6 członków
- Rozłogi 5 – 5 członków
- Rozłogi 7- 12 członków
- Lazurowa 2a – 5 członków
- Lazurowa 4- 13 członków
- Lazurowa 6 – 9 członków
- Lazurowa 2- 12 członków
- Sternicza 129 – 8 członków
- Sternicza 131- 4 członków
- Siemiatycka 1 – 13 członków
- Lazurowa 12 – 3 członków

Jtoł. *Jlu* *Kmh*

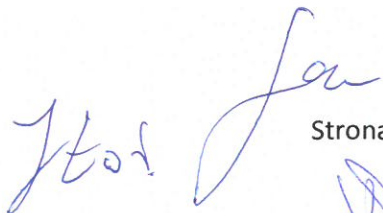

- Sternicza 96- 19 członków
 - Sternicza 98 – 5 członków
 - Sternicza 100 – 7 członków
 - Garaże Sternicza 96, 98, 100 – 3 członków
 - Lazurowe Ogrody- 22 członków
2. Goście bez prawa głosu – 7 osób.
 3. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
 - Zbigniew Gaca Richter (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
 - Dorota Dolota (główna Księgowa i członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”).
 4. Mecenas Witold Chudzicki i mecenas Stanisław Kruszyński
 5. Pracownicy Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” .
 6. Firma Unicomp –WZA – obsługująca elektroniczną formę głosowania.
 7. Firma Pogoń- zabezpieczenie zebrania.

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Do momentu wyboru Przewodniczącego WZ Walnego Zgromadzenia obrady posiedzenia prowadził Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Pan Zbigniew Gaca – Richter.

Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia Walnego Zgromadzenia:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia.
3. Ustalenie prawomocności zwołania Walnego Zgromadzenia.
4. Wybór Komisji: mandatowo-skrutacyjnej i wnioskowej (lub połączonej).
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z działalności za 2016 r.


Strona 2 z 58


7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2016 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za 2016 r.
9. Rozpatrzenie wniosków wynikających z listu polustracyjnego z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej za okres 01.01.2015 r.-31.12.2015 r. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji wniosków polustracyjnych.
10. Informacja Zarządu o realizacji wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za lata 2012-2014 oraz działalności inwestycyjnej za okres 01.07.2013 r. - 31.12.2014 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółdzielni w zakresie § 48 ust. 1 i ust. 2 zgodnie z zaleceniem wynikającym z listu polustracyjnego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni Zbigniewowi Gaca-Richter za 2016 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Dorocie Dolota za 2016 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od dnia 06.05. 2016 r. do dnia 25.05.2017 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zapewniającego miejsca parkowania dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego z lokalami usługowymi i parkingami podziemnymi pn. „Lazurowa Przystań” wraz z inwestycją towarzyszącą - parkingiem wielopoziomym z lokalami usługowymi przy ul. Sterniczej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie negocjacji oraz nabycia nieruchomości gruntowej przy ul. Okrętowej w Warszawie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania założeń do planu rzeczowo-finansowego na 2018 r. (w tym planu remontów na 2018 r.).
19. Podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kierunków Rozwoju Działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” (Strategia Remontowa – Wieloletni Plan na lata 2017- 2021).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, zgodnie z zaleceniem wynikającym z listu polustracyjnego.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zasad organizacyjnych zlecenia prac remontowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
23. Wybór członków Rady Nadzorczej na 3-letnią kadencję w latach 2017-2020.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania członka Spółdzielni od uchwały Rady Nadzorczej nr 40/2016 w sprawie jego zawieszenia w pełnieniu czynności Członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie.
25. Rozpatrzenie pisma najemcy pawilonu handlowego przy ul. Lazurowej 8 (Delikatesy Gross).
26. Podjęcie uchwały w sprawie wniosków złożonych przez członków Spółdzielni pod obrady Walnego Zgromadzenia, wyłącznie w sprawach objętych porządkiem obrad.
27. Zamknięcie obrad.

W dniu 9 i 10 czerwca 2017 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 27.

IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.

Ad pkt 1) Otwarcie zebrania


- Prezes Spółdzielni poinformował zebranych, iż Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” działając na podstawie par. 42 ust. 1 Statutu zwołał na dzień dzisiejszy Walne Zgromadzenie. Poinformował, iż zawiadomienia o zebraniu zostały wywieszane na klatkach budynków, dostarczone do członków Spółdzielni oraz zamieszczone na stronie internetowej w terminie określonym Statutem. Mówca zaznaczył, że w tym roku jest wybór nowej kadencji Rad Budynków oraz Rady Nadzorczej. Poinformował, iż Zarząd zwołał na wszystkich budynkach zebrania mieszkańców, celem wyboru nowej Rady Nadzorczej i uczestniczył we wszystkich zebraniach. Mówca stwierdził, iż w związku z możliwością jakichkolwiek wątpliwości jeżeli chodzi o wybór kandydatów do RN zaproszono Prezesa Związku Rewizyjnego Pana Jerzego Jankowskiego, który ewentualnie rozwieje wątpliwości zebranych.

Ad pkt 2) Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia

- Prezes poprosił o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego, zastępcę i sekretarza zebrania.

Jk01 *Ja*

Strona 4 z 58



- Zgłoszono następujące kandydatury do składu Prezydium Zebrania Walnego Zgromadzenia:
 - Jerzy Łoś na Przewodniczącego WZ - wyraził zgodę na kandydowanie.
 - Kacper Siwik na V-ce Przewodniczącego WZ - wyraził zgodę na kandydowanie.
 - Arkadiusz Skudlarski na Sekretarza WZ - wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec tego, iż nie zgłoszono więcej kandydatur Prezes zarządził głosowanie.

- Pracownik firmy Unicomp poinformował, iż każdy członek otrzymał kartę do głosowania, która z jednej strony ma napis „tak”, a z drugiej „nie”. Przy drzwiach jest czytnik, który rejestruje obecność osób- wejście i wyjście za pomocą karty. Pracownik poinformował, iż jeśli osoba chce głosować „za” to wkłada kartę widoczną dla siebie stroną z napisem „tak”, a jeśli głosuje „przeciw” to wkłada do czytnika kartę z widoczną dla siebie stroną z napisem „nie” i czeka na cichy sygnał oraz mignięcie czerwonej diody.
- Prezes poinformował, iż na każdą kandydaturę do Prezydium Zebrania głosowanie będzie się odbywać osobno.
- Prezes poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu wybór Przewodniczącego zebrania – Jerzy Łoś. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto**, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 106 członków Spółdzielni

✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 9 członków Spółdzielni

W wyniku głosowania wybrano Przewodniczącego Zebrania Jerzego Łoś, który przejął prowadzenie zebrania Walnego Zgromadzenia.

- Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu wybór V-ce Przewodniczącego zebrania – Kacper Siwik. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto**, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 106 członków Spółdzielni

✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 6 członków Spółdzielni

Łoś *Siwik*

[Signature]

- Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu wybór sekretarza zebrania –Arkadiusz Skudlarski. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 104 członków Spółdzielni

✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 6 członków Spółdzielni

W wyniku głosowania wybrano Prezydium WZ w następującym składzie:

- **Przewodniczący WZ:** Jerzy Łoś
- **Vice – Przewodniczący WZ:** Kacper Siwik
- **Sekretarz WZ** –Arkadiusz Skudlarski

Ad pkt 3) Ustalenie prawomocności zwołania Walnego Zgromadzenia.

- Przewodniczący WZ poinformował, iż zebranie jest prawomocne i zostało zwołane w prawidłowy sposób.

Ad. pkt 4) Wybór Komisji: mandatowo-skrutacyjnej i wnioskowej (lub połączonej).

- Przewodniczący WZ poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i Wnioskowej.

Zgłoszono następujące kandydatury do Komisji Mandatowo –Skrutacyjnej i Wnioskowej :

- Małgorzata Sosnowska - wyraziła zgodę na kandydowanie
- Stanisław Górny - wyraził zgodę na kandydowanie
- Izabela Prokopczuk – Runowska – wyraziła zgodę na kandydowanie
- Helena Fraszczyk - wyraziła zgodę na kandydowanie
- Andrzej Frajndt - wyraził zgodę na kandydowanie
- Janusz Borsuk -wyraził zgodę na kandydowanie
- Maria Jewtuch- wyraziła zgodę na kandydowanie

- Zofia Czyżewska- wyraziła zgodę na kandydowanie
- Elżbieta Kołacz – wyraziła zgodę na kandydowanie

- Stanisław Górny zgłosił wniosek: połączenie komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej.
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: połączenie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto**, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 110 członków Spółdzielni
 - ✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 4 członków Spółdzielni

- Stanisław Górny zgłosił wniosek: głosowanie "en bloc" na całą Komisję Mandatowo-Skrutacyjną i Wnioskową.
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek w następującym brzmieniu: wyrażenie zgody na głosowanie "en bloc" przy wyborze Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto**, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 113 członków Spółdzielni
 - ✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 2 członków Spółdzielni

- W związku z wyrażeniem przez głosujących zgody na blokowe głosowanie komisji Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek w następującym brzmieniu: wybór Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej w składzie: Małgorzata Sosnowska, Stanisław Górny, Izabela Prokopczuk – Runowska, Andrzej Frajndt, Janusz Borsuk, Maria Jewtuch, Zofia Czyżewska, Elżbieta Kołacz. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto**, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 113 członków Spółdzielni
 - ✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 6 członków Spółdzielni

J. Koł. *J. G.*

[Signature]

- Przewodniczący WZ poprosił Komisję Mandatowo – Skrutacyjną i Wnioskową o zajęcie miejsc przy stole i ukonstytuowanie się.

W wyniku głosowania wybrano Komisję Mandatowo- Skrutacyjną i Wnioskową w następującym składzie:

- Małgorzata Sosnowska
- Stanisław Górny -
- Izabela Prokopczuk – Runowska
- Helena Fraszczyk
- Andrzej Frajndt
- Janusz Borsuk
- Maria Jewtuch
- Zofia Czyżewska
- Elżbieta Kołacz

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna i Wnioskowa ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodnicząca Komisji – Małgorzata Sosnowska

Sekretarz Komisji – Stanisław Górny

Ad pkt 5) Przyjęcie porządku obrad

- Przewodniczący WZ poinformował, że można zapisywać się do dyskusji w poszczególnych punktach i zgłaszać wnioski, które będą głosowane w pkt 26. Przewodniczący WZ przypomniał, iż według regulaminu WZ wystąpienia mówców nie powinny trwać więcej niż 5 minut, a uczestnik zawierający głos po raz drugi w tej samej sprawie nie może przemawiać dłużej niż 3 minuty.
- Prezes stwierdził, iż w terminie określonym Statutem wpłynął jeden wniosek członka Spółdzielni do porządku obrad. Wniosek dotyczył zamiany pkt porządku obrad, a dokładnie przeniesienia pkt 24 w miejsce pkt 23. Mówca poinformował, iż w kwestii wniosku prawnik wydał opinię, w której zaznaczył, iż zamiana pkt porządku

obrad nie ma żadnego znaczenia, gdyż członek, którego dotyczy pkt 24 porządku obrad nie kandyduje do Rady Nadzorczej na kadencję 2017-2020.

- Wiesława Agnieszka Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż na podstawie par. 43 ust. 2 zgłasza wniosek o przeniesienie pkt 17 porządku obrad na inny termin. Dodała, iż jej zdaniem jest przedwcześnie, żeby podejmować decyzję w tej sprawie, gdyż Spółdzielnia nie ma na to pieniędzy. Dodała, iż wiele prac remontowych spada z planu remontów, gdyż nie ma pieniędzy, a jak się zorientowała zakup działki to kwota 2 mln zł. Zaznaczyła, iż argument, że jak nie kupimy działki, to będzie to dla nas kłopot nie przemawia do niej, gdyż w centrum jest działka na której jest sklep alkoholowy i jest to uciążliwe i warto by było, żeby tą działkę kupić.
- Wiesława Agnieszka Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż jeżeli chodzi o zamianę kolejności pkt 23 i 24 porządku obrad to wnosi o zamianę tych punktów. Dodała, iż była kiedyś na Zebraniu Przedstawicieli sytuacja kiedy była omawiana sprawa byłego Prezesa Pana Sędziaka i jego wyjaśnienie było na końcu porządku obrad, zaś decyzja w jego sprawie była wcześniej. Zaznaczyła, iż Spółdzielnia przegrała sprawę z Panem Sędziakiem i musiała zapłacić.
- Prezes stwierdził, iż wnioski o wykreślenie pkt porządku obrad było można zgłaszać 15 dni przed Walnym Zgromadzeniem.
- Mecenas Stanisław Kruszyński stwierdził, iż nie można zmieniać porządku obrad w dniu Walnego Zgromadzenia, a wnioski do porządku obrad należy składać na 15 dni przed posiedzeniem.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie można mówić, że jego wniosek został złożony po terminie. Dodał, iż stanowczo podtrzymuje wniosek, gdyż uważa, że najpierw trzeba załatwić sprawę z byłymi członkami Rady Nadzorczej a następnie wybierać członków do nowej Rady Nadzorczej. Dodał, iż wyklucza to możliwość ubiegania się jego osoby na członka Rady Nadzorczej w kadencji 2017 -2020, które prawo gwarantuje mu par. 7 ust. 2 Statutu i nie ma żadnego znaczenia, czy kandyduje do RN, czy nie.
- Wiesława Agnieszka Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż par. 43 ust. 2 Statutu mówi o tym, że jak zebranie odbywa się w całości to można skreślić z porządku obrad poszczególne sprawy, bądź odroczyć ich rozpatrywanie do następnego posiedzenia, a także zmienić kolejność rozpatrywania spraw objętych porządkiem obrad. Mówczyni zaznaczyła, że sytuacja zgłaszania wniosków 15 dni przed posiedzeniem dotyczy czegoś innego.

- Janikowski Ryszard stwierdził, iż zgadza się z Wiesławą Agnieszką Matynią Dąbrowską, gdyż według par. 43 ust. 2 Statutu można skreślić pkt porządku obrad, bądź przenieść na inne posiedzenie. Mówca stwierdził, iż do końca czerwca trzeba złożyć dokumenty do Urzędów i to trzeba dzisiaj przegłosować. Dodał, iż inwestycje, to poważne sprawy i trzeba temu poświęcić czas. Zgłosił następujący wniosek: przeniesienie pkt 15, 16, 17 porządku obrad dotyczących inwestycji na posiedzenie zwołane jesienią. Dodał, iż będzie nowa Rada Nadzorcza, która też się przygotowuje, żeby omówić te punkty na WZ.
- Prezes stwierdził, iż Statut określa, że Zarząd zwołuje posiedzenie i określa zakres porządku obrad. Mówca stwierdził, iż było 21 dni na to, żeby zapoznać się z materiałami.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jeżeli jest wniosek formalny o przeniesienie pkt porządku obrad i jeżeli ktoś jest za wnioskiem to zgłasza teraz przeciw przyjęciu porządku obrad zaproponowanego przez Zarząd, a jak ktoś jest przeciw przyjęciu wniosku, to zgłasza za przyjęciem porządku obrad zaproponowanego przez Zarząd.
- Mecenasa Witolda Chudzickiego stwierdził, iż trzeba głosować teraz porządek obrad wyłożony przez Zarząd.
- Dariusz Tajchman stwierdził, iż teraz jedynym organem prowadzącym zebranie jest Prezydium Zebrania i to ono decyduje, kto może zabrać głos. Dodał, iż WZ jest głosem członków Spółdzielni, a wszelkie inne osoby są na zasadzie zaproszenia mogą zabierać głos jeżeli na to pozwoli Prezydium Zebrania. Na początku zebrania ustala się porządek obrad i do tego nie ma potrzeby zgłaszania żadnych wniosków przed WZ. W materiałach są propozycje do porządku obrad i można zgłaszać, zmieniać kolejność porządku obrad, bądź przenosić na inny termin.
- Marek Owsianko zgłosił wniosek: głosowanie zaproponowanego w materiałach porządku obrad.
- Andrzej Wieliczko zgłosił wniosek: żeby przegłosować wniosek Pani Wiesławy Agnieszki Matyni Dąbrowskiej, Pana Janikowskiego i jego.
- Przewodniczący WZ stwierdził, iż trzeba przegłosować wniosek najdalej idący. Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu: przyjęcie porządku obrad zaproponowanego przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”. Wniosek poddając pod głosowanie **przyjęto, gdzie:**

Jed. Je

[Signature]

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 79 członków Spółdzielni

✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowało 61 członków Spółdzielni

Ad pkt 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z działalności za 2016 r.

- Prezes stwierdził, iż w terminie określonym Statutem, czyli 21 dni przed WZ Zarząd wyłożył do wglądu członków Spółdzielni komplet materiałów, w tym między innymi sprawozdania Zarządu z 2016 rok. Zarząd uczestniczył w zebraniach na poszczególnych nieruchomościach i udzielał wyjaśnień i zapoznawał ze sprawozdaniem Zarządu. Generalnie rok 2016 zamknięto wynikiem dodatnim. Był to rok w którym skonsumowano zysk z inwestycji „Lazurowy Zakątek” i przeznaczono go na wykonanie zadań remontowych wskazanych w planie remontów, który został zaakceptowany przez WZ i uchwalony przez Radę Nadzorczą Spółdzielni.
- Ze strony zebranych nie było żadnych uwag do sprawozdania Zarządu.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2016 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 1/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2016 r.

Na podstawie § 41 ppkt 4 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni za 2016 r. w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało
przeciwko głosowało

112 Członków
23 Członków

Ad pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2016 r.

- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2016 r.
- Ze strony zebranych nie było żadnych uwag do omawianego punktu.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 2/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

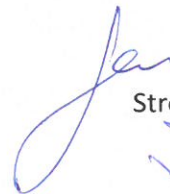
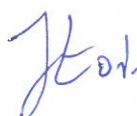
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2016 rok

Na podstawie § 41 ppkt 4 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się i zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Spółdzielni za 2016 r. obejmujące :

1. Wprowadzenie do sprawozdania finansowego.



2. Bilans za rok obrotowy 2016 rok zamykający się po stronie aktywów i pasywów kwotą 59 208 467,31 zł (słownie: pięćdziesiąt dziewięć milionów dwieście osiem tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 31/100).
3. Rachunek zysków i strat za rok obrotowy 2016 rok wykazujący zysk netto w kwocie 226 991,37 zł (słownie: dwieście dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 37/100).
4. Wykazany w rachunku zysków i strat wynik GZM na nieruchomościach spółdzielni zamykający się na dzień 31-12-2016 r :
 - w kwocie 4 108,23 zł nadwyżka przychodów nad kosztami,
 - w kwocie 225 431,74 zł nadwyżka kosztów nad przychodami,
5. Rachunek przepływów pieniężnych wykazujący wzrost środków pieniężnych netto w ciągu roku obrotowego o kwotę 737 244,08 zł.
6. Zestawienie zmian w funduszu własnym za okres od 01-01 do 31-12-2016 r wykazujące zmniejszenie funduszy własnych o kwotę 6 285 341,87 zł.
7. Dodatkowe informacje i objaśnienia.

§ 2

Sprawozdanie finansowe za 2016 r. stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało

109 Członków

przeciwko głosowało

20 Członków

Ad pkt 8) Podjęcie uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za 2016 r.

- Ze strony zebranych nie było żadnych uwag do omawianego punktu.

- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za 2016 rok.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 3/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za 2016 rok

Na podstawie § 41 ppkt 8 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwala, co następuje:

§ 1

Powstałą nadwyżkę bilansową za 2016 r. w wysokości **226 991,37 zł** przeznacza na sfinansowanie działalności gospodarki zasobami mieszkaniowymi poszczególnych nieruchomości za 2016 r.

§ 2

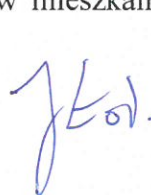
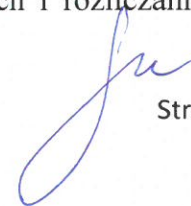

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 114 Członków

przeciwko głosowało 13 Członków

Ad pkt 9) Rozpatrzenie wniosków wynikających z listu polustracyjnego z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej za okres 01.01.2015 r.-31.12.2015 r. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji wniosków polustracyjnych.

- Prezes poinformował, że Spółdzielnia na podstawie art. 91 §1¹ Prawa spółdzielczego Spółdzielnia w okresie budowania budynków mieszkalnych i rozliczania kosztów

budowy tych budynków jest zobowiązana corocznie przeprowadzać lustrację. Zgodnie z art. 93 § 4 Prawa spółdzielczego wnioski z lustracji powinny być przedstawione najbliższemu Walnemu Zgromadzeniu. Mówca dodał, iż Spółdzielnia podlegała lustracji całkowitej, w tym lustracji z działalności inwestycyjnej za okres 0.01.2015 – 31.12.2015 r. W liście polustracyjnym wskazano dwa wnioski:

1. Wycelowanie mankamentu postanowień § 48 pkt 1 i 2 Statutu Spółdzielni (dotyczy sposobu wyboru członków do RN). Mówca dodał, iż w Statucie był zapis, że Rada Nadzorcza liczy 15 członków, oraz że Rada Nadzorca ma po jednym członku z budynku. Zaznaczył, iż w wyniku powstałej inwestycji jest więcej niż 15 budynków.

2. Kontynuowanie działań przewidzianych prawem w celu dalszego podniesienia skuteczności windykacji opłat za używanie lokali. Mówca dodał, iż działania windykacyjne są systematycznie prowadzone.

- Nikt z zebranych nie zgłosił się do dyskusji w omawianym punkcie.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji wniosków polustracyjnych wynikających z listu polustracyjnego z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 4/2017

**Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji wniosków
polustracyjnych wynikających z listu polustracyjnego z lustracji pełnej
działalności Spółdzielni, w tym działalności inwestycyjnej za okres
01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.**

Na podstawie § 41 ppkt 12 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się realizację wniosków polustracyjnych wynikających z listu polustracyjnego z lustracji pełnej działalności Spółdzielni, w tym działalności

inwestycyjnej za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r., w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>120 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>10 Członków</i>

Ad pkt 10) Informacja Zarządu o realizacji wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za lata 2012-2014 oraz działalności inwestycyjnej za okres 01.07.2013 r. - 31.12.2014 r.

- Prezes stwierdził, iż wnioski polustracyjne z lustracji pełnej za lata 2012 r. – 2014 r. oraz działalności inwestycyjnej za okres 01.07.2013 r. - 31.12. 2014 r. zostały zrealizowane w całości. Mówca przedstawił zalecenia i wykonanie w następujący sposób:

1. Zalecenie

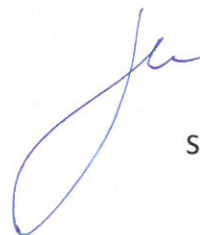
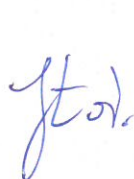
- Przestrzegać częstotliwości przeprowadzania badań lustracyjnych w zakresie lustracji corocznej w sytuacji prowadzenia działalności inwestycyjnej.

1. Wykonanie

- Dostosowano terminowość przeprowadzania lustracji w związku z działalnością inwestycyjną (corocznie).

2. Zalecenie

- Dokonać analizy Statutu i dostosować jego zapisy do obowiązujących przepisów prawa (uchwalanie zasad wynagradzania pracowników i Zarządu Spółdzielni nie jest w kompetencji Walnego Zgromadzenia).



2. Wykonanie

- 20 maja 2016 roku WZ wykreśliło z kompetencji Walnego Zgromadzenia uchwalanie zasad wynagradzania pracowników i Zarządu (wykreślono § 41 ust. 21).

3. Zalecenie

- Przestrzegać w trakcie realizacji kolejnych inwestycji postanowień regulaminowych w zakresie określania kosztów budowy lokali.

3. Wykonanie

- 29 maja 2015 roku WZ przyjęło nowy „Regulamin przyjmowania członków, zasad realizacji inwestycji oraz rozliczania kosztów zadania inwestycyjnego i kosztów przypadających na dany lokal”.

4. Zalecenie

- Kontynuować podjęte działania w zakresie rozliczania wyników finansowych uzyskanych na gzm, indywidualnie na poszczególne nieruchomości.

4. Wykonanie

- Wdrożono wszelkie działania mające na celu stosowanie art. 4 ust 4¹ pkt 1 u.s.m. w zakresie rozliczania wyników finansowych uzyskanych na gzm, indywidualnie na poszczególne nieruchomości, co jest widoczne w sprawozdaniu Zarządu .

5. Zalecenie

- Kontynuować działania w celu zwiększenia skuteczności windykacji należności za użytkowane lokale mieszkalne i użytkowe.

5. Wykonanie

Wprowadzono Etapy postępowania windykacyjnego

- Systematyczny monitoring i kontrola poziomu zaległości w opłatach za lokale.
- wysyłanie wezwań do zapłaty
- kierowanie spraw na drogę postępowania sądowego.

- Nikt z zebranych nie zgłosił się do dyskusji w omawianym punkcie.

Ad pkt 11) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółdzielni w zakresie § 48 ust. 1 i ust. 2 zgodnie z zaleceniem wynikającym z listu polustracyjnego.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż proponuje, aby w par. 48 ust. 2 zapisać następujący zapis: wybory członków RN dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów wskazanych przez Rady Budynków oraz przez członków Spółdzielni z danego budynku. Zaznaczył, iż trzeba dodać zapis „z danego budynku”, gdyż nie może być tak, że ktoś będzie zgłaszał kandydata do RN z budynku innego, niż sam zamieszkuje.
- Mecenas Chudzicki stwierdził, iż zgodnie z przepisami Statutu i ustawy każdy członek ma prawo zgłaszania poprawek do wyłożonych uchwał na 3 dni przed planowanym posiedzeniem. Po tym terminie zgłaszane wnioski do zmiany projektu uchwał są bezskuteczne. Mówca stwierdził, iż zgodnie z zaleceniem lustracji trzeba wyeliminować mankament postanowień § 48 pkt 1 i 2 Statutu Spółdzielni. Dodał, iż w związku z tym w paragrafie 48 wykreśla się ust. 1 mający następujące brzmienie: „w skład Rady Nadzorczej wchodzi maksymalnie 15 członków, ale nie mniej niż 9”, a dotychczasowy par. 48 ust 2. otrzymuje oznaczenie ustęp 1) i zostaje uzupełniony o następujący zapis: „W skład Rady Nadzorczej wchodzi nie mniej niż 11 członków”. Mecenas stwierdził, iż trzeba głosować nad treścią uchwały wyłożonej w materiałach. Zaznaczył, iż wniosek Pana Wieliczko jest bezprzedmiotowy, gdyż został złożony po terminie.
- Przewodniczący WZ poinformował, że zmiany dokonywane w Statucie wymagają 2/3 głosów.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

 
Strona 18 z 58 

Uchwała Nr 5/ 2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Statutu

Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie art. 38 § 1 ppkt 10 Ustawy prawo spółdzielcze oraz § 41 ppkt 19 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

W paragrafie 48 wykreśla się ust. 1 mający następujące brzmienie: „w skład Rady Nadzorczej wchodzi maksymalnie 15 członków, ale nie mniej niż 9”.

Dotychczasowy par. 48 ust 2. otrzymuje oznaczenie ustęp 1) i zostaje uzupełniony o następujący zapis: „W skład Rady Nadzorczej wchodzi nie mniej niż 11 członków”.

§ 2

Przyjmuje się tekst jednolity Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem zarejestrowania przez Sąd Rejestrowy.

za podjęciem uchwały głosowało **122 Członków**

przeciwko głosowało **11 Członków**

Ad pkt 12) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni Zbigniewowi Gaca Richter za 2016 r.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Rada Nadzorcza podjęła jednogłośnie uchwały w sprawie rekomendowania Walnemu Zgromadzeniu udzielenie absolutorium Prezesowi i Członkowi Zarządu.
- Przewodniczący WZ poinformował, iż w głosowaniu będzie zapewniona tajność.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca Richter za 2016 rok.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 6/2017

**Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi
Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter za 2016 rok.**

Na podstawie § 41 ppkt 5 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwala, co następuje:

§ 1

Udziela się absolutorium Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter za 2016 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 118 Członków

przeciwko głosowało 29 Członków

Ad pkt 13) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Dorocie Dolota za 2016 r.

- Przewodniczący WZ odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Dorocie Dolota za 2016 rok. Przypomniął, że głosowanie ma charakter tajny.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Dorocie Dolota za 2016 rok.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 7 /2017

**Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi
Zarządu Dorocie Dolota za 2016 rok.**

Na podstawie § 41 ppkt 5 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwala, co następuje:

§ 1

Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Pani Dorocie Dolota za 2016 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>116 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>32 Członków</i>

Zarząd podziękował zebranych za udzielenie absolutorium.

J. Dolota
J. Dolota
Strona 21 z 58
[Signature]

Ad pkt 14) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od dnia 25.05.2016 do dnia 25.05.2017 r.

- Przewodniczący RN poinformował, iż sprawozdanie Rady Nadzorczej było do wglądu w Spółdzielni, jak i na stronie internetowej. Dodał, iż Rada Nadzorcza pracowała przez 3 lata i starała się aby Spółdzielnia się rozwijała i żeby działalność Spółdzielni przynosiła zyski i można było wykonywać remonty, przy utrzymaniu stawki remontowej na tym samym poziomie. Na wszystkich posiedzeniach w okresie sprawozdawczym było 78 głosowań. Dodał, że w okresie całej kadencji Rady Nadzorczej frekwencja wynosiła ponad 90%, za co podziękował członkom Rady Nadzorczej. W sprawozdaniu ważne uchwały są podkreślono na żółto. Zazaczył, że zgodność w podejmowaniu uchwał była wysoka.
- Wieliczko Andrzej poinformował , iż jest członkiem Rady Nadzorczej w zawieszeniu. Mówca stwierdził, iż chciałby odczytać sprawozdanie, które przygotował dla członków z jego budynku. Mówca odczytał następujący tekst:

Sprawozdanie z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej S.M. „Lazurowa”[R.N.]
za okres 29.05.2015 - 24.11.2016

W w/w okresie uczestniczyłem czynnie we wszystkich 16 posiedzeniach R.N. Podstawowym celem mojej działalności w R.N. była obrona zasadniczych funkcji R.N. tj. „nadzoru i kontroli działalności Spółdzielni” (zgodnie z art.46 par. 1 pkt.2 Prawa Spółdzielczego) oraz dbałość o interesy jej współwłaścicieli, wszystkich członków Spółdzielni.

W trakcie posiedzeń R.N. i Komisji Rewizyjnej R.N. [K.R.] wielokrotnie zwracałem uwagę na liczne nieprawidłowości w pracy R.N. oraz konsekwentne i świadome osłabianie pozycji tego organu przez jej Prezydium na czele z Przewodniczącym J. Czyżewskim, co skutkowało stopniowym paraliżem funkcji R.N. jako organu nadzoru właścicielskiego, wybranego przez członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu.

Poniżej przedstawiam listę moich działań w w/w okresie:

1. Podjąłem nieudaną, niestety, próbę doprowadzenia do zbadania Sprawozdania Finansowego S.M. Lazurowa za rok 2015 przez Komisję Rewizyjną R.N. (obowiązek

taki wynika z par.4 ust. 1 Regulaminu K.R.). Dążenie moje do zbadania w/w dokumentu przez K.R. stanowiło prostą konsekwencję stwierdzenia biegłej rewident. że badając w/w sprawozdanie nie oceniała ona gospodarności Spółdzielni (protok. R..N. 5/2016 s.7)

2. Zakwestionowałem, jako sprzeczne z Konstytucyjną R.P. zasadą praworządności.(art.7), umieszczenie zał. 5 do „Polityki bezpieczeństwa danych osobowych(...)”, wprowadzonej Uchwałą nr. 1/2016 Zarządu Spółdzielni z 7.01.2016. Załącznik ten to Zobowiązanie członków R.N. do nie ujawniania komukolwiek (w tym również członkom Spółdzielni) i kiedykolwiek wszelkich spraw objętych porządkiem obrad R.N. W sprawie tej prowadziłem korespondencję z Zarządem Spółdzielni (ostatnie moje pismo z 10.04.17 L.dz. 1158, na które dotąd nie otrzymałem odpowiedzi).
3. Podjąłem próbę skorygowania Umowy menadżerskiej z p, Zb. Gaca-Rychterem dot. inwestycji „Lazurowe Ogrody”, tak aby była ona bardziej korzystna dla Spółdzielni, nie tylko dla menadżera. Niestety tylko częściowo skutecznie. Jako jedyny członek R.N. wstrzymałem się od głosowania nad przyjęciem tej umowy (pozostali - 15 osób głosowało za), (protok. R.N. 8/2016 s.12).
4. „Regulamin wynagradzania członków Zarządu S.M. Lazurowa” - projekt Prezydium R.N. zaproponowałem projekt alternatywny do projekt Prezydium, który nie zyskał akceptacji R.N. Jako jedyny członek R.N. głosowałem przeciwko niekorzystnemu, w mojej opinii, dla Spółdzielni „Regulaminowi ...”, z powodu pozbawiającemu R.N. kontroli nad wynagrodzeniami dodatkowymi Zarządu (protok. R.N. 7/2016 s.l 1).
5. Przeciwstawiłem się b. aktywnie zaproponowanemu przez Prezydium R. N. projektowi nowego „Regulaminu Komisji Rewizyjnej R.N.” (ograniczającego uprawnienia K.R.). W wyniku m.in. moich działań utrzymany został dotychczas obowiązujący „Regulamin K.R. R.N” Mimo, iż w głosowaniu w tej sprawie nie miałem już sposobności wzięcia udziału 12 członków R.N. (przeciw 4) wypowiedziało się za utrzymaniem dotychczasowego brzmienia tego Regulaminu, co uważam także za swój sukces, (protok. R.N. 10/2016 s.23).

6. W trakcie posiedzenia R.N 13.10.2016 udowodniłem prowadzącemu obrady J. Czyżewskiemu manipulację, polegającą na próbie poddania pod głosowanie R.N. uchwały w/s przyjęcia nie istniejącego dokumentu o nazwie „Sprawozdanie finansowe [Spółdzielni] za I półrocze 2016r.”. W związku z powyższym R.N. podjęła, na mój wniosek, decyzję o usunięciu z projektu „Uchwały zatwierdzającej sprawozdanie Zarządu oraz sprawozdanie finansowe z działalności za I półrocze 2016” słów: „sprawozdanie finansowe”. Fakt ten jednoznacznie potwierdza słuszność mojego stanowiska i nieetyczne postępowanie Przewodniczącego J. Czyżewskiego. (protok.R.N. 9/2016 s.3-4).
7. W dniu 23.11.16 złożyłem wniosek do R.N. (L.dz. 3604). o pociągnięciu do odpowiedzialności p. J. Czyżewskiego m.in. za działanie opisane w pkt. 6. Wniosek ten wskutek kolejnego mactwa przewodniczącego posiedzeniu J. Czyżewskiemu w dniu 24.11.16 nie został wcale poddany pod obrady R.N. (prot. R.N. 10/20016 s.32)
8. Jednocześnie w „Porządku Obrad zebrania R.N. 24.11.16”, podpisanym przez J. Czyżewskiego znalazł się pkt.4 „Podjęcie uchwały w/s zawieszenia Członka R.N. Andrzeja Wieliczko w pełnieniu czynności członka R.N. S.M Lazurowa w Warszawie (głosowanie tajne)”. Pretekstem użytym do podjęcia w tej sprawie Uchwały R.N. (Nr 40/2016) było prowadzenie przeze mnie działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni. Jak wynika z uzasadnienia do tej uchwały: jestem pośrednikiem w zakresie obrotu nieruchomościami. Ten sam rodzaj działalności, w wyniku rozszerzenia działalności Spółdzielni, stał się też przedmiotem jej działalności(PKD: 68.31.Z). Ja zaś nie zaprzestałem wykonywanego swojej dotychczasowego zajęcia, współpracując nadal z Agencją Nieruchomości, co wg. wnioskodawcy narusza interes Spółdzielni. Dodać tu należy, że Zarząd podjął w/w działalność bez formalnej akceptacji R.N. w postaci uchwały R.N. rekomendującej Walnemu Zgromadzeniu udzielenie zgody na tę działalność. Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami nie jest wymienione w par.2 Statutu Spółdzielni wśród przedmiotów jej działania, a dla wpisania tej działalności do Statutu wymagana jest uchwała Walnego Zgromadzenia. Istnieją więc wątpliwości co legalności prowadzenia tej działalności przez Zarząd. Mimo to R.N. podjęła Uchwałę nr. 40/2016 o zawieszeniu mnie w pełnieniu czynności członka R.N. (za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób, przeciw - 4 osoby), (prot. R.N. 10/2016 s.5-14). Po podjęciu w/w Uchwały zostałem wyproszony z sali obrad przez Przewodniczącego J.

Czyżewskiego i od tej pory nie mam prawa uczestnictwa w R.N. Od uchwały tej złożyłem odwołanie do Walnego Zgromadzenia, które ma się właśnie zebrać. Mówca stwierdził, iż pismo przekazuje Prezydium zebrania, celem dołączenia do protokołu.

- Mecenas Kruszyński stwierdził, że wystąpienie Pana Wieliczko nie dotyczyło sprawozdania Rady Nadzorczej, tylko dotyczyło jego stanowiska, gdyż nie był zadowolony z przebiegu obrad posiedzeń RN. Dodał, iż przyczyną zawieszenia Pana Wieliczko była prowadzona działalność konkurencyjna, ale także fakt, że nie dopuszczał on do zabierania głosu i do prowadzenia zebrań Rady Nadzorczej w sposób cywilizowany.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż to co przeczytał Wieliczko Andrzej w kwestii zastrzeżeń do niektórych uchwał, to zostały one podjęte większością głosów członków RN. Uchwała o zawieszeniu Pana Wieliczko została przyjęta za 13, przeciw 4. Mówca stwierdził, iż na wniosek Pana Wieliczko jeżeli chodzi o przyjęcie sprawozdania finansowego, to zostało to zmieniono na zapis rozliczenie rachunkowe za I półrocze 2016 roku, gdyż sprawozdanie finansowe obejmuje cały rok. Jeżeli chodzi o regulamin wynagradzania członków Zarządu Pan Wieliczko proponował jakieś zmiany, ale po konsultacji z księgowością i prawnikami nie uwzględniono tych zmian, żeby nie było żadnych konsekwencji karnych.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż Rada Nadzorcza pod kierownictwem Pana Czyżewskiego bardzo zepsuła prawo spółdzielcze i przestała działać w imieniu członków Spółdzielni, a zaczęła działać wręcz na niekorzyść spółdzielców, uchwalając przepisy, uchwały które osłabiają rolę Rady Nadzorczej jako kluczowego organu kontroli Spółdzielni. Dodał, że to co powiedział Pan Czyżewski, że zapis „sprawozdanie finansowego” znalazło się w projekcie uchwały, a później zostało wykreślone i tłumaczenie, że nie wie co to jest sprawozdanie finansowe nie ma sensu.
- Jerzy Jankowski Prezes Związku Rewizyjnego SM RP stwierdził, że Prezydium RN nie jest żadnym organem Krajowej Rady, jest tylko grupą osób, która organizuje zebranie pod względem technicznym. Decyzje podejmuje Rada Nadzorcza jako organ. W wyniku przeprowadzonej lustracji zarzuty o których mówi Pan Andrzej Wieliczko nie znalazły udokumentowania w aktach Spółdzielni. Spółdzielnia „Lazurowa” spełnia warunki ustawy o rachunkowości i badania sprawozdania finansowego musi dokonać Biegły Rewident, a nie Rada Nadzorcza. Zaznaczył, że Biegły Rewident nie



stwierdził żadnych nieprawidłowości, a tym bardziej nie stwierdził żadnych działań na szkodę członków.

- Agnieszka Wiesława Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż Pan Jankowski jest osobą zaproszoną i może mieć głos doradczy, ale nie może zabierać głosu w dyskusji.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od dnia 25.05 2016 r. do dnia 25.05. 2017 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 8/2017
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady
Nadzorczej
z działalności za okres od dnia 25.05 2016 r. do dnia 25.05. 2017 r.

Na podstawie § 41 ppkt 4 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za okres od dnia **25.05.2016 r. do dnia 25.05.2017 r.** w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 116 Członków
przeciwko głosowało 28 Członków

Ad pkt 15) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zapewniającego miejsca parkowania dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Prezes stwierdził, iż zgodnie z par. 69 ust. 2 Statutu przed podjęciem decyzji w sprawie realizacji zamierzeń inwestycyjnych Zarząd Spółdzielni ma obowiązek przedstawić koncepcję zapewnienia miejsc postojowych na osiedlu. Mówca dodał, iż


Strona 26 z 58

nasze osiedle charakteryzuje się dużą ilością zieleni i nie chce się zwiększać ilości zatok, miejsc postojowych w obrębie budynków mieszkalnych. W pewnym momencie zakończono proces odrębnej własności lokali i do każdego budynku przydzielona jest określona część gruntu i ingerowanie w działkę (budowanie zatok postojowych) niezależnie czy byłoby to budowane na pozwolenie, czy nie, nie byłoby zgodne z prawem. Uważa się, że Spółdzielnia zasługuje na to, żeby problem miejsc postojowych rozwiązywać systemowo, a polega to na tym, że przy każdej realizowanej inwestycji uzyskuje się wysokość współczynnika miejsc postojowych, które należy wybudować. Zarówno przy inwestycji „Lazurowy Zakątek” jak inwestycji trwającej „Lazurowe Ogrody” korzystając z tego, że jest możliwość zatok parkingowych w strefie drogi występuje się o możliwość wybudowania takich miejsc. Prezes stwierdził, że w 2014 roku podejmując uchwałę o wyrażeniu zgody na wybudowanie parkingu wielopoziomowego przygotowano zestawienie miejsc postojowych na terenie Spółdzielni. Dodał, iż wtedy dysponowano 1051 miejscami postojowymi, które niekonieczne spełniały wymogi prawa budowlanego, jeżeli chodzi o ich usytuowanie na działkach i ich wymiary. Zarówno na Sterniczej 125, jak i na parkingach społecznych miejsca postojowe jak i dojazd do nich nie spełniają wymogów dotyczących prawa budowlanego. W trakcie procesu inwestycyjnego realizując „Lazurowy Zakątek” przy 110 mieszkaniach uzyskano 160 miejsc postojowych i wszystkie są zagospodarowane. Przy inwestycji „Lazurowe Ogrody” przy 218 mieszkaniach wliczając miejsca postojowe w pasie drogowym uzyska się ok. 300 miejsc postojowych. Dodał, iż chce się wybudować garaż wielopoziomowy na który uzyskano zgodę w 2014 roku i byłoby to na działce, która jest w tej chwili eksploatowana na zarządzany parking przez Spółdzielnię. Mówca stwierdził, iż słyszał głosy, żeby parking wielopoziomowy robić wzdłuż budynków Lazurowa 4 i 6, ale nie widzi potrzeby żeby robić tego wzdłuż budynków, jeżeli można zrobić w miejscu gdzie będzie to bezkolizyjne dla wszystkich mieszkańców. Ilość miejsc postojowych, które można by było uzyskać po zakończeniu inwestycji „Lazurowa Przystań” i garażu wielopoziomowego wynosiłaby 1971. Uzyskanie pozwolenia na budowę, jeżeli się to nie mieści w ramach określonych warunków technicznych jest niemożliwe. Inwestycja „Lazurowa Przystań” jak i garaż wielopoziomowy były objęte postępowaniem o wydanie warunków zabudowy. Inwestycja „Lazurowa Przystań” warunki zabudowy otrzymała ponad 5 lat temu, zaś garaż wielopoziomowy otrzymał także warunki zabudowy (które zostały wyświetlone na ekranie rzutnika).

- Ryszard Janikowski stwierdził, że propozycja uchwały mówi o rozpoczęciu inwestycji. Dodał, iż był przewodniczącym RN przez dwie kadencje i wie jaki jest ciężar inwestycji. Zadał pytanie: czy jak jest jeszcze nie skończona inwestycja, to nie bierzemy jako Spółdzielnia zbyt wielkiego ryzyka na siebie rozpoczynając kolejne inwestycje? Czy miejsca parkingowe i ilość mieszkań w nowych inwestycjach się sprzedają? Zaznaczył, iż nie jest przeciwko inwestycjom, ale ma poważne obawy, czy bez zamknięcia aktualnej potężnej inwestycji rozpoczęcie kolejnej inwestycji nie jest zbyt wielkim ryzykiem.
- Prezes stwierdził, że inwestycja „Lazurowe Ogrody” realizowana jest w dwóch etapach: etap pierwszy to budynek B1, etap drugi to budynki B1, B2, B3. Inwestycja jest na etapie wykonania konstrukcji budynku B1, jeszcze nie jest stan surowy zamknięty, a sprzedaż mieszkań wygląda następująco:

lokale mieszkalne i użytkowe - 218

lokale sprzedane - 205

	Ilość lokali	Umowy podpisane	Rezerwacje	Wolne lokale
B1	69	67	2	0
B2	38	33	3	2
B3	58	53	2	3
B4	55	51	1	3
Lokale użytkowe – 4 podpisane umowy				

- Prezes stwierdził, iż może dać gwarancję, że inwestycja „Lazurowe Ogrody” zakończy się pełnym powodzeniem. W planie na rok 2018 jest zakładany zysk z inwestycji w kwocie 6 mln zł, z czego 5 mln zł zgodnie z Interpretacją Ministerstwa Finansów zostanie przeznaczony na dofinansowanie remontów starych zasobów. Zaznaczył, iż nigdy w Spółdzielni nie było takiego zysku z działalności gospodarczej. Z inwestycji uzyska się 5 mln zł na remonty, a docelowo nie chce mówić tutaj jaka będzie ogólna kwota, bo trzeba poczekać na rozliczenie inwestycji. Zagwarantował, że przez okres inwestycji nie będzie potrzeby podnoszenia stawki na fundusz remontowy, a będzie można wykonywać zadania remontowe. Każda realizowana inwestycja to nie są tylko przychody na fundusz remontowy, ale także na eksploatację, gdzie inwestycja „Lazurowy Zakątek” pozwoliła rocznie na eksploatację odpisywać

1 mln zł. Z obecnej inwestycji w ciężar eksploatacji odpisuje się kwotę 1 200 mln zł. Gdyby nie było pieniędzy z inwestycji, to oznaczałoby to, że trzeba by było podnieść stawkę o tyle, żeby to pokryć. Chce się wybudować inwestycję składającą się z 69 mieszkań z określoną liczbą miejsc postojowych, w której to inwestycji chce się 40% sprzedać członkom Spółdzielni, którzy nie zaspokoili potrzeb mieszkaniowych w zrealizowanych inwestycjach, a 60 % chce się sprzedaż z zyskiem. Przede wszystkim z zyskiem, który wynika z wyceny gruntu. Dla członków Spółdzielni wycenia się według prawa wieczystego użytkowania, zaś dla osób z zewnątrz chce się wycenić według wyceny rzeczoznawczy i różnica wynosi ok. 700 zł na m². Mówca zaznaczył, iż nie stać nas, żeby mieszkania po wybudowaniu czekały na klientów, dlatego daje się cenę konkurencyjną dla deweloperów. Poinformował, iż dwie inwestycje nie będą prowadzone równolegle. Proces przygotowawczy do inwestycji trwa ok. roku. Jeżeli sprzeda się 40 % dla członków i pewną część dla osób z zewnątrz i otrzyma się jakąś nadwyżkę to wtedy będzie można rozpocząć budowę garażu wielopoziomowego. Koncepcja oraz analiza wykonalności opiera się na pewnych uwarunkowaniach rynku i dokumenty te są wyłożone do wglądu członków. Analiza wykonalności wskazuje na to, że inwestycja mieszkaniowa wraz z garażem wielopoziomowym będzie inwestycją samorealizującą się. Mówca stwierdził, iż nie widzi żadnych zagrożeń, jeżeli chodzi o realizowaną inwestycję „Lazurowe Ogrody”, gdyż harmonogram jest realizowany na bieżąco, wpłaty osób są realizowane na bieżąco.

- Ryszard Janikowski zadał pytanie: czy zmienił się regulamin realizowania inwestycji? bo z tego co pamięta to było 70% dla członków Spółdzielni, a 30 % na zewnątrz. Mówca stwierdził, iż jeżeli zapotrzebowanie członków jest większe to sprzedajmy im więcej mieszkań.
- Prezes stwierdził, iż w obecnym regulaminie jest zupełnie inaczej. Trzeba kształtować podaż w zależności od popytu.. Wyłożono koncepcję na targach mieszkaniowych na warszawskim Bemowie i z 69 mieszkań złożono 56 rezerwacyjnych ankiet. Mówca zaznaczył, iż zmieniając proporcję sprzedaży doprowadzi się to tego, że okres zwrotu się wydłuży. Mówca stwierdził, iż w zależności od przyjęto wariantu okres spłaty może wynosić 12 lat, albo może spłacić się od razu. Inwestycję typu garaż nie buduje się, żeby uzyskać zysk, tylko żeby zaspokoić potrzeby miejsc postojowych i wyprowadzić samochody z uliczek osiedlowych.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż w dniu dzisiejszym będziemy głosować nad nowymi miejscami parkingowymi, które mamy, bądź które można uzyskać. Dodał, iż

wielokrotnie rozmawiał z Prezesem o problemach parkowania, które pojawiły się po wybudowaniu nowych bloków. Dodał, iż był za tym, żeby Spółdzielnia inwestowała, budowała się, gdyż są spore potrzeby remontowe. Zaznaczył iż nie można inwestować nie kończąc jednej inwestycji i jej nie rozliczając. Dodał, iż opowieści, że jest plan zagospodarowania, że deweloper coś wybuduje nam, to są po prostu bajki. Spółdzielnia płaci wieczyste za grunt i nikt nic nie wybuduje. Jeżeli zmienią się warunki, będzie kryzys giełdowy to co wtedy będzie?. Podkreślił, że jest za mądrym inwestowaniem Spółdzielni. Nie mamy co porównywać budowy Marvipol gdzie jest płyta i się buduje, bo u nas jest to wszystko solidnie zrobione. Problemem jest to, że jedna Rada Nadzorcza zakończyła jedną budowę, rozpoczęła kolejną inwestycję. Zaznaczył, że na zebraniu Rady Budynku zadał pytanie Prezesowi jaki będzie zysk z inwestycji „Lazurowe Ogrody”, to usłyszał, że Prezes nie chce składać deklaracji. Dodał, iż nikt nie miał pretensji kiedy zakładano zysk z Lazurowego Zakątka 7, 5 mln zła był 4 mln zł, a do funduszu remontowego poszło 3 400 mln zł. Rozpoczęcie inwestycji „Lazurowe Ogrody” czyli okres 01.01. 2015 -31.12. 2015 to są m.in. takie koszty: opłaty skarbowe, wnioski 55 419 86 zł, dokumentacja projektowa 771 250, 00 zł, karty informacyjne 36 630, 00 zł, obsługa prawna 58 274,00 zł, sprzedaż marketing, reklama 483 140, 49 zł. Zadał pytanie: czy to co jest podane w 2016 roku to są to powiększone koszty, to nie są nowe koszty?

- Dorota Dolota stwierdziła, iż są to powiększone koszty „Lazurowych Ogrodów”
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż się nie zna jeżeli chodzi o zwiększenie kosztów i prosiłby o wyjaśnienie tabeli z 2015 roku i 2016 r.
- Krzysztof Płochocki stwierdził iż wspierano inwestycję, ale teraz jest taka sytuacja, że ludzie ze starych zasobów nie mają gdzie parkować, bo osoby z nowej inwestycji, którzy być może mają miejsce w garażu podziemnym parkują wzdłuż uliczek. Podkreślił, że są bardzo proste rozwiązania, żeby stworzyć nowe miejsc postojowe, chociażby zatoczki wokół dróg przeciwpożarowych, tam są zatoki zasłonięte barierkami i można wygospodarować tam miejsca bez ponoszenia kosztów. Dodał, iż w tych miejscach Spółdzielnia stawia zakazy parkowania. Podkreślił, że najpierw trzeba rozwiązać problem parkowania, a później mówić o inwestycji. Kupując za 22 tys. zł miejsce postojowe w „Lazurowym Zakątku” było trzeba przez ponad rok płacić 150 zł za eksploatację. Stwierdził, iż kwota 150 zł jest za duża.
- Prezes stwierdził, że w mieście Lublin ul. Pana Balcera na parkingu w garażu wielopoziomowym płaci się 150 zł za miejsce postojowe, a w centrum Warszawy

Jkot

Ju

[Signature]

miejsca są o wiele większe. Stawka 150 zł w garażu wielopoziomowym, gdzie są wszelkie urządzenia służące ochronie środowiska, to jest stawka nie wysoka. Prezes stwierdził, iż mówi o zysku 5 mln zł do planu na 2018 rok i chodzi tutaj o kwotę netto. Do tego trzeba doliczyć zobowiązania wobec Skarbu państwa 950 tys. zł. Nie można określić do końca pełnej kwoty po rozliczeniu inwestycji. Dodał, iż miejsca o których mówił Pan Płochocki nie mogą być zagospodarowane, gdyż są warunki przeciwpożarowe dla budynku Sternicza 96, 98, 100. Z drugiej strony jest skarpa i podjazd straży pożarnej z tamtej strony jest niemożliwy i dlatego w tej części zostały wydzielone tzw. pasy bezpieczeństwa i wyrażenie zgody na stałe parkowanie w tych pasach jest niemożliwe.

- Dariusz Tajchman zaznaczył, iż jest to WZ członków Spółdzielni, a nie osób zaproszonych. Czas przemawiania dla wszystkich osób wynosi 5 min.
- Marta Makuch stwierdziła, iż idąc codziennie rano z synem, to widzi masakryczny ruch na Sterniczej i nie da się przejść przez ulicę. Podkreśliła, że jej syn w tej chwili nie ma się gdzie bawić. Zaznaczyła, iż 150 zł za miejsce w parkingu wielopoziomowym, przy zwykłej pensji człowieka to jest dużo. Jak była kładziona kostka przed budynkiem to nie było żadnych przepisów p. poż. i żadna karetka nie mogła dojechać. Parking w planowanym miejscu to jest zła lokalizacja, gdyż tam będzie natężony ruch.
- Prezes stwierdził, iż jeżeli chodzi o parking wielopoziomowy to założono, że miejsce postojowe będzie kosztowało 120 miesięcznie zł. Zamierza się skorzystać z programów unijnych i na dachu parkingu zainstalować baterie fotowoltaiczne i zasilać garaż z energii odnawialnej i wtedy koszt nie przekraczałby 100 zł. Jeżeli założą się, że tym obiektem będziemy zajmować się Spółdzielnia, to stawka administracyjna nie będzie większa niż 22 zł.
- Ryszard Płochocki stwierdził, iż Prezes mówi, że założenie jest takie, że sprzeda się wszystkie lokale usługowe i 2 poziomy parking.
- Prezes stwierdził, iż założenie jest w analizie ekonomicznej. Jeżeli chodzi o „Lazurowy Zakątek” w momencie ustanowienia odrębnej własności, koszt miejsca postojowego wynosi 102 zł.
- Wojciech Bartnicki stwierdził, że parking przy Okrętowej nie załatwi problemu parkowania dla mieszkańców Siemiatyckiej 1. Będzie to parking, który będzie w głębi osiedla i spowoduje to, że całe osiedle będzie wprowadzone w ruch. Zaznaczył, że wydaje mu się, że parkingi powinny być zlokalizowane przy ciągach, czyli być może

przy Lazurowej 4 i 6. Być może mieszkańcy L4 i L 6 nie będą zadowoleni, ale to chyba najlepsza opcja i najbardziej wygodna, gdyż szybko by się zjeżdżało na ulicę. Mówca podkreślił, iż jeżeli chodzi o inwestycję, to potrzeba profesjonalnej Rady Nadzorczej. Podkreślił, że rozpoczęto jedną inwestycję, a tutaj już chce się rozpoczynać kolejną, to chyba troszkę za szybko.

- Prezes stwierdził, iż harmonogram realizacji inwestycji „Lazurowe Ogrody” zakłada zakończenie inwestycji wrzesień 2018, i później przeniesienie odrębnej własności. Jeżeli chodzi o inwestycję, o której dzisiaj mowa to pozwolenie będzie gdzieś ok. sierpnia 2018 roku. Zaznaczył, że inwestycje realizuje Zarząd pod kontrolą Rady Nadzorczej.
- Ryszard Rokicki stwierdził, że zarządza parkingiem społecznym przy Lazurowej 4 i że nie tak dawno nie chciano inwestycji, a jak widać inwestycja się zakończyła sukcesem. Dodał, iż osoby, które początkowo były za inwestycją, teraz są przeciwne inwestycji. Zaznaczył, że miejsc parkingowych na osiedlu jest za mało. Stwierdził, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo małych dzieci, to sam ma małe wnuczki i ma ten sam problem. Jeżeli nie wybuduje się parkingu wielopoziomowego to nie rozwiąże się istotnego problemu osiedla. Mówca stwierdził, że jak dzisiaj podejmie się uchwałę, to Zarząd będzie mógł pracować nad zagadnieniami technicznymi, nikt nie zacznie teraz budowy.
- Marta Makuch stwierdziła, iż o 7 rano nie da się przejść przez ulicę z dzieckiem wzdłuż ulicy Lazurowej.
- Ryszard Rokicki stwierdził, że przy Lazurowej 4 samochody parkują na łukach ulic, a parkingi na osiedlu są zapelnione.
- Adam Dobrzyński stwierdził, że budują się „Lazurowe Ogrody” , gdzie ludzie będą wjeżdżać od szczytu Lazurowej 2. Dodał, iż inwestycja „Lazurowa Przystań” zabierze dużo zieleni. Od kiedy zaczęła się budowa „Lazurowe Ogrody” nie ma parkingu.
- Edward Czuryło stwierdził, że Prezes powinien poinformować kiedy chce zakończyć obecną budowę i kiedy chce rozpocząć następną. Dodał, iż wiadomo, że trzeba rok wcześniej złożyć dokumenty, żeby dostać pozwolenie na budowę.
- Prezes stwierdził, że chciałby o tym powiedzieć przy kolejnych pkt porządku obrad. Dodał, iż aktualny pkt dotyczy zapewnienia miejsc postojowych, a nie wyrażenia zgody na inwestycję.
- Małgorzata Skudlarska stwierdziła, że nie kwestionuje tego, że parkingi są niepotrzebne, ale chodzi o to, że wszystkie wyjazdy skierowane na ul. Sterniczą

spowodują, że wszystko będzie stało. Teraz już rano jest sytuacja, że blokuje się przy ul. Sterniczej.

- Członek Spółdzielni stwierdził, że czemu mamy budować parking w miejscu gdzie go nie było, jeżeli można rozbudować parking przed Lazurowa 4 i dobudować 2 poziomy.
- Maria Grosicka – Jeżowska stwierdziła, że 40 lat nie ma parkingów. Dodała, iż w przeszłości większość miejsc naszego osiedla była po stronie Starówkowskiej i jak się Spółdzielnia dzieliła, to zaprzepaszczono miejsca, nie walczono o nie. Zaznaczyła, iż parking jest bardzo potrzebny.
- Wojciech Bartnicki stwierdził, że koncepcja nie jest całościowa, to jest tylko fragment pod konkretną inwestycję, ale nie ułatwia to sprawy miejsc postojowych na całym osiedlu. Zadał pytanie: gdzie mają parkować ludzie, którzy mieszkają przy Siemiatyckiej 1? Zaznaczył, iż nie wie czy można technicznie wybudować parking przy Lazurowej 4 i 6.
- Prezes stwierdził, iż przy Lazurowej 4 i 6 nie jest możliwe wybudowanie parkingu, gdyż ta ulica stała się ulicą szybkiego ruchu i odległości od skrzyżowań są małe i nie uzyska się zgody na wjazd i zjazd z tej ulicy.
- Wojciech Bartnicki stwierdził, iż można połączyć parking na Lazurowej 4 i 6, który byłby zarządzany przez Spółdzielnię i żeby wjazd był od Siemiatyckiej, a wyjazd od Sterniczej .
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zapewniającego miejsca parkowania dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 9/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu zapewniającego miejsca parkowania dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie § 69 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, niniejszym uchwała się, co następuje.

§ 1

Przyjmuje się projekt określający sposób i lokalizację zapewnienia miejsc parkingowych przeznaczonych dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, przedstawiony w załączniku do niniejszej uchwały

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

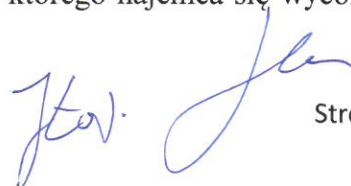
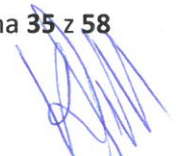
za podjęciem uchwały głosowało 79 Członków

przeciwko głosowało 71 Członków

Ad pkt 16) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego z lokalami usługowymi i parkingami podziemnymi pn. „Lazurowa Przystań” wraz z inwestycją towarzyszącą - parkingiem wielopoziomowym z lokalami usługowymi przy ul. Sterniczej.

- Ryszard Janikowski zadał pytanie: dlaczego w uchwale nie ma zapisu o udziale Rady Nadzorczej w procesie inwestycyjnym? Rada Nadzorcza jako organ kontrolujący powinna mieć ostatnią decyzję w sprawie inwestycji. Mówca stwierdził, iż w projekcie uchwały jeżeli chodzi o zakup działki jest uwzględniona rola Rady Nadzorczej, a zaś przy uchwale inwestycji (która jest raczej ważniejsza, niż zakup działki) nie uwzględnia się roli Rady Nadzorczej.
- Prezes stwierdził, iż w ubiegłym roku WZ uchwalając regulamin realizacji inwestycji wyraźnie określiło w nim obowiązki i kompetencje Rady Nadzorczej. Dodał, iż począwszy od wyboru Generalnego wykonawcy, Sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, po poszczególne elementy inwestycji Rada Nadzorcza musi dokonać ich akceptacji.

- Ryszard Janikowski stwierdził, że jednak można by było zapisać w uchwale o roli Rady Nadzorczej.
- Michał Lubtak stwierdził, iż Prezes odpowiedział na wiele pytań, które chciał wcześniej zadać. Zadał pytanie jaka jest wielkość działki na której ma być „Lazurowa Przystań” oraz parking wielopoziomowy? Wiadomo już jakie poniesiono na dzień dzisiejszy koszty na „Lazurowe Ogrody”, wiemy, że większość mieszkań została już kupiona, to można by powiedzieć jaki będzie zysk. Na razie się mówi o 5 mln złotych, ale czy to na pewno będzie taka kwota?
- Prezes stwierdził, iż działka przeznaczona pod „Lazurową Przystań” ma powierzchnię 1898 m². Spodziewany zysk z inwestycji „Lazurowe Ogrody” jest szacowany na kwotę 8 600 mln zł. Zysk z wynajmowania lokali usługowych będzie większy o 50% do dotychczas uzyskiwanych, gdyż lokale usługowe będą własnością Spółdzielni.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż lokale w „Lazurowych Ogrodach” miały być własnością Spółdzielni by przynosiły 1 mln zł rocznie przychodu. W tej chwili jest taka sytuacja, że najemca na duży lokal wycofał się. Zaznaczył, iż trzeba wybudować najpierw jedną inwestycję i ją rozliczyć. Budynek Sternicza 96, 98, 100 to 111 mieszkań i zysk wyniósł 4, 5 mln, a do funduszu remontowego trafiło 3 400 mln zł. Dwukrotnie większa inwestycja ma przynieść zysk 6, 5 mln. Dodał, iż na Radzie Budynku pytał Pana Prezesa o zysk z „Lazurowych Ogródów” i usłyszał, że na pewno na fundusz remontowy będzie 5 mln zł.
- Prezes stwierdził, iż do planu na 2018 rok będzie 5 mln zł.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż przy pierwszej inwestycji zakładano zysk 7, 5 mln zł, a było 4, 5 mln zł. Przy „Lazurowych Ogrodach” zakłada się, że będzie 8 mln zł, a jak będzie 4 mln zł? Skąd weźmie się pieniądze, żeby rozpocząć kolejną inwestycję? Nikt nie chce anulować inwestycji, trzeba po prostu myśleć.
- Prezes stwierdził, że w inwestycji „Lazurowy Zakątek” zostały sprzedane wszystkie lokale usługowe, zaś w inwestycji „Lazurowe Ogrody” przy osiągniętym zysku 8, 5 mln zł, część lokali usługowych będzie własnością Spółdzielni, a część zostanie sprzedana, żeby móc wykupić lokale z przeznaczeniem na wynajem. Przychód roczny z najmu lokali w „Lazurowych Ogrodach” będzie kształtował się w granicach 500 tys. zł rocznie. Obecnie w okresie szczytu z lokali usługowych na osiedlu osiąga się zysk 800 tys. zł. Jeżeli chodzi o lokal 695 m² z którego najemca się wycofał to jest

osoba zainteresowana zakupem lokalu w kwocie 7, 5 tys. zł za m², a zakładano cenę sprzedaży za 6 800 tys. zł za m².

- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż jeżeli wycofa się kolejny nabywca, to będziemy dalej sprzedawać lokale usługowe? Podkreślił, iż do tej pory wszystkie inwestycje były przy jednej Radzie Nadzorczej, a teraz będzie nowa Rada Nadzorcza i dobrze by było jakby posiadała informacje na ten temat i wtedy można decydować.
- Katarzyna Komendarek stwierdziła, iż w wyniku ciągłych inwestycji ul. Sternicza jest autostradą i prosiłaby o progi zwalniające, gdyż nie można wyjechać z Lazurowej 2 i 2a oraz by to zwiększyło bezpieczeństwo dzieci.
- Wojciech Bartnicki stwierdził, że koncepcja miejsc postojowych została przegłosowana, ale nie była całościowa. Dodał, iż uważa, że Zarząd powinien przygotować koncepcję bardziej całościową. Można decyzję w sprawie inwestycji podjąć po wakacjach. Powinno się to omówić na Radach Budynków i zainteresować tym tematem ludzi.
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż nie można odkładać inwestycji w czasie, bo mogą być inne warunki zewnętrzne. Dodał, iż pozwolenie na budowę to jest okres roku oraz trzeba jeszcze uzyskać środowiskowe warunki i to jest duży problem. Dla „Lazurowych Ogrodów” uzyskiwano bardzo długo warunki środowiskowe. Mówca stwierdził, iż jak nie będzie inwestycji to nie będzie pieniędzy na remonty. To nie jest tak, że teraz już zaczynamy budować, tylko teraz będzie się przygotowywać dokumentację. Jeżeli chodzi o ruch na ul. Steniczej, to czy tam będzie garaż, czy nie, to jest bez znaczenia, bo ruch jest już i jest generowany samochodami jadącymi od Nowolazurowej do Okrętowej. Ruch na osiedlu się zmniejszy, bo część osób zamiast wjeżdżać na osiedle będzie stawiała samochody w garażu.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, że mówi się, że jak nie będzie inwestycji to będzie źle dla mieszkańców. Dodał, iż jest to nieprawda, nikt nie chce zatrzymywać budowy, ale trzeba to robić mądrze.
- Członek Spółdzielni stwierdził, że pierwsza inwestycja była sukcesem. Dużo mieszkańców kupiło mieszkania i przy okazji Spółdzielnia zarobiła pieniądze. Kolejna inwestycja nie jest zakończona, ale wszystkie lokale są sprzedane, więc chyba wszystko będzie dobrze. Zadał pytanie: czy Prezes jest w stanie zadeklarować kiedy zakończy się inwestycja „Lazurowe Ogrody”? Stwierdził, że policzył wartość działek i inwestycje przyniosły większy zysk niż ziemia jest warta, a policzył to na podstawie operatu szacunkowego, który robiła Spółdzielnia.

- Prezes stwierdził, iż do końca 2018 roku trzeba przenieść odrębna własność wybudowanych lokali. We wrześniu 2018 roku jest zakończenie inwestycji i później jest 3 miesięczny czas na przeniesienie odrębnej własności.
- Prezes stwierdził, iż jeżeli członkowie nie wyrażą zgody na inwestycję, to nie można rozpocząć procesu przygotowania dokumentacji i uzyskania pozwoleń, co zajmie minimum rok. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może spowodować, że będzie trudniej budować.
- Janikowski Ryszard zadał pytanie: czy będzie potrzebna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach?
- Prezes stwierdził, iż koniec parkingu Sternicza 125 stanowi linie końcową „Zielone Bemowo” i ewidentnie będzie potrzebna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie realizacji inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych z garażem podziemnym i usługami wraz z infrastrukturą techniczną i drogą pn. „Lazurowa Przystań” oraz inwestycji towarzyszącej polegającej na wybudowaniu budynku z wielopoziomowym parkingiem oraz powierzchniami handlowo- usługowymi ul. Sternicznej w Warszawie.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

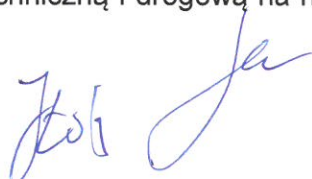
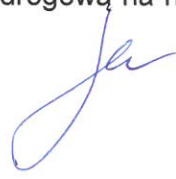
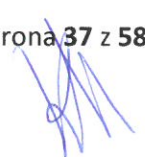
UCHWAŁA NR 10/2017

**Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 w sprawie realizacji inwestycji budowlanej polegającej na
budowie zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych z garażem podziemnym
i usługami wraz z infrastrukturą techniczną i drogą pn. „Lazurowa Przystań” oraz
inwestycji towarzyszącej polegającej na wybudowaniu budynku z wielopoziomowym
parkingiem oraz powierzchniami handlowo- usługowymi ul. Sternicznej w Warszawie.**

Na podstawie § 41 ppkt 14 oraz § 70 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, niniejszym uchwała się, co następuje.

§ 1

1. Wyraża się zgodę na podjęcie przez Spółdzielnię inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych z garażem podziemnym i usługami wraz z infrastrukturą techniczną i drogą na nieruchomości

położonej przy ul. Sterniczej w Warszawie, przedstawionej w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Inwestycja z ust. 1 powyżej zakłada powstanie zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych z garażem podziemnym i usługami, w których usytuowane będą lokale mieszalne o powierzchni użytkowej około 3.800 m² i lokale użytkowe o powierzchni około 430 m².

§ 2

1. Wyraża się zgodę na podjęcie przez Spółdzielnię inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku z wielopoziomym parkingiem oraz powierzchniami handlowo - usługowymi na nieruchomości przy ul. Sterniczej w Warszawie, usytuowanej na działce ewidencyjnej wymienionej w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.
2. Inwestycja budowlana z ust. 1 powyżej zakłada powstanie budynku z wielopoziomym parkingiem z ok. 150 miejscami postojowymi dla samochodów osobowych oraz około 500 m² powierzchni na parterze, w których prowadzona będzie działalność handlowo – usługowa.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>82 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>65 Członków</i>

Ad pkt 17) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie negocjacji oraz nabycia nieruchomości gruntowej przy ul. Okrętowej w Warszawie.




- Prezes stwierdził, iż dla każdej inwestycji ważne jest sąsiedztwo i jeżeli zdecydowaliśmy się na inwestycję przy ul. Sterniczej to zostawienie po sąsiedzku działki o powierzchni 2058 m² dla innego podmiotu byłoby błędem. Na dzień dzisiejszy teren ten jest wynajmowany przez Spółdzielnię i jest tam tymczasowy parking dla mieszkańców budynków L2 i L2a. Właściciele sami wystąpili do Spółdzielni z ofertą sprzedaży. Sporządzono operat szacunkowy, gdzie oszacowano ją na 2.161.000 zł. Właściciele oczekują kwoty 2. 500.000 zł. Zarząd potrzebuje zgody na negocjację, żeby wspólnie z osobami wyznaczonymi przez RN mógł prowadzić

negocjacje. Na tej działce chciano by wybudować 3-4 kondygnacyjne lokale usługowe przeznaczone na wynajem. Jedną kondygnację chce się przeznaczyć na przychodnię zdrowia, zaś drugą na zajęcia ruchowe i kulturalne dla mieszkańców. Na tej działce można postawić obiekt, w którym by było ok. 5, 5 tys. m² powierzchni użytkowej.

- Ryszard Janikowski stwierdził, iż powinno się głosować za zakupem działki. Jeżeli podjęto uchwałę o wyrażeniu zgody na inwestycję, to nielogiczne by było w sąsiedztwie zostawić działkę z możliwością oprostowania działań inwestycyjnych Spółdzielni. Mówca stwierdził, iż jedynie ciekawi go skąd będą pieniądze na zakup działki.
- Krzysztof Płochocki stwierdził, iż w projekcie uchwały jest zapis, że w negocjacjach bierze udział Rada Nadzorcza.
- Agnieszka Wiesława Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż ma wrażenie, że jest w Spółdzielni inwestycyjno – budowlanej. Dodała, że ma zestawienie potrzeb remontowych na dzień 31.12. 2016. Duże budynki nie mają remontów suchych pionów i jest to bardzo niebezpieczne. Blok Siemiatycka 1 nie skorzystał z zysku z inwestycji. Stwierdziła, iż namawiałaby, żeby odłożyć zakup działki, kiedy będzie zakończona inwestycja, bo za co się kupi działkę, jeżeli nie ma pieniędzy na remonty. Stwierdziła iż nie podoba się jej sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, gdyż nie kontrolowała, tylko omawiała. Dodała, iż jest zaniepokojona, gdyż opłaty za wieczyste użytkowanie są obniżone, a jeżeli nie wygra się sprawy w SKO to będzie trzeba zapłacić wielkie pieniądze.
- Prezes stwierdził, iż na wydzielonym rachunku na wieczyste użytkowanie gruntów są pieniądze 690 tys. zł. i jeżeli będzie potrzeba zapłacić większą stawkę to nie będzie problemu. Na rachunku inwestycyjnym jest 5 mln zł i z tego można kupić działkę.
- Adam Dobrzyński stwierdził, że kupuje się działkę, żeby postawić tam placówkę handlową i będą znowu samochody.
- Andrzej Wieliczko stwierdził, iż należy etapować inwestycje, trzeba mieć więcej informacji. Rozsądne jest, żeby kupić działkę, ale na wszystko trzeba mieć pieniądze. Stwierdził: co się stanie, jeżeli zmieni się koniunktura na rynku? Trzeba pamiętać, że to nie Prezes będzie płacił, tylko wszyscy członkowie, bo to jest nasz majątek.
- Pan Żukowski stwierdził, że według uchwały mamy rozpocząć negocjacje zakupu czterech działek. W operacie szacunkowym przedstawionym przez Spółdzielnię wskazane są poważne ryzyka prawne, gdyż te działki mają mocno nieuporządkowany stan prawny: nie mają księgi własności, mają 14 współwłaścicieli.

- Prezes stwierdził, że operat szacunkowy był robiony jakiś czas temu, zaś na dzień dzisiejszy stan prawny gruntów jest uregulowany, trwa jedynie postępowanie spadkowe, gdyż jeden współwłaściciel zmarł. Od właścicieli otrzymał informację, że niedługo spadkobierca zostanie ustalony.
- Ryszard Janikowski stwierdził, iż działkę trzeba kupić. Mówca podkreślił, że decyzja ostateczna będzie należała do Rady Nadzorczej, co jest zapisane w uchwale.
- Członek Spółdzielni stwierdził, iż kwota potrzeb remontowych co roku jest wyższa. Zadał pytanie: jakie jest ryzyko, jeżeli nie kupi się tej działki?
- Prezes stwierdził, iż jeżeli robi się inwestycję, to trzeba zadbać o sąsiedztwo, żeby nie wybudowano nam czegoś czego nie chcemy, bądź blokowano nasze działania inwestycyjne.
- Członek Spółdzielni zadał pytanie: czy chodzi tutaj o takie ryzyko, że działka ta zostanie kupiona przez dewelopera?
- Prezes stwierdził, iż działka została wystawiona na sprzedaż pół roku temu. Spółdzielnia wynajmuje działkę i zastrzegła sobie prawo pierwokupu.
- Członek Spółdzielni zadał pytanie: czyli chodzi o to, że deweloper szybciej by wybudował, niż Spółdzielnia?
- Prezes stwierdził, iż deweloper szybciej by wybudował.
- Andrzej Wieliczko stwierdził, iż członkowie są za tym, żeby inwestować rozsądnie. Być może lepiej na razie kupić działkę, a opóźnić nieco inwestycję. W przypadku zmiany uwarunkowań zewnętrznych może się okazać, że Spółdzielnia znajdzie się w tarapatach finansowych.
- Prezes stwierdził, że na zakup nie zaciąga się kredytu, chce się to kupić z zysku z inwestycji.
- Agnieszka Wiesława Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż pomimo obietnic, to co roku nie jest nic robione w budynku Siemiatycka 1 i woli, żeby pieniądze te zostały przeznaczone na remonty na Siemiatyckiej 1.
- Maria Grosicka- Jeżowska stwierdziła, iż w tej chwili buduje się osiedle dla 40 tys. mieszkańców, bo ma być tutaj metro i jest to świetne miejsce inwestycyjne. Dodała, iż to jest tylko 2 mln zł, a korzyść może być o wiele większa.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie negocjacji oraz nabycie nieruchomości gruntowej przy. ul. Okrętowej w Warszawie

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 11/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie negocjacji oraz nabycie nieruchomości gruntowej przy. ul. Okrętowej w Warszawie

Na podstawie § 41 ppkt 13 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, niniejszym uchwała się, co następuje.

§ 1

1. Wyraża się zgodę na rozpoczęcie przez Zarząd negocjacji w sprawie nabycia nieruchomości przy ul. Okrętowej w Warszawie przedstawionej w załączniku do niniejszej Uchwały.
2. W sytuacji wynegocjowania korzystnych warunków nabycia określonych wstępnie w sporządzonym dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” operacie szacunkowym stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały nieruchomości, wyraża się zgodę na zakup nieruchomości o której mowa w ust. 1.
3. Umowa na zakup nieruchomości o której mowa w ust. 1 wymaga akceptacji Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

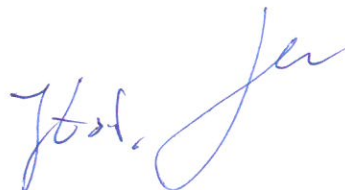
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 103 Członków
przeciwko głosowało 36 Członków



Ad pkt 18) Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania założeń do planu rzeczowo– finansowego na 2018 r. (w tym planu remontów na 2018 r.).

- Prezes stwierdził, iż po raz pierwszy będzie plan, gdzie będzie spora nadwyżka nad kosztami, bo będzie dofinansowanie 5 mln zł z inwestycji. Chce się wykonać główne założenia remontowe Spółdzielni, które zostały określone w planie oraz strategii remontowej na lata 2017-2021.
- Nikt z zebranych nie brał udziału w dyskusji.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie zaopiniowania założeń „Planu Rzeczowo-Finansowego SM „Lazurowa” na rok 2018” (w tym projekt planu remontów na 2018 r.)
Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 12/2017

**Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie zaopiniowania założeń „Planu
Rzeczowo-Finansowego SM „Lazurowa” na rok 2018” (w tym projekt planu
remontów na 2018 r.)**

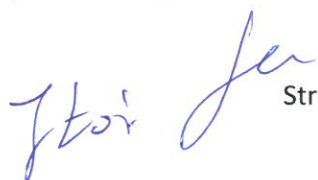

Na podstawie § 41 ppkt 1, § 42 ust. 1 oraz § 76 ust. 3 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje się pozytywnie założenia „Planu Rzeczowo-Finansowego SM „Lazurowa” na rok 2018” (w tym projekt planu remontów na 2018 r.) w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.


Strona 42 z 58


§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>93 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>14 Członków</i>

Ad pkt 19) Podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

- Przewodniczący WZ stwierdził, iż do projektu uchwały członkowie Spółdzielni wnieśli poprawkę, która została uwzględniona.
- Nikt z członków nie zgłosił się do dyskusji.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 1.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 13/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 1.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Na podstawie § 41 ppkt 9 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Oznacza się najwyższą sumę zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 1.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. w kwocie:

Jesl. *Jen*
Strona 43 z 58

- a) **12 355 000, 00 zł** (słownie zł: dwanaście milionów trzysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) w zakresie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości,
- b) **39 000 000, 00 zł** (słownie zł: trzydzieści dziewięć milionów) w zakresie działalności inwestycyjnej, w tym:
- a) **37 800 000, 00 zł** (słownie zł: trzydzieści siedem milionów osiemset tysięcy) w zakresie kosztów realizowanej inwestycji budowlanej „Lazurowe Ogrody”, finansowanej wyłącznie z wpłat osób uczestniczących w inwestycji, czyli członków Spółdzielni i innych osób, które podpisały, bądź podpiszą ze Spółdzielnią umowę o budowę lokalu lub miejsca postojowego.
- b) **1 200 000, 00 zł** (słownie zł: jeden milion dwieście tysięcy) w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej inwestycji „Lazurowa Przystań” oraz parkingu wielopoziomowego finansowanej wyłącznie z wpłat osób uczestniczących w tych inwestycjach, czyli członków Spółdzielni i innych osób, które podpisały, bądź podpiszą ze Spółdzielnią umowę o budowę lokalu lub miejsca postojowego/garażowego oraz przez SM „Lazurowa”, proporcjonalnie do udziałów we własności lokali i miejsc postojowych/ garażowych w tych inwestycjach.

§ 2

Suma zobowiązań określona w § 1 niniejszej uchwały wyłącza możliwość zaciągania przez Spółdzielnię kredytów.

§ 3

Podstawę oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w okresie od dnia 1.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. w kwocie **51 355 000, 00 zł** (słownie zł: pięćdziesiąt jeden milionów trzysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) stanowią założenia do planu rzeczowo- finansowego w zakresie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości w wysokości **12 355 000, 00 zł** oraz plan realizowanych inwestycji w wysokości **39 000 000, 00 zł**, które stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 91 Członków

przeciwko głosowało 20 Członków

J. Tol.

[Signature]

[Signature]

Ad pkt 20) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kierunków Rozwoju Działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” (Strategia Remontowa – Wieloletni Plan na lata 2017- 2021).

- Prezes stwierdził, że Statut Spółdzielni w par. § 41 ppkt 1 określa, że Zarząd ma obowiązek przedstawić kierunki Spółdzielni. Oprócz działalności inwestycyjnej chce się przedstawić kierunki remontowe, które są określone w dokumencie pn. Strategia remontowa - Wieloletni Plan remontów na lata 2017-2021. Planowane źródła finansowania prac remontowych są następujące:
 1. Odpis na fundusz remontowy z lokali mieszkalnych oraz lokali użytkowych.
 2. Odpis na fundusz celowy z lokali mieszkalnych oraz lokali użytkowych.
 3. Dochody z działalności gospodarczej. Wielkość dochodów należy przyjmować zgodnie z zatwierdzoną procedurą podziału środków.
 4. Zyski z działalności inwestycyjnej.
 5. Kredyty kupieckie. Udzielane przez wykonawców prac remontowych poprzez wydłużone terminy płatności ze strony Spółdzielni.
 6. Uczestnictwo w programach unijnych na lata 2014 - 2020 – dotacje unijne. W przyszłym roku otworzą się możliwości skorzystania z przedsięwzięć związanych z energooszczędnością, energochłonnością obiektów.
 7. Pozyskiwanie świadectw efektywności energetycznej „Białych Certyfikatów” i przychody ze sprzedaży na giełdzie towarowej. W ubiegłym roku uzyskano z „Białych Certyfikatów;” kwotę 95 tys. zł. brutto. W tym roku złożono wnioski na kwotę 250 tys. zł. Wykonano pewne przedsięwzięcia dotyczące ciepłości budynku i energooszczędności i można się starać o dofinansowanie tego.

W planie przewiduje się przede wszystkim takie zadania remontowe jak:

- dokończenie remontów balustrad balkonowych
- dokończenie Wymiana poziomów kanalizacyjnych
- Ocieplenie stropów piwnic. Pilotażowo zrobiono to w budynku Rozłogi 7 i są oszczędności z użycia energii cieplnej.
- Inne prace wpływające na poprawę bilansu energetycznego tj.
 - regulacja bądź wymiana instalacji centralnego ogrzewania
 - wymiana oświetlenia ulicznego i źródeł energii

Jesl

Jesl

[Signature]

- Remonty dachów
 - Wykonanie nawodnionych pionów p.poż
 - Dokończenie prac remontowych tj.
 - remonty ciągów pieszo-jezdnych
 - wymiana dźwigów - zostały dźwigi towarowo osobowe na budynku Rozłogi 2 i Siemiatycka 1 i jeden dźwig osobowy w budynku Rozłogi 6.
- Michał Lubtak stwierdził, iż plan jest jak najbardziej dobry. Dodał, iż w zestawieniu potrzeb remontowych warto zwrócić uwagę, że tylko Lazurowa 2 i 2a nie potrzebują ocieplenia, a pozostałe budynki na osiedlu są wskazane jako te który powinny być docieplone. Stwierdził, że jeżeli chodzi o docieplenie stropów to tylko jeden budynek w Spółdzielni jest wskazany, że ma docieplenie stropów w porządku i są do zrobienia też wskazane budynki w L2 i L2a – w związku z tym, że te budynki są już ocieplone, to ma nadzieję, że będą ostatnimi budynkami jeżeli chodzi o ocieplenie stropów piwnic. Dodał, iż ma nadzieję, że Rada Nadzorcza będzie dbała o to, żeby budynki były traktowane transparentnie. Jeżeli chodzi o remont suchych pionów, wymieniono w 4 budynkach, no i nie wskazano żadnych budynków do remontu pionów, a raczej same się one nie naprawiły.
 - Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Kierunków Rozwoju Działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” (Strategii Remontowej – Wieloletniego Planu na lata 2017-2021)

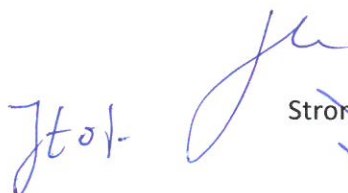
Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 14/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia Kierunków Rozwoju Działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” (Strategii Remontowej – Wieloletniego Planu na lata 2017-2021)

Na podstawie § 41 ppkt 1, Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1


 Strona 46 z 58

Zatwierdza się Kierunki Rozwoju działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” (Strategię Remontową – Wieloletni Plan na lata 2017-2021) w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>97 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>14 Członków</i>

Ad pkt 21) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, zgodnie z zaleceniem wynikającym z listu polustracyjnego.


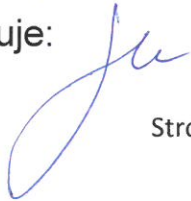
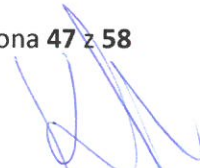
- Nikt z zebranych nie zabrał głosu w dyskusji
 - Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wyboru członków Rady Nadzorczej SM „Lazurowa”
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 15/ 2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu wyboru członków Rady Nadzorczej SM „Lazurowa”

Na podstawie § 41 ppkt 20 lit. b Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się „Regulamin wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

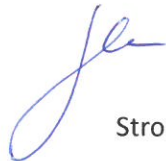
<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>106 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>12 Członków</i>

Ad pkt 22) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zasad organizacyjnych zlecenia prac remontowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Prezes stwierdził, iż Regulamin zlecenia prac remontowych obowiązuje co najmniej od 12 lat i w tym regulaminie są niskie progi dotyczące możliwości udzielania zamówień w poszczególnych trybach. Mówca dodał, iż generalnie zapisów regulaminu się nie zmienia, zmienia się tylko progi i wygląda to następująco:

Zlecenie prac remontowych przez Zarząd dla wykonawców zewnętrznych dokonuje się w wyniku:

- a) przetargu nieograniczonego lub ograniczonego- przy robotach o wartości powyżej ~~50 000~~ **150 000 zł.**
- b) konkursu ofert – przy robotach o wartości ~~10 000 – 50 000 zł~~ **50 000 – 150 000 zł.**
- c) zapytania o cenę – przy robotach do ~~10 000~~ **50 000 zł.**
- d) zamówienia z „wolnej ręki”- w przypadku awarii lub zdarzenia losowego do ~~15 000 zł.~~

JŁo! 



- Prezes poinformował, iż projekt regulaminu był omawiany na Radzie Nadzorczej i uzyskał akceptację.
- Michał Lubtak zadał pytanie: jakim wynikiem zostało to przegłosowane przez Radę Nadzorczą?
- Prezes stwierdził, iż w postępowaniu przetargowym uczestniczy Komisja Przetargowa (wybrana spośród członków Rady Nadzorczej) i uczestniczy w niej Prezes, bądź Członek Zarządu.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: o co chodzi zamówienia z „wolnej ręki”- że to przy każdej kwocie? Jeżeli będzie za 100 tys. zł to też?
- Prezes stwierdził, iż zamówienia z „wolnej ręki” to chodzi o zdarzenia, których nie dało się przewidzieć, w sytuacji klęski żywiołowej itp.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: to jak będzie potrzeba wydać 2 mln zł?
- Prezes stwierdził, iż może być klęska żywiołowa i będzie potrzeba wydać 500 tys. zł, ale w takich sytuacjach powiadamia się Radę Nadzorczą o sposobie i terminie wydatkowania danej kwoty.
- Jerzy Czyżewski poinformował, iż uchwała Rady Nadzorczej nr 22/2017 w sprawie rekomendacji Walnemu Zgromadzeniu regulaminu została przyjęta jednomyślnie i było wtedy obecnych 15 z 17 członków Rady Nadzorczej,
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad organizacyjnych zlecenia prac remontowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 16/ 2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 10 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad organizacyjnych zlecenia prac remontowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie § 41 ppkt 20 lit. g Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

Jko! *Jlu*

§ 1

Przyjmuje się „Regulamin zasad organizacyjnych zlecenia prac remontowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

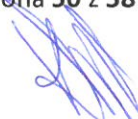
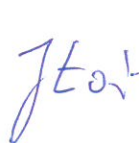
§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<i>za podjęciem uchwały głosowało</i>	<i>96 Członków</i>
<i>przeciwko głosowało</i>	<i>19 Członków</i>

Ad pkt 23) Wybór członków Rady Nadzorczej na 3-letnią kadencję w latach 2017-2020.

- Pracownik firmy Unicomp poinformował, że w przypadku gdzie jest dwóch kandydatów z budynku, a wybrany może być jeden kandydat to przeprowadzane są dwa głosowania w trakcie których osoba może raz zagłosować na „tak”, a jak zagłosuje na drugiego kandydata na „tak” to ten głos nie będzie ważny. Dla tajności zebrania zebrani mogą głosować na „nie” – głosy te nie liczą się.
- Dariusz Tajchman stwierdził, iż według Statutu i Regulaminu wyboru członków RN kandydaci są pogrupowani na liście według budynków i każdy członek na karcie oddaje jeden głos. Jest taka sama zasada jak obowiązuje w okręgach wyborczych. Poprzednia Rada Nadzorcza została wybrana wbrew przepisom Statutu.
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż głosowanie za pomocą kart zapewnia tajność głosowania. Głosujący mogą wielokrotnie oddawać głos, ale jeżeli jest dwóch kandydatów to tylko jeden głos na „tak” jest ważny.
- Prezes stwierdził, iż w regulaminie WZ jest zapis, że głosowanie może być za pomocą kart elektronicznych.



- Adam Dobrzyński stwierdził, iż Jacek Puszczewicz został wybrany na kandydata do RN przez Radę Budynku Lazurowa 2. Dodał, iż drugi kandydat Pan Stelmaszyński nie przychodzi na żadne zebrania Rady Budynku i nie wiadomo kto go zgłosił, bo Spółdzielnia mówi, że to jest tajemnica. Dodał, iż nie wie czy kandydat Marcin Stelmaszyński jest członkiem Spółdzielni
- Prezes stwierdził, iż wszyscy kandydaci do RN są członkami Spółdzielni i zostali zgłoszeni w określonym terminie.
- Mecenas Chudzicki stwierdził, iż zgodnie ze Statutem wybory kandydatów do RN dokonywane są spośród nieograniczonej liczby kandydatów zgłoszonych przez Rady Budynków oraz członków. Kandydatura Pana Stelmaszyńskiego została zgłoszona do Spółdzielni przez członków Spółdzielni i jest legitymowana do wyborów.
- Janusz Borsuk stwierdził, iż jakby był tylko jeden głos, a na sali by nie było nikogo z danego budynku, to kandydat by nie wszedł do RN, bo wiadomo, że każdy zagłosuje na kandydata ze swojego budynku.

Lista kandydatów do Rady Nadzorczej została wyświetlona na ekranie.

Wyniki głosowań kandydatów były wyświetlane bo głosowaniu wszystkich kandydatur z danego budynku.

Obecni kandydaci do Rady Nadzorczej przedstawili się zebranym.

- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 2- Marcin Stelmaszyński
Za przyjęciem wniosku głosowało 85 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 2- Jacek Puszczewicz
Za przyjęciem wniosku głosowało 33 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 2a- Katarzyna Komendarek
Za przyjęciem wniosku głosowało 104 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 4- Urszula Szulc
Za przyjęciem wniosku głosowało 59 osób.

Jed.

Jen

[Signature]

- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 6- Tomasz Gajc
Za przyjęciem wniosku głosowało 89 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Lazurowa 12- Stefan Bogucki
Za przyjęciem wniosku głosowało 43 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 2- Marek Owsianko
Za przyjęciem wniosku głosowało 81 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 3- Jan Piotr Runowski
Za przyjęciem wniosku głosowało 80 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 4 – Ireneusz Grala
Za przyjęciem wniosku głosowało 92 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 5- Angela Kurkowska-Bielecka
Za przyjęciem wniosku głosowało 66 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 6- Magdalena Koszada-Trzeszczkowska
Za przyjęciem wniosku głosowało 72 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 7- Michał Kapusta
Za przyjęciem wniosku głosowało 75 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 9- Stanisław Szatan
Za przyjęciem wniosku głosowało 23 osoby
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Rozłogi 9- Ryszard Jasinowicz
Za przyjęciem wniosku głosowało 100 osób
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 129- Krzysztof Płochocki
Za przyjęciem wniosku głosowało 66 osób

- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 131- Aleksander Miklaszewski
Za przyjęciem wniosku głosowało 76 osób
 - Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Siemiatycka 1 - Marek Snopiński
Za przyjęciem wniosku głosowało 77 osób
 - Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 96- Adam Perz
Za przyjęciem wniosku głosowało 56 osób
 - Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 96- Ryszard Janikowski
Za przyjęciem wniosku głosowało 63 osoby
 - Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 98- Joanna Fraszczyk
Za przyjęciem wniosku głosowało 78 osób
 - Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: wybór kandydata z budynku Sternicza 100 – Tomasz Binek
Za przyjęciem wniosku głosowało 80 osób
- Kandydaci, którzy weszli do Rady Nadzorczej zostali wpisani uchwałą w sprawie wyboru kandydatów do Rady Nadzorczej podpisaną przez Prezydium WZ.

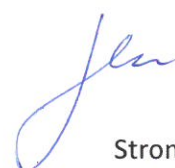
Uchwała
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 10 czerwca 2017 r. w sprawie wyboru członków Rady
Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie
na kadencję trzyletnią (2017-2020)

Na podstawie § 41 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwała się co następuje:

§ 1

W wyniku przeprowadzonych przez Walne Zgromadzenie wyborów członków Rady Nadzorczej stwierdza się, iż na członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” na kadencję trzyletnią (2017-2020) wybrani zostają:

1. Marcin Stelmaszyński
2. Katarzyna Komendarek


3. Urszula Szulc
4. Tomasz Gajc
5. Stefan Bogucki
6. Marek Owsianko
7. Jan Piotr Runowski
8. Ireneusz Grala
9. Angela Kurkowska - Bielecka
10. Magdalena Koszada - Trzeszczkowska
11. Michał Kapusta
12. Ryszard Jasinowicz
13. Krzysztof Płochocki
14. Aleksander Miklaszewski
15. Marek Snopiński
16. Ryszard Janikowski
17. Joanna Fraszczyk
18. Tomasz Binek

§ 2




Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad pkt 24) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania członka Spółdzielni od uchwały Rady Nadzorczej nr 40/2016 w sprawie jego zawieszenia w pełnieniu czynności Członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie.


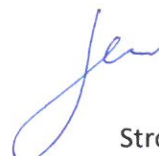

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż uważa, że został usunięty z Rady Nadzorczej ponieważ nie odpowiadał ogólnej linii jaką Rada przyjęła. Dodał, iż prowadził działalność jako pośrednik wcześniej zanim Spółdzielnia zaczęła ją prowadzić. Zaznaczył, że został postawiony w takiej sytuacji, że zostanie członkiem Rady

  
Strona 54 z 58

Nadzorczej, albo zrezygnuje z bycia członkiem RN i wybrał źródło utrzymania. Działalność, którą podjęła Spółdzielnia jest działalnością sprzeczną z prawem, gdyż Rada Nadzorcza nie akceptowała takiej działalności, jedynie Zarząd pismem z dnia 31 marca poinformował, że ma zamiar prowadzić taką działalność. Działalność powinna być przyjęta przez Walne Zgromadzenie, gdyż nie ma jej w ust. 2 Statutu. Działalność w kwestii pośrednictwa jest działalnością nielegalną, którą prowadzi Spółdzielnia, czyli de facto nie jest działalnością konkurencyjną do jego osoby.

- Jerzy Czyżewski stwierdził, że Rada Nadzorcza podjęła decyzję w sprawie zawieszenia Andrzeja Wieliczko stosunkiem głosów za 13, przeciw 4. Wieliczko Andrzej został zawieszony, gdyż prowadził działalność konkurencyjną wobec Spółdzielni. Mówca zaapelował o odrzucenie głosowanej uchwały.
- Andrzej Wieliczko zadał pytanie Jerzemu Czyżewskiemu: czy może Pan wykazać fakt, że Rada Nadzorcza rekomendowała WZ działalność Spółdzielni w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami? czy w tej sprawie została podjęta jakaś uchwała?
- Jerzy Czyżewski stwierdził, iż nie musiała być podjęta uchwała.
- Mecenas Chudzicki stwierdził, iż uchwała Rady Nadzorczej zawierała uzasadnienie zawieszenia członka. W uchwale wskazano, że Pan Wieliczko umieszczał publicznie ogłoszenia o sprzedaży lokali oraz wywieszał baner reklamowy na budynku Lazurowa 2. Trzeba podkreślić, że w orzecznictwie przyjmuje się, że zakaz działalności konkurencyjnej ma charakter bezwzględny i nie może być uchylony bądź ograniczony. Nie jest możliwe czasowe ograniczenie działalności konkurencyjnej.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie mecenasowi: czy mógłby się Pan odnieść merytorycznie do stwierdzenia, że działalność pośrednictwa jest nielegalnie prowadzana przez Spółdzielnię.
- Mecenas Chudzicki stwierdził, że Pan Wieliczko złożył odwołanie do Najwyższego Organu jakim jest Walne Zgromadzenie i członkowie zadecydują, czy stanowisko Pana Wieliczko jest zasadne, czy nie. Zaznaczył, iż stanowisko Sądu Powszechnego w tym zakresie jest wystarczające.
- Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej nr 40/2016 w sprawie zawieszenia członka Spółdzielni Andrzeja Wieliczko w pełnieniu czynności Członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

  
Strona 55 z 58

Uchwała Nr 17/2017

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 10 czerwca 2017 r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej nr 40/2016 w sprawie zawieszenia członka Spółdzielni Andrzeja Wieliczko w pełnieniu czynności Członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

Na podstawie § 41 ppkt 7 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Walne Zgromadzenie uchwała, co następuje:

§ 1

Uchyla się uchwałę Rady Nadzorczej nr 40/2016 w sprawie zawieszenia członka Spółdzielni Andrzeja Wieliczko w pełnieniu czynności Członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 36 Członków

przeciwko głosowało 59 Członków

Ad pkt 25) Rozpatrzenie pisma najemcy pawilonu handlowego przy ul. Lazurowej 8 (Delikatesy Gross).

- Prezes poinformował, że do Walnego Zgromadzenia wpłynęło pismo najemcy pawilonu handlowego przy ul. Lazurowej 8 tzw. Gross. z prośbą o sprzedaż pawilonu. Umowa najmu na ten pawilon kończy się w grudniu 2019 roku. Mówca

zaznaczył, że dyskutowanie na ten temat nie ma sensu, gdyż to sprzedaży składnika majątku wymagana jest obecność 50% uprawnionych i 2/3 głosów.

Ad pkt 26) Podjęcie uchwały w sprawie wniosków złożonych przez członków Spółdzielni pod obrady Walnego Zgromadzenia, wyłącznie w sprawach objętych porządkiem obrad.

- Przewodniczący WZ poinformował, że wpłynął wniosek od Wiesławy Agnieszki Matyni Dąbrowskiej, żeby kolejne WZ odbyło się w całości, czyli żeby w zebraniu uczestniczyli członkowie ze wszystkich budynków.
- Wiesława Agnieszka Matynia Dąbrowska stwierdziła, iż chodzi o to, żeby w przyszłym roku wszyscy zebrali się na jednej sali, żeby zebranie nie było podzielone na budynki.
- Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie wniosek: żeby kolejne Walne Zgromadzenie odbyło się w całości, bez możliwości podzielenia na części. **Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:**
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 80 osoby
 - ✚ przeciw przyjęciu wniosku głosowały 1 osoby

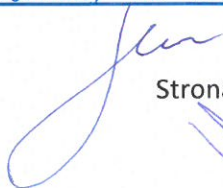

Prezydium zebrania Walnego Zgromadzenia i Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podziękowali wszystkim za przybycie na zebranie.

- **Treść wszystkich uchwał była wyświetlana na ekranie.**

Ad pkt 27) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący WZ w dniu 10 czerwca o godzinie 01:35 ogłosił zakończenie posiedzenia Walnego Zgromadzenia.

W dniu 9 i 10 czerwca 2017 r. na posiedzeniu zrealizowano punkty od 1 do 27 przyjętego porządku obrad. Porządek obrad został zrealizowany we wszystkich punktach.

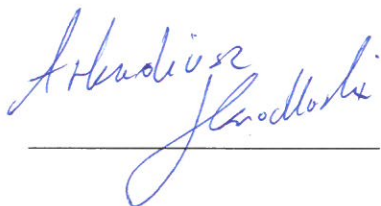
JESI. 
Strona 57 z 58 

Na tym protokół posiedzenia Walnego Zgromadzenia z 9 i 10 czerwca 2017 r. zakończono.

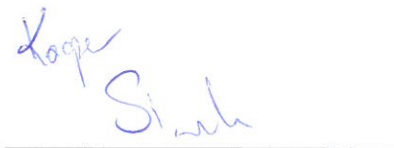
.....
Goślik Beata
/sporządziła/

Zaakceptowali :

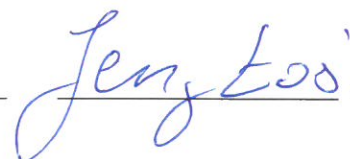
Sekretarz
Walnego Zgromadzenia
(Arkadiusz Skudlarski)



Zastępca Przewodniczącego
Walnego Zgromadzenia
(Kacper Siwik)



Przewodniczący
Walnego Zgromadzenia
(Jerzy Łoś)



Załączniki:

Zał. nr 1- Zawiadomienie o terminie i porządku Walnego Zgromadzenia w dniu 9 i 10 czerwca 2017 r.

Zał.nr 2 - Lista obecności z posiedzenia Walnego Zgromadzenia w dniu 9 i 10 czerwca 2017 r.

Zał.nr 3 – Pismo członka Spółdzielni - Wieliczko Andrzej