

Protokół nr 8/2016 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 8 września 2016 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 08.09.2016 r. o godzinie 19:05 a zakończono o godzinie 21.00.

II. Obecność:

• W posiedzeniu uczestniczyło szesnastu z osiemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Rokicki Ryszard, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- *Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Benesz Edyta (Specjalista ds. organizacyjno – prawnych i Pełnomocnik Zarządu),*
- *mecenas Stanisław Kruszyński.*

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Czyżewski Jerzy

Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia RN:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 7/2016 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
4. Podjęcie uchwały w sprawie umowy menedżerskiej dla Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” .
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Rewizyjnej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Technicznej.
8. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
9. Zamknięcie obrad.

W dniu 8 września 2016 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 9

IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.

Ad pkt 1) Otwarcie zebrania

- Obrady posiedzenia Rady Nadzorczej otworzył Przewodniczący RN Czyżewski Jerzy.

Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad zostały zgłoszone następujące uwagi:

- Wieliczko Andrzej odczytał swój wniosek dotyczący porządku obrad polegający na usunięciu z porządku obrad pkt 6 i 7 wraz z uzasadnieniem.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż materiały członkowie RN otrzymali wcześniej i można dyskutować nad pkt 6 i 7 porządku obrad, a nie go od razu zdejmować. Dodał, iż zmiana

Regulaminu Komisji Technicznej i Rewizyjnej jest niczym innym jak konsekwencją dostosowania do Regulaminu pracy Rady Nadzorczej. Chodzi o usprawnienie prac komisji. Kwestie o które został uzupełniony Regulamin Rady Nadzorczej zostały przeniesione do Regulaminów Komisji.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż popiera stanowisko Wieliczko Andrzeja. Zadała pytanie: czy ktoś z zebranych dokonał analizy obowiązujących regulaminów i tych co proponują?
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż dokonała analizy.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie przewodniczącemu Rady Nadzorczej: czy może Pan wytłumaczyć, czemu proponowane regulaminy są niezgodne z ustawą Prawo Spółdzielcze? Niezgodność dotyczy par. 46 ustawy. Dodała, że aktualny regulamin komisji jest bardzo dobry. W proponowanych regulaminach procedowanie Komisji Technicznej jest zupełnie inne niż Komisji Rewizyjnej.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż charakter jednej komisji jest inny, niż drugiej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż aktualne regulaminy są dobre i zgodne z prawem i nie ma potrzeby ich zmieniać.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż wychodzi na to, że nikt nie zadał sobie trudu, żeby przeczytać stare i nowe regulaminy komisji.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż przeczytała stare i nowe regulaminy.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek Pana Wieliczko mający brzmienie: wykreślenie z porządku obrad pkt 6 i 7. Wniosek poddając pod głosowanie odrzucono, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało 4 członków RN (Krawczyk Marianna, Skłodowska Ewa, Wieliczko Andrzej, Piętaszewski Jan)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 8 członków RN (Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Czyżewski Jerzy,)
 - ✚ wstrzymało się od głosowania 4 członków RN (Fraszczyk Joanna, Gadamska Hanna, Runowski Jan Piotr, Rokicki Ryszard)

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołu nr 7/2016 z posiedzenia Rady Nadzorczej

Do protokołu nr 7/20167 zgłoszono następujące uwagi:

- Protokółantka stwierdziła, iż naniosła kilka poprawek zgłoszonych przez Pana Wieliczko. Pierwsza zmiana dotyczy strony 4 i polega na dodaniu do wypowiedzi Pana Prezesa zapisu „Prezes ustosunkowując się do wypowiedzi Wieliczko Andrzej”. Druga zmiana odnosi się do strony 7 i polega na tym, że w wypowiedzi Wieliczko Andrzej zamienia się zapis „0, 005%” na „0, 5% wartości inwestycji. Trzecia zmiana dotyczy strony 29 i polega na tym, że w wypowiedzi Wieliczko Andrzej dodaje się zapis „iż można dotychczasowy podmiot zamienić na inny” oraz „...ale nie jest tak zaprzyjaźniony ze Spółdzielnią”.
- Protokółantka stwierdziła, iż na stronie 10 zamienia się zapis „par 3” na „par 7”.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż trzeba zwrócić uwagę na zapisy w protokole, które wskazują na to kto tak naprawdę rządzi w Spółdzielni. Mówca odczytał fragment protokołu na stronie 19. Zadał pytanie: czy to Prezes ma rację, mówiąc że to są wstępne koszty, czy Benesz Edyta ma rację stwierdzając, że to są koszty ostateczne?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż teraz zatwierdza się protokół, a nie o nim rozmawia. Nie rozmawia się na temat tego, co działo się na posiedzeniu, tylko stwierdza się, czy protokół odzwierciedla przebieg posiedzenia.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 7/2016 wraz z poprawkami. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ⬇ za przyjęciem wniosku głosowało 12 członków RN (Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Skłodowska Ewa)
 - ⬇ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ⬇ wstrzymało się od głosowania 4 członków RN (Wieliczko Andrzej, Fraszczyk Joanna, Rokicki Ryszard, Piętaszewski Jan,).

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie umowy menedżerskiej dla Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

- Przewodniczący RN stwierdził, iż na poprzednim posiedzeniu naniesiono poprawki do umowy menadżerskiej, które w przesłanym na dzisiejsze posiedzenie projekcie umowy zostały uwzględnione. Dodał, że w związku z tym, że udało się uzyskać obniżkę ceny za wykonawstwo, wartość inwestycji wynosi 75 mln, z czego 0, 5 % z tej kwoty daje 375 tys. zł dla menadżera. W załączniku do umowy jest harmonogram czasowy robót. Jak wykonawca wejdzie na budowę będzie można zrobić bardziej szczegółowy harmonogram. Załącznikiem do umowy jest polisa dla menadżera, która zostanie dołączona jak będzie podpisywana umowa. Mówca dodał, że par. 6 pkt 3 umowy został przeredagowany i teraz jest zapewne jasny dla wszystkich i dotyczy tego, że jak zmieni się prawo, to zapisy umowy będą ważne.
- Węclawska Teresa stwierdziła, że w par. 4 ust. 2 jest źle zapisana słownie kwota, gdyż zamiast słowa „zero” jest słowo „sześć”.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, że w par. 3 ust. 1 trzeba zamienić zapis „31.02.2019” roku na „28.02.2019 roku”
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż w par. 3 pkt 4 trzeba zamienić słowo „od” na „do”
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż dla niej harmonogram robót jest nieczytelny w przeciwieństwie do harmonogramu, który był przy poprzedniej umowie, w którym były wskazane konkretne daty z wykonanymi zadaniami. Nie ma określonego terminu zakończenia zadania, dlatego, że nie ma określonego terminu rozpoczęcia zadania. Zadała pytanie : czy jest prawomocne pozwolenie na budowę?
- Prezes stwierdził, iż jest decyzja nr 227/BEM/2016, która jest umieszczona na tablicy w Spółdzielni.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w decyzji nr 227/BEM/2016 jest napisane, że pozwolenie będzie w okresie 65 dni.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego w terminie 14 dniu od daty doręczenia. Dodał, iż właśnie dlatego w harmonogramie nie ma dat tylko są miesiące.

- Skłodowska Ewa zadała pytanie: jeżeli w harmonogramie nie ma dat, to dlaczego jest zawieranie umowy menadżerskiej z datami, a przede wszystkim są określone daty rozpoczęcia i zakończenia, gdzie zapewne daty te będą inne. Umowa menadżerska dotyczy konkretnej pracy i praca ta wiąże się z odpowiedzialnością. Nie może być tak, że zawiera się umowę za odpowiedzialność. Menadżer dostaje pieniądze nie za odpowiedzialność, tylko za pracę.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż Prezes już wykonuje pracę jako menadżer budowy. Na poprzednim posiedzeniu termin odpowiedzialności był wpisany 1 sierpnia, gdyż zakładano, że pozwolenie na budowę będzie 15 sierpnia. Zaznaczył, iż pozwolenie na budowę otrzymano 24 sierpnia i dzisiaj się uprawomocniło.
- Skłodowska Ewa odnosząc się do par. 3 pkt 4, a dokładnie do zapisu „Spółdzielni przysługuje w takim przypadku zadanie zapłaty kary umownej w wysokości wskazanej w par. 4 ust. 2 lit bIII” stwierdziła, iż par. 4 dotyczy wynagrodzenia menadżera. Zaznaczyła, iż nie rozumie, czemu kara umowna dotyczy tylko wynagrodzenia ostatniej transzy?
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż kara umowna nie dotyczy ostatniej transzy, jest to kwota umowna.
- Prezes stwierdził, iż opłata w Izbie Inżynierskiej wynosi 20 euro, opłata ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jako Prezesa wynosi 250 euro i jest równoważna wartości kontraktu. Zadał pytanie: czego jeszcze się od niego wymaga? Jakiego rodzaju zabezpieczenia są od niego wymagane?
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy Prezes jest ubezpieczony na kwotę 75 mln, która stanowi wartość inwestycji?
- Prezes stwierdził: jak Prezes Zarządu może zabezpieczyć się na taką kwotę, nawet firmy nie mają takich ubezpieczeń.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie Prezesowi: na jaką kwotę zamierza się Pan ubezpieczyć?
- Prezes stwierdził, iż ubezpieczy się na kwotę zgodną z umową, czyli 375 tys. zł.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jeżeli pójdzie coś nie tak przy inwestycji to ubezpieczyciel odda Spółdzielni max. 375 tys. zł.

- Runowski Jan Piotr stwierdził, iż firma ubezpieczeniowa odda 375 tys. zł, jeżeli wystąpi sytuacja wynikająca z błędu Prezesa.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż nawet jakby coś się stało to wartość inwestycji będzie nadał wynosiła 75 mln zł i nikt takiej sumy nikomu nie wypłaci.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż chodzi o to, żeby nie odnosić się w par. 3 do punktu dotyczącego wynagrodzenia menadżera. Stwierdziła, iż w par. 3 trzeba po prostu napisać, że wysokość kary umownej tj. 90 tys. zł, a nie odsyłać do pkt związanego z wynagrodzeniem Prezesa.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, że umowa znowu została przez Pana mecenas Chudzickiego skandalicznie przygotowana. Dodał, że pomija taki drobiazg, że u Pana Chudzickiego jest data 31.02.2019. Zaznaczył, że załączniki są źle opisane, gdyż umowa nie zawiera załącznika nr 1, 2 i 3 tylko zawiera załącznik o nr 9, załącznik o nr 1 do uchwały oraz załącznik o nr 57. Dodał, iż do mecenas Chudzickiego należy obowiązek, aby skontrolować jakie nr mają załączniki. Na każdym załączniku powinien być odpowiedni nr, który został nadany w samej umowie. Mówca powiedział, że jeżeli adwokat robi takie pomyłki (na które wskazywał już uwagę na poprzednim posiedzeniu) to nie ma do niego zaufania. Stwierdził, iż mecenas nie powinien obsługiwać Rady Nadzorczej, bo albo się na tym nie zna, albo lekceważy to co należy do jego obowiązków.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż uważa, że w par. 1 pkt 3 powinno być dopisane „oraz jej ostateczny efekt ekonomiczny”. Dodał, iż wszystkim członkom RN przekazał na piśmie wniosek dotyczący umowy menadżerskiej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż umowa menadżerska powinna być podpisana z dniem otrzymania pozwolenia na budowę.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż jak będzie prawomocne pozwolenie na budowę to zostanie podpisana umowa. W umowie jest wykropkowane miejsce na datę zawarcia umowy.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w par. 3 ust. 7 jest zapis, że menadżer podejmuje swe obowiązki w dniu podpisania niniejszej umowy z odpowiedzialnością od dnia 01.09.2016 r.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż podpisanie umowy, a data odpowiedzialności to są dwie różne sprawy.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż prawomocne pozwolenie na budowę powinno być załącznikiem do umowy.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż załącznikiem nr 4 do umowy będzie prawomocne pozwolenie na budowę. Dodał, iż harmonogram robót będzie to załącznik nr 1, kalkulacja będzie załącznikiem nr 2, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów będzie załącznikiem nr 3, a pozwolenie na budowę będzie załącznikiem nr 4.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: jak załącznikiem do umowy może być kalkulacja w której wartość inwestycji wynosi 83 mln, a w umowie jest podana wartość inwestycji na kwotę 75 mln?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w umowie jest zapis, że ok 0, 5% wartości inwestycji.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie chodzi o wynagrodzenie Prezesa, tylko o wartość inwestycji, która w umowie jest inna, niż w załączniku. Zadał pytanie: jak to jest możliwe że załączono załącznik, w którym jest inna wartość inwestycji niż podana w umowie?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż zatem powinno się wpisać, że wynagrodzenie Prezesa powinno wynosić 420 tys. zł.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jeżeli wartość inwestycji oszacowano na kwotę 75 mln zł to trzeba skorygować załącznik.
- Prezes stwierdził, że na przetargu obniżono wartość robót budowlanych o 4, 5 mln zł i w związku z tym zdjął sobie z wartości kontraktu. Stwierdził, iż zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej wartość inwestycji wynosi 83 mln zł.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż z umowy trzeba usunąć zapis „około 0, 5 wartości inwestycji”.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż problemem nie jest wartość procentowa wynagrodzenia Prezesa, tylko problemem jest to jaka jest ostateczna wartość inwestycji.
- Prezes stwierdził, iż inwestycja jest realizowana zgodnie z ustawą Prawo Spółdzielcze i określa się wstępny koszt inwestycji, zaś ostateczne rozliczenie następuje na zakończenie. W związku z tym określa się wstępną wartość inwestycji po stronie kosztów i przychodów. Nie ma takiej siły, która by pozwoliła określić wartość inwestycji. Z założenia kosztów nie powinno się przekroczyć, czyli kwoty 83 mln zł. Zatwierdzono przez Radę Nadzorczą przewidywaną wartość inwestycji, ale już po pierwszym przetargu

okazało się, że koszty mogą być niższe i przy każdym następnym działaniu może się okazać, że koszty będą niższe, bo niektórych pozycji może nie będzie potrzeby realizować np. zabezpieczenie inwestycji na bieżące finansowanie w kwocie 2, 5 mln zł, ale nie wpisanie tych pozycji teraz jest niegodne z zasadą kalkulacji kosztów inwestycji.

- Rokicki Ryszard stwierdził, iż nie ma potrzeby odnoszenia się do wartości inwestycji, w umowie chodzi o wynagrodzenie dla Prezesa.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż załącznik do umowy określa wartość inwestycji na kwotę 83 mln zł, zaś w par. 4 ust. 1 umowy wartość inwestycji wynosi 75 mln zł. Zadał pytanie: jaka jest wartość inwestycji, czy 83 mln, czy 75 mln zł? Dodał, iż do reszty nie ma żadnych zastrzeżeń, chodzi mu tylko o to jaka jest wartość inwestycji
- Prezes stwierdził, iż kalkuluje swoje wynagrodzenie od kwoty 75 mln zł, gdyż uważa, że nie powinien kalkulować od 83 mln, bo obniżono wartość robót budowlanych. Dodał, iż nie będzie liczył swojego wynagrodzenia od takiej pozycji jak bieżące koszty finansowania inwestycji, czy koszty ogólne Spółdzielni.
- Wieliczko Andrzej stwierdził iż nie może być tak, że pewna wartość jest w dwóch różnych stanach.
- Krawczyk Marianna zaproponowała aby z par. 4 ust. 1 wykreślić „stanowiącej równowartość około 0, 5 % wartości inwestycji w kwocie około 75 000 000 zł (słownie złotych siedemdziesiąt pięć milion netto) zgodnie z załącznikiem nr 2”.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż par. 4 ust. 1 może mieć brzmienie „za wykonywanie swoich czynności Menedżer otrzymuje wynagrodzenie w łącznej kwocie 375.000,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) złotych brutto. Kalkulowana wartość inwestycji wynosi ok. 75 mln netto”. Mówca oznajmił, iż według niego propozycja Pani Krawczyk również jest bardzo dobra.
- Węclawska Teresa stwierdziła, żeby nie ustalać tak sztywnych warunków w umowie, gdyż w przypadku np. zrealizowania inwestycji po mniejszych kosztach nie będzie możliwości przyznania nagrody np. dla Zarządu.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż zawsze można przyznać nagrodę. W takim przypadku Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę w tej sprawie.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż zgadza się, żeby zapisać, że będzie to kwota 375 tys. zł bez umieszczania w umowie kwoty wartości inwestycji.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w par. 4 ust. 2 trzeba wpisać kwotę 90 tys. zł., a nie odwoływać się do w § 4 ust. 2 lit. b. III'', gdyż ten punkt ma obwarowania, że w terminie 30 dni od rozliczenia.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w par. 3 ust. trzeba zamienić zapis „31.02.2019'' na zapis „28.02.2019'', w par. 3 ust. 3 zamienić zapis „w wysokości wskazanej w § 4 ust. 2 lit. b. III'' na zapis „w wysokości 90.000,00 zł'' oraz analogicznie w całym tekście. Dodał, iż na załącznikach wstawia się prawidłowe numery i dodaje się załącznik nr 4 stanowiący prawomocne pozwolenie na budowę.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż uważa , że w par. 3 ust. 7 powinno być, że menadżer podejmuje swe obowiązki w dniu podpisania niniejszej umowy z odpowiedzialnością od dnia uprawomocnienia się pozwolenia na budowę.
- Prezes stwierdził, iż dzisiaj o 24 uprawomocni się pozwolenie na budowę.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż par. 3 ust. 7 będzie miał brzmienie „Menedżer podejmuje swe obowiązki w dniu podpisania niniejszej umowy, z odpowiedzialnością od daty uprawomocnienia się pozwolenia na budowę''.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż w par. 3 ust. 3 w zapisie „w przypadku wypowiedzenia umowy'' dodaje się „przez Spółdzielnię''.
- Wieliczko Andrzej odczytał wniosek (którzy otrzymali członkowie RN) o uzupełnienie umowy menadżerskiej o pkt 5 par. 4 mający brzmienie: „menadżer może otrzymać dodatkowe wynagrodzenie ponad kwotę wskazaną w pkt 1 tj. 375. 000, 00 uzależnione od: a) otrzymania terminu rozliczenia Inwestycji zgodnie z pkt 2 III i harmonogramem realizacji Inwestycji b) lepszych efektów ekonomicznych Inwestycji w postaci niższych kosztów niż koszt założony w pkt 1 (tj. wartość inwestycji 75 mln zł), przy założeniu utrzymania niezmięionej jakości parametrów. Wynagrodzenie to zostanie określone po ostatecznym rozliczeniu finansowym Inwestycji i ustaleniu ostatecznych jej kosztów:
 - a) Jeśli koszty te będą niższe od założonych w pkt 1 tj. 75 mln zł. Menadżer otrzyma 2% kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kosztem założonym, a kosztem ostatecznym.
 - b) Jeśli koszty te będą wyższe od założonych w pkt 1 tj. 75 mln zł. Menadżer zostanie obciążony 2% kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kosztem ostatecznym, a kosztem założonym w pkt 1 tj. 75 mln zł.

- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż Wieliczko Andrzej we wniosku zawarł kwotę 75 mln, która została w dniu dzisiejszym wykreślona z umowy. W związku z tym wniosek jest bezprzedmiotowy.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż można przyjąć wartość inwestycji, która jest wskazana w załączniku.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż zawsze Rada Nadzorcza może wystąpić o przyznanie nagrody (z pieniędzy inwestycyjnych) po zakończeniu umowy menedżerskiej.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w par. 5 ust. 1 zamienia się zapis „od 1.09. 2016 r.” na zapis „od daty uprawomocnienia się pozwolenia na budowę”.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Spółdzielni dotyczącej realizacji inwestycji „Lazurowe Ogrody.”

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 36/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 8 września 2016 r. w sprawie zawarcia umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Spółdzielni dotyczącej realizacji inwestycji „Lazurowe Ogrody”

Na podstawie § 7 Regulaminu wynagradzania Członków Zarządu w zw. z § 49 ppkt 13 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Rada Nadzorcza upoważnia członków: Jerzego Czyżewskiego i Marka Owsianko do zawarcia umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lazurowa Zbigniewem Gaca – Richter, w brzmieniu stanowiącym załącznik niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 15 (Komendarek Marcin, Rokicki Ryszard, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Wieliczko Andrzej)

- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy ta uchwała jest prawomocna? Dodał, iż nie ma podstawy materialnej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż uchwała dotyczy tylko delegowania osób z Rady Nadzorczej do podpisania umowy menadżerskiej.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie przyjęto umowy menadżerskiej. Dodał, iż samo upoważnienie do podpisania umowy nic nie da.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż podobnie było przy poprzedniej umowie menadżerskiej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w uchwale jest zapis „umowy menadżerskiej w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały”.

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż członkowie RN otrzymali wniosek w sprawie zmiany schematu organizacyjnego. Dodał, iż po długiej przerwie wróciła Pani, która pracowała wcześniej w kasie. Nie ma obowiązku przyjmowania jej do pracy, ale chrześcijaństwo sugeruje, żeby długoletnią pracownicę przyjąć do pracy.
- Prezes stwierdził, iż Pani Wróblewska przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim (w wyniku choroby), zasiłku rehabilitacyjnym i oczekuje teraz, że może wrócić do pracy. Dodał, iż przez taki długi czas nie można było nie obsadzić stanowiska, bo to jest zbyt poważne stanowisko i dlatego zatrudniono osobę. Ze względu na charakter

choroby Pani Wróblewskiej nie powinna ona pracować na zajmowanym wcześniej stanowisku. W związku z tym Zarząd postanowił wystąpić z wnioskiem do RN o zatrudnienie Pani Wróblewskiej na ½ etatu, a na jaki okres to nie da się przewidzieć. Obecnie Pani Wróblewska przebywa na urlopie, który musi wykorzystać za 2015 rok. Pomimo poważnej choroby Pani ta nie może dostać renty, a z czegoś musi się utrzymywać.

- Rokicki Ryszard zadał pytanie: czy byłby to wielki problem dla Spółdzielni, żeby dać tej Pani stanowisko pełnoetatowe? Dodał, iż jest to wieloletni pracownik i raczej dobrze by się zajmowała sprawami windykacyjnymi i chyba pół etatu więcej dla Spółdzielni nie byłoby wielkim obciążeniem.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż zapewne Pani Wróblewska popracuje miesiąc, dwa i będzie na zwolnieniu lekarskim. Dodała, iż jest jej przykro z powodu choroby pracownika, ale musi patrzeć na inne aspekty. Jeżeli na początku Pani Wróblewska da radę pracować na ½ etatu to i tak będzie dobrze, a przede wszystkim będzie to dla jej dobra. Trzeba zacząć od ½ etatu, a później się zobaczy.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: co to jest za stanowisko specjalista ds. obsługi zasobów mieszkaniowych i jaki jest zakres obowiązków na tym stanowisku?
- Prezes stwierdził, iż na tym stanowisku przejęto większość obowiązków, które miała Pani Zofia Sawicka
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Zofia Sawicka była Inspektorem Sanitarnym i miała uprawnienia.
- Prezes stwierdził, iż Pani Zofia Sawicka była Mistrzem, to że miała uprawnienia inspektorskie to nie jest takie ważne.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż uprawnienia Inspektora Sanitarnego są bardzo ważne w Spółdzielni.
- Prezes stwierdził, że obowiązki Zofii Sawickiej z tytułu inspektora przejął Inspektor Robót Budowlanych.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż stanowisko ds. obsługi zasobów mieszkaniowych było już we wcześniejszym schemacie.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż pierwszy raz spotyka się z tym, żeby stanowisko Zastępcy Głównego Księgowego nie podlegało Głównemu Księgowemu.
- Prezes stwierdził, iż stanowisko Zastępcy Głównego Księgowego podlega pod Zarząd, podlega pod Członka Zarządu- Głównego Księgowego. Dodał, iż w pewnym sensie Zastępca Głównego Księgowego ma samodzielne stanowisko, gdyż jest ukierunkowane na rozliczenie inwestycji i pracuje w dziale inwestycji. Zaznaczył, iż w schemacie organizacyjnym widzi podległość Zastępcy Głównego Księgowego Głównemu Księgowemu i jest to oznaczone kreską.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w schemacie organizacyjnym jest, że Prezes podlega Zarządowi, Członek Zarządu podlega Zarządowi i Zastępca Głównego Księgowego podlega Zarządowi, ale nie widać podległości Zastępcy Głównego Księgowego Głównemu Księgowemu.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie mecenasowi: czy zgodnie z przepisami dotyczącymi radców prawnych, adwokatów osoba mająca aplikację może być podległa pracownikowi w przedsiębiorstwie.
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż nikt nie kwestionował struktury organizacyjnej Spółdzielni. Radca Prawny może być pracownikiem, a adwokat musi prowadzić kancelarię, żeby obsługiwać podmioty gospodarcze. Dodał, iż w Spółdzielni jest Kierownik Działu organizacyjno – Prawnego i podlegają jemu pracownicy, w tym także zatrudniony Radca Prawny.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie mecenasowi: czyli Radca Prawny nie musi podlegać tylko szefowi firmy, czyli Prezesowi?
- Mecenas Kruszyński stwierdził, że jeżeli chodzi o zatrudnienie to na pewno Prezesowi. Prezes zatrudnia i zwalnia Radcę Prawnego.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż jest w schemacie organizacyjnym obsługa prawna i nie jest to zdefiniowane, czy to jest Radca Prawny, czy nie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Radca Prawny, Adwokat podlega w przedsiębiorstwie szefowi, a nie kierownikowi.
- Skłodowska Ewa zadała pytanie: czy Pan Kruszyński obsługuje organy Spółdzielni?
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż obsługuje m.in. organy statutowe.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż Mecenas Kruszyński uczestniczy w posiedzeniach Rady Nadzorczej, udziela wyjaśnień, natomiast materiały na RN są parafowane przez innego mecenasa, który nie uczestniczy w posiedzeniach i nie może odpowiedzieć na pytania członków RN związane z jego opiniami. Dodała, iż łatwiej byłoby, gdyby opinie parafował mecenas Kruszyński, bo wtedy mógłby odpowiedzieć na pytania członków RN.
- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż zostało ustalone, że materiały na posiedzenie RN będą podpisywane przez niego, ale w związku z tym, że był na urlopie wypoczynkowym to podpisywał mecenas Chudzicki. Zaznaczył, że zgodnie z przyjętymi procedurami w Spółdzielni opracowanie materiałów na RN powierzone jest dwóm mecenasom. Dodał, iż materiały będą teraz podpisywane przez niego.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż odpowiedzialność bierze ten mecenas, który się podpisuje.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 37/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 8 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

Na podstawie § 49 ppkt 9 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Zatwierdza się w głosowaniu jawnym nowy schemat organizacyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, stanowiący załącznik niniejszej uchwały.

§ 2.

Przestaje obowiązywać schemat organizacyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” zatwierdzony Uchwałą Nr 38/2015 z dnia 19 listopada 2015 roku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem 01 października 2016 roku.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 15 (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Rokicki Ryszard, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krawczyk Marianna)

Ad pkt 6, 7) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

- Przewodniczący RN stwierdził, że regulamin Komisji Rewizyjnej i Technicznej jeżeli chodzi o punkty organizacyjne został przekopiowany z Regulaminu Rady Nadzorczej. Dodał, że posiedzenia na Komisji Rewizyjnej trwają godzinami, bez żadnych konkluzji. Trzeba zrobić tak, żeby obrady były krótsze.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż z regulaminów wykreślił funkcje sekretarza. Zakres badań komisji został taki sam. Regulaminy zostały uzupełnione tylko o część organizacyjną.
- Wieliczko Andrzej zgłosił wniosek: żeby omawianie regulaminów przenieść na Komisję Rewizyjną i Techniczną, a następnie procedować na Radzie Nadzorczej. Dodał, iż na Komisjach członkowie zgłaszają swoje uwagi i nie ma sensu, żeby zabierać czas na Radzie Nadzorczej.
- Skłodowska Ewa zadała pytania: na czyj wniosek została zmieniona propozycja regulaminów?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż jest to propozycja Prezydium RN.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż wnioski się głosuje i członkowie decydują, czy chcą czegoś, czy nie. Tymczasem Prezydium RN uzurpuje sobie prawa do działania poza Radą Nadzorczą. Tak poważna sprawa, czyli zmiana regulaminów musi mieć uzasadnienie.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż przyczyną zmiany regulaminów jest Wieliczko Andrzej, który destruktywnie działa na obrady Komisji Rewizyjnej. Nie może być inny regulamin Komisji Rewizyjnej, a inny Komisji Technicznej. Został tylko dopisany punkt dotyczący organizacji pracy.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż regulaminy komisji nie są takie same. Tryb pracy obydwu komisji powinien być taki sam, a jest inny. Dodała, iż nie można tworzyć regulaminu pod ludzi. Zadaniem Komisji jest to, żeby pewne rzeczy wyjaśnić i nie zawracać głowy całej Radzie Nadzorczej, bo Rada Nadzorcza nie ogląda poszczególnych dokumentów. Komisja Rewizyjna ma obowiązek oglądania dokumentów. W tej propozycji regulaminu robi się wszystko by związać ręce Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna i Techniczna ma za zadanie „coś zbadać„ i jeżeli jest potrzeba, żeby badać przez godzinę to będzie badać przez godzinę, a jeżeli jest potrzeba, żeby badała przez 5 godzin to będzie badać przez 5 godzin.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż posiedzenia Komisji trwają bardzo długo i nie przynoszą żadnych efektów.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż Przewodniczący RN powinien zgłosić do Rady Nadzorczej wnioski do przegłosowania w sprawie zmiany regulaminów i powinno to być uzasadnione. Zaznaczyła, iż Przewodniczący RN jest takim samym członkiem RN jak inni.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w propozycji Regulaminu Komisji Rewizyjnej wiązuje się ręce komisji, zapisując, że musi być uchwała RN o kontroli Komisji. Ponadto to Rada Nadzorcza ma decydować o tym jakie Zarząd ma przygotować dokumenty Komisji Rewizyjnej. Zaznaczyła, że zakres prac Komisji Rewizyjnej i Technicznej jest zupełnie inny, ale sposób procedowania komisji musi być taki sam, bo obydwie służą Radzie Nadzorczej, stanowią pomocniczą funkcję (tak jak Prezydium RN) dla Rady Nadzorczej.
- Skłodowska Ewa zadała pytanie Gadamskiej Hannie: czy Pani uczestniczyła w pracach nad Regulaminem Komisji Rewizyjnej?

- Gadamska Hanna stwierdziła, iż nie uczestniczyła w pracach nad regulaminem Komisji Rewizyjnej.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż regulamin Komisji Rewizyjnej jest identyczny jak wcześniejszy poza procedurą obradowania, czyli czasem wystąpień, kolejności itp.
- Piętaszewski Jan stwierdził, iż fakt, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie brała udziału w pracach nad regulaminem komisji jest lekceważące.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że w starym regulaminie Komisji Rewizyjnej jest zapis z ustawy, że w celu realizacji zadań zawartych w par. 4 pkt 1-6 Komisja Rewizyjna ma prawo żądać od Zarządu, pracowników i członków Spółdzielni sprawozdań i wyjaśnień, przeglądać księgi i dokumenty, sprawdzać bezpośrednio stan majątku Spółdzielni. Natomiast w propozycji nowego regulaminu tylko można żądać od Zarządu, który po 10 dniach od podjęcia uchwały przez RN może przygotować dokumenty.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż co innego jest żądać, a co innego wystąpić o przygotowanie dokumentów. Nie można przecież rujnować pracy Zarządu, działu księgowości.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: dlaczego według Regulaminu Komisja Techniczna zajmuje się planami finansowymi, a Komisja Rewizyjna nie i dlaczego wnioski Zarządu rozpatruje Komisja Techniczna, a Rewizyjna nie, opiniowaniem skarg na pracę Zarządu ma zajmować się Komisja Techniczna, a Rewizyjną nie?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż tak było w dotychczasowym regulaminie i nie zmieniano tego.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: omówienie propozycji regulaminów na komisjach. Wniosek przyjęto, gdzie:
 - ⚡ za przyjęciem wniosku głosowało 16 członków RN (Wieličko Andrzej, Komendarek Marcin, Rokicki Ryszard, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)
 - ⚡ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN
 - ⚡ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 8) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej

- Przewodniczący RN stwierdził, iż w korespondencji RN jest pismo stanowiące interpretację indywidualną Ministerstwa Finansów z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie przepisów prawa podatkowego dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie zwolnienia z opodatkowania z tytułu wniesienia wkładu budowlanego przez tzw. nowego członka, wniesienia wkładu budowlanego przez tzw. starego członka, wniesienia wkładu budowlanego przez członka wnioskodawcy w celu ustanowienia na rzecz dzieci członka spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu wraz z prawem do korzystania z miejsc postojowych w garażu wielostanowiskowym. W piśmie Ministerstwo Finansów stwierdziło, że stanowisko Spółdzielni w kwestii zwolnienia od podatku dochodowego jest prawidłowe. Przewodniczący RN stwierdził, iż interpretacja Ministerstwa Finansów jest do wglądu dla członków RN.
- Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 2335/2016 w którym to ...
... stwierdzili, że nie stać ich na spłatę odsetek i zwrócili się z prośbą do Rady Nadzorczej o umorzenie odsetek. Przewodniczący RN odczytał notatkę pracownika Spółdzielni w której poinformowano, że odsetki dłużnika wynoszą 34 091, 02 zł i są to odsetki zasądzone wyrokiem prawomocnym. Czynnosc jest płacony na bieżąco i do dnia 31.08.2016 r. spłacono odsetki zasądzone w wysokości 1 420 zł.
 - Przewodniczący RN stwierdził, iż są to odsetki zasądzone i jeżeli nie zostaną spłacone przez dłużnika to idzie to w stratę Spółdzielni.
 - Skłodowska Ewa zadała pytanie: czy coś wiadomo na temat tego, ile ...
dostaje dodatku do czynszu z Urzędu Bemowo?
 - Dolota Dorota stwierdziła, iż Spółdzielnia nie otrzymała żadnej decyzji i ...
... także nic nie dostarczył do Spółdzielni.
 - Skłodowska Ewa stwierdziła, iż jak składa się do urzędu wnioski to w następnym miesiącu jest już decyzja przyznająca dodatek, bądź odrzucająca wnioski. Skoro do tej pory nie ma decyzji, to albo ... nie złożył wniosku, albo odmówiono mu ze względu na wysokie dochody. Skłodowska Ewa stwierdziła, iż można z Urzędu uzyskać dodatek mieszkaniowy i obniżkę czynszu.

- Dolota Dorota stwierdziła, iż _____ brał wszystkie potrzebne dokumenty ze Spółdzielni, ale nie wie czy składał do Urzędu wnioski, czy nie.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w imieniu Rady Nadzorczej napisze pismo do Pana _____ w którym poinformuje, iż nie można umorzyć odsetek zasądzonych.
- Przewodniczący RN stwierdził iż członkowie RN otrzymali pismo l.dz. 2556/2016 w którym to Zarząd poinformował, iż udało się uzyskać niższą niż wcześniej zakładano ofertę ubezpieczeniową dla wymienianych dźwigów.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż członkowie RN otrzymali pismo, w którym Zarząd poinformował o przekazaniu sprawozdania Zarządu za I półrocze celem omówienia na komisjach. Mówca stwierdził, iż celem nie jest omówienie sprawozdania, tylko jest ustosunkowanie się merytoryczne do treści sprawozdania.
 - Skłodowska Ewa zadała pytanie: czy wiadomo jakie będą windy pod względem technicznym, czyli np. jakie będą miały drzwi.?
 - Prezes stwierdził, iż windy będą prawie identyczne jak te, które były zamontowane wcześniej przez firmę Bołęcin. Mówca dodał, iż z parametrami wind można zapoznać się w dziale technicznym.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Spółdzielnia wystąpiła do Veoli, która zgodziła się na sprzężenie termomodernizacji i fotowoltaiki. Zostały przeprowadzone audyty energetyczne dla R2, S1, R6 z zamiarem termomodernizacji. Termomodernizacja są to panele fotowoltaiczne z których prąd będzie zasilał obsługę elektryczną węzła cieplnego. Veolia stwierdziła, iż w zasadzie się zgadzają, ale stawiają pewne warunki. Mówca stwierdził, iż ten temat chciałby poruszyć na Komisji Technicznej.
 - Krawczyk Marianna zadała pytanie: czy to jest prawda, że Veolia chce się pozbyć węzłów, żeby Spółdzielnie były na ich utrzymaniu?
 - Przewodniczący RN stwierdził, iż oficjalnie nic nie wiadomo na ten temat, ale u Veoli jest wszystko możliwe, i może być np. tak, że Veolia obciąży dodatkowymi kosztami za węzły, które są jej własnością.

Ad pkt 9) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 21:00.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 08.09.2016 r. zakończono.

/sporządziła/

Cieślak Beata
.....

Owsianko Marek
.....
Zaakceptowali: V- ce Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Owsianko Marek)

Czyżewski Jerzy
.....
Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Czyżewski Jerzy)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2- Uchwała Nr 36/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 8 września 2016 r. w sprawie zawarcia umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Spółdzielni dotyczącej realizacji inwestycji „Lazurowe Ogrody”
- zał. nr 3– Uchwała Nr 37/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 8 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia nowego schematu organizacyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
- zał. nr 4 –wniosek Wieliczko Andrzeja o usunięcie z porządku obrad pkt 6 i 7
- zał. nr 5– wniosek Wieliczko Andrzeja w sprawie uzupełnienia umowy menadżerskiej o pkt 5 w par 4
- zał. nr 6 – pismo Ldz. 2556/2016
- zał. nr 7 – pismo Ldz. 2335/2016 z informacją Specjalisty ds. rozliczeń
- zał. nr 8 – Interpretacja indywidualna Ministra Finansów

