

Protokół nr 6/2016 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 23 czerwca 2016 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 23.06.2016 r. o godzinie 19:05 a zakończono o godzinie 22.02

II. Obecność:

• W posiedzeniu uczestniczyło siedemnastu z osiemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- *Gaca - Richter Zbigniew (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Dolota Dorota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Szewczyk Grażyna (Zastępca Głównego Księgowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Benesz Edyta (Specjalista ds. organizacyjno – prawnych i Pełnomocnik Zarządu),*
- *mecenas Stanisław Kruszyński,,*

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Czyżewski Jerzy

Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia RN:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej nr 4/2016 i 5/2016.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Technicznej.
6. Omówienie wniosku Zarządu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wysokości stawki na konserwację dźwigów na określonych nieruchomościach.
7. Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Instrukcji Przetargowej na II etap wyboru Generalnego Wykonawcy Inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie.
8. Omówienie wniosku i podjęcie uchwały w sprawie zmiany sposobu naliczania oraz wysokości zaliczek na centralne ogrzewanie, ciepłą i zimną wodę w nieruchomości Sternicza 96, 98, 100 w Warszawie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Członkowi Zarządu Dorocie Dolota.
11. Omówienie wniosku Prezydium Rady Nadzorczej i podjęcie uchwał w sprawie zmiany wysokości miesięcznego wynagrodzenia Członka Zarządu i Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
12. Zamknięcie obrad.

W dniu 23 czerwca 2016 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 12

IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.


Ad pkt 1) Otwarcie zebrania


- Obrady posiedzenia Rady Nadzorczej otworzył Przewodniczący RN Czyżewski Jerzy. Przewodniczący RN przywitał dwóch nowych członków Rady Nadzorczej: Angelę Kurkowską - Bielecką i Teresę Bablok.


Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone żadne uwagi.

- *Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za przyjęciem porządku obrad. Wniosek przyjęto, gdzie:*

 za przyjęciem wniosku głosowało **17** członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)

 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN

 wstrzymało się od głosowania **0** członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej 4/2016 i 5/2016.

Do protokołu nr 4/2016 zgłoszono następujące uwagi:

- Protokółantka zgłosiła autopoprawkę polegającą na tym, że na stronie 7 i 8 protokołu zamienia się zapis „Przewodniczący WZ” na zapis „Przewodniczący RN”.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż na stronie 25 protokołu zapis dotyczący pisma l.dz. 1329/2016 powinien mieć następujące brzmienie: „Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 1329/2016, w którym to Pan Wieliczko Andrzej odniósł się do obowiązku badania sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu przez Radę Nadzorczą. W piśmie nadawca wskazał na odpowiednie przepisy prawne wskazujące na kompetencje Rady Nadzorczej, w które wchodzi badanie sprawozdań z działalności Zarządu oraz sprawozdań finansowych. Nadawca zwrócił się z prośbą do Rady Nadzorczej o podjęcie w oparciu o wskazane przepisy uchwały zlecającej Komisji Rewizyjnej badanie sprawozdań oraz rozliczenia inwestycji „Lazurowy Zakątek”.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż na stronie 26 protokołu jego wypowiedź powinna być poprawiona i mieć następujące brzmienie: „Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jako członek Spółdzielni ma prawo, a jako członek Rady Nadzorczej obowiązek, aby orientować się w sytuacji finansowej Spółdzielni. Dodał, iż obowiązkiem członka Rady Nadzorczej jest wykonywanie przepisów, które wskazał w swoim piśmie. Zaznaczył, iż Komisja Rewizyjna podejmując decyzję w sprawie rekomendowania Radzie Nadzorczej sprawozdań na podstawie omówienia uchyliła się od obowiązku od którego nie miała prawa się uchylić. Zaznaczył, iż członkowie RN muszą mieć świadomość, że przyjmując sprawozdanie i rekomendując je nie wypełniają swoich obowiązków. Rada Nadzorcza powinna podjąć uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej badania sprawozdania Zarządu i finansowego. Mówca dodał, iż rozmawiał z byłym Przewodniczącym RN Panem Janikowskim i dowiedział się, że w poprzedniej kadencji odbywały się badania sprawozdań. Ponadto Pan Perz stwierdził iż będąc w Radzie Nadzorczej miał dostęp do dokumentacji i przeprowadzał badanie. Podkreślił, iż zastanawia się czemu to jest niemożliwe teraz”.
- Przewodniczący RN stwierdził, żeby Wieliczko Andrzej napisał swoje poprawki na piśmie i zostanie to dołączone do protokołu.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż chciałby, żeby poprawki zostały powiedziane na posiedzeniu i zapisane w protokole.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż Wieliczko Andrzej powinien poprawki nanieść do protokołu przed posiedzeniem.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż tam gdzie mógł to naniósł poprawki, czyli w protokole z Komisji Rewizyjnej, ale jeżeli chodzi o protokół z RN musi być zgodnie z procedurą.
- Przewodniczący RN poinformował, żeby Wieliczko Andrzej napisał swoje poprawki na piśmie
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 4/2016 wraz z poprawkami Wieliczko Andrzeja. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **17** członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **0** członków RN

Do protokołu nr 5/2016 zostały zgłoszone następujące uwagi:

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż na stronie 27 protokołu jego wypowiedź w wersji poprawionej powinna mieć brzmienie: „Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 1412/2016 w którym to Wieliczko Andrzej wskazał na naruszenie prawa przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 26.04.2016 r. W piśmie wskazano przepisy prawne na podstawie których autor uważa, że Komisja naruszyła prawo” .Wieliczko Andrzej stwierdził, iż powinno być dopisane, że Rada Nadzorcza nie odniosła się do odczytanego pisma.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż pismo zostało odczytane i protokół odzwierciedla to co działo się na posiedzeniu.
- Prezes stwierdził, iż Pan Wieliczko używa sformułowania, że zostało naruszone prawo. Dodał, iż o tym czy zostało naruszone prawo może decydować Sąd, a Pan Wieliczko może tylko domniemywać. Jeżeli Pan Wieliczko tak uważa, to powinien złożyć zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

- Mecenas Kruszyński stwierdził, iż nie można zapisać w protokole zdania, „Rada Nadzorcza nie odniosła się do odczytanego pisma”, gdyż jest to komentarz i nie zostało to w rzeczywistości wypowiedziane na posiedzeniu.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 5/2016 z poprawką Pan Wieliczko z wyjątkiem zdania „Rada Nadzorcza nie odniosła się do odczytanego pisma”. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
 - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **15** członków RN (Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)
 - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
 - ✚ wstrzymało się od głosowania **2** członków RN (Komendarek Marcin, Wieliczko Andrzej)

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.

Nikt z członków RN nie zgłosił się do Komisji Rewizyjnej.

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Technicznej.

- Do Komisji Technicznej zgłosiły się następujące osoby: Angela Kurkowska – Bielecka, Bablok Teresa, Krawczyk Marianna.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie mecenasowi: jaki ma Pan stosunek do kwestii, która jest sprecyzowana w Statucie w par. 48 pkt 1, 2, że Rada Nadzorcza może mieć od 9 do 15 członków i że z każdego budynku jest reprezentant w Radzie Nadzorczej. Jakie jest rozwiązanie tego problemu, bo skład Rady Nadzorczej według Statutu liczy 15 osób.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż to jest temat na Walne Zgromadzenie.

- Mecenas Kruszyński stwierdził, żeby Pan Wieliczko przyszedł jutro do niego to mu odpowie na pytanie. Poprosił, żeby trzymać się porządku obrad dzisiejszego posiedzenia.
- Przewodniczący RN stwierdził, że z par. 1 uchwały wykreśla się następujący zapis „w związku z przeprowadzonymi wyborami uzupełniającymi do Rady Nadzorczej na Walnym Zgromadzeniu w dniu 20 maja 2016 roku”.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Technicznej Rady Nadzorczej.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

**UCHWAŁA NR 23/2016
RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W
WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 30 CZERWCA 2016 ROKU
W SPRAWIE UZUPEŁNIENIA SKŁADU KOMISJI TECHNICZNEJ RADY
NADZORCZEJ**

Na podstawie § 50 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1

Uzupełnia się skład Komisji Technicznej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, o następujące osoby:

- 1. Angela Kurkowska – Bielecka,**
- 2. Teresa Bablok,**
- 3. Marianna Krawczyk**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 17 (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 0

Ad pkt 6) Omówienie wniosku Zarządu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wysokości stawki na konserwację dźwigów na określonych nieruchomościach.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż dąży się do tego, żeby każda nieruchomość była rozliczana oddzielnie i do tego służy różnicowanie stawek.
- Prezes stwierdził, że przychody z tytułu wpłat zaliczkowych na eksploatację dźwigów nie pokrywają ponoszonych kosztów. Przy odpisie 6, 82 zł na osobę wpływy wynosiły 151 tysięcy, zaś wydatki wynosiły 179 tysięcy. Nie ma innego źródła, żeby pokrywać niedobory na eksploatacji jak wnoszenie wpłat przez mieszkańców. Zgodnie z zapisami Regulaminu Rozliczania Kosztów powinno się rozliczać koszty na nieruchomości na której powstają. Zrobiono kalkulację opłat na konserwację dźwigów, gdzie określono pewne parametry: konserwacja miesięczna, energia elektryczna, UDT, koszty eksploatacji podstawowej. W większości nieruchomości wpłaty nie pokrywają wydatków, zaś w niektórych nieruchomościach takich jak L4, L6 przewidywane koszty eksploatacji nie przewyższają wpływów od mieszkańców. Na budynkach L2, L 2A, L12, R2, R6, R9, Str 129, Str 131, S1 trzeba podnieść odpis na eksploatacji dźwigów do kwot, które są podane w tabeli. Nie jest do odpis na zawsze, tylko na określony rok. Ponieważ będą wymiany wszystkich wind w ciągu roku to ma się nadzieję, że opłaty w następnym roku będą mniejsze i zostanie dokonana korekta stawki. Na opłaty ma znaczyć wpływ liczba osób mieszkających, która systematycznie się zmniejsza.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, na Lazurowej 2 nowy dźwig jest ewidentnie zły jakości, przez co często się psuje. Zadał pytanie: dlaczego mieszkańcy Lazurowej 2 mają ponosić koszty nowego dźwigu (który psuje się częściej niż stary). Zaproponował, aby przanalizować sytuację dźwigu, który został zmodernizowany i w jego odczuciu ulega częściej awariom, niż stary. Jeżeli tak jest, to kto powinien ponosić koszty awarii, czy mieszkańcy budynku, czy osoby, które podjęły decyzję o modernizacji dźwigu?
- Prezes stwierdził, iż nie rozumie o czym mówi Pan Wieliczko. Mówca stwierdził, iż jest książka rewizji dźwigów i na jej podstawie można ocenić awaryjność dźwigu.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż właśnie chodzi mu o to, żeby przeanalizować na podstawie zapisów w książce pracę dźwigów.
- Prezes stwierdził, iż Komisja Rewizyjna szczegółowo zajmowała się sprawą dźwigów.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż co innego jest konserwacja co innego eksploatacja.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż właśnie trzeba przeprowadzić analizę, po której oceni się, czy to mieszkańcy powinni płacić za awarię zmodernizowanego dźwigu, czy ten kto podjął decyzję o modernizacji?
- Prezes stwierdził, iż modernizacja dźwigu była w roku 2016, a zestawienie jest za 2015 rok. Nie można tutaj mówić o zwiększonych kosztach z tytułu awarii w roku 2015.
- Prezes stwierdził, iż można zajrzeć do książki pracy dźwigów, która jest dostępna u administratorki.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż dźwig jest jeszcze na gwarancji. Zaznaczył, iż analiza stawek nie dotyczy dźwigu, który został zmodernizowany w 2016 roku.
- Wieliczko Andrzej, stwierdził, że jeżeli naprawiono dźwig, to nie widzi potrzeby, żeby podnosić opłaty.
- Węławska Teresa stwierdziła, że jest strata i trzeba ją pokryć.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż w tabelce pokazane są dodatkowe koszty i wynoszą one tylko 325 zł. Dodatkowe koszty są to prace nie wchodzące w konserwację.
- Prezes stwierdził, iż koszty zwiększają się przede wszystkim z tytułu podwyższenia kosztów na Urząd Dozoru Technicznego i w skutek zmniejszającej się ilości mieszkańców. Obserwowany jest fakt, że zwiększają się koszty poza konserwacją i są to koszty, które nie obejmują remontów średnich i nie obejmują konserwacji np. są to koszty związane z nadmiernym użyciem. W skali corocznych wydatków czyli 327 zł to jest mało.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż nie rozumie opłat dodatkowych. Nie można powiedzieć, że teraz są niedobory, gdyż w rozliczeniu za 2015 rok niedobory były pokrywane w rozliczeniu. Osobno jest fundusz remontowy dźwigów i osobno jest eksploatacja dźwigów. Stwierdziła, iż podnosi się stawkę, gdyż są niedobory, bo trzeba rozliczać na nieruchomości. Zdała pytanie: gdzie jest rozliczenie za energię elektryczną? Podnosi się stawkę za dźwigi, a nie wiadomo co się dzieje z energią elektryczną na budynkach, gdzie były zakładane żarówki energooszczędne. Stwierdziła, iż chciałaby wiedzieć, jakie są zyski, bądź straty z tego tytułu. Dlaczego

nie rozlicza się energii elektrycznej budynku? Czy podpisano umowę na wymianę dźwigów o której była mowa na poprzedniej Radzie i czy eksploatacja dźwigów w związku z tym będzie tańsza? Zadała pytanie: czy firma Forlift konserwuje nadal dźwigi, bo z tego co pamięta to inna firma miała już zajmować się konserwacją?

- Prezes stwierdził, że każdy dźwig jest opomiarowany i zużycia energii elektrycznej na klatkach schodowych nie mają nic wspólnego z zużyciem energii elektrycznej pokazanej w kalkulacji dźwigów.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż rozliczenie z energii jest pokazane na koniec roku i około 48 tysięcy jest rozliczane na rozliczeniach międzyokresowych, gdzie jest pomniejszany koszt modernizacji oświetlenia.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: ile zostało do spłaty?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż może zobaczyć i powiedzieć dokładnie ile zostało do spłaty.
- Prezes stwierdził, iż umowa z podmiotem, który będzie finansował wymianę dźwigów nie została jeszcze podpisana, gdyż trwają obecnie negocjacje między tym podmiotem a producentem dźwigów. Została dokonana wizja lokalna w fabryce Bołęcín produkującej dźwigi pod względem rozwiązań technicznych, które chcą nam zaproponować. Kształt umowy ma być gotowy do końca miesiąca. Nie został rozpisany przetarg na wybór nowej firmy konserwującej, gdyż chce się to zrobić po podpisaniu umowy na wymianę dźwigów. Jeżeli zostanie podpisana umowa na wymianę dźwigów, możliwe, że wynegocjuje się dobrą stawkę na konserwację z Fabryką Bołęcín. Mówca stwierdził, iż jeżeli chodzi o oszczędność energii na klatkach schodowych to wymiar jest bardzo dobry i przekracza to 50% zużycia
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż uważa, że każdy z mieszkańców w rozliczeniu rocznym powinien dostać informację dotyczącą kosztów oszczędności energii.
- Prezes stwierdził, iż każdy dźwig jest opomiarowany i każdy ma licznik, co powoduje, że zużycie jest bardzo precyzyjne. Odczyty są robione w okresach kwartalnych, były także robione miesięczne, żeby porównać jak wygląda praca poszczególnych dźwigów. Zużycie energii elektrycznej jest to suma poszczególnych zużyć w kwartałach i wszystko zależy od tego jaka jest kultura użytkowania dźwigów. Trzeba zauważyć, że dwa największe budynki Lazurowa 4 i 6 nie mają zwiększonych kosztów.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w tych budynkach jest więcej mieszkańców i dlatego nie mają zwiększonych kosztów.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: ile dźwigów ma Lazurowa 4 i 6, a ile Lazurowa 2 i 2a?
- Prezes stwierdził, iż nieważne ile jest dźwigów. W Lazurowej 4 i 6 są po cztery dźwigi, a w budynku Lazurowa 2 i 2a są po dwa dźwigi.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż widać w tabeli, że w Lazurowej 4 i 6 koszt utrzymania jest niższy, niż się płaci za dźwigi. Zadała pytanie dla Pana Wieliczko: czy uważa Pan, że te pieniądze powinny być przeznaczone na finansowanie Lazurowej 2?
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie uważa, żeby finansować Lazurową 2.
- Prezes stwierdził, iż jeżeli Lazurowa 4 ma cztery dźwigi to ma dwa razy większe opłaty na Urząd Dozoru Technicznego, niż Lazurowa 2.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż na Lazurowej 2 są dwa dźwigi i są 102 lokale, a w budynku Lazurowa 4 są cztery windy i jest 170 lokali.
- Prezes stwierdził, iż w Lazurowej 2 jest dźwig osobowy i jest dźwig towarowy. Jeżeli w dźwigu osobowym jest wciągarka 6 KWh, to w dźwigu towarowym jest wciągarka 12 KWh. W związku z tym zużycia są nieproporcjonalne do ilości dźwigów. Zużycia dla dźwigu towarowego są 30-40% większe, niż przy dźwigu osobowym.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, że nie ma zastrzeżeń co do tego, że każdy budynek powinien za swoje płacić. Dodał, że ma prośbę o przanalizowanie jak funkcjonuje dźwig osobowy po modernizacji, ile miał awarii dźwig na Lazurowej 2.
- Prezes stwierdził, iż żeby miał wątpliwości, co do zestawienia tabelarycznego i mając 7 dni przed posiedzeniem materiału to przyszedłby do działu technicznego poprosił o książkę pracy dźwigu i zobaczył ile zgłoszeń było. W okresie rozruchu dźwigu dźwig przez pierwsze trzy miesiące zanim się ustabilizuje ma większą awaryjność, niż w czasie późniejszym. Mieszkańcy z tytułu tych awarii nie ponoszą żadnych kosztów, oprócz tego, że występuje uciążliwość, gdyż dźwig przez 1 rok jest na gwarancji. Stwierdził, iż koszty raczej poniesie Urząd Dozoru Technicznego, który dźwig odebrał, bo Spółdzielnia nie ma nic do sprawności dźwigu jeżeli chodzi o odbiór.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: jak liczy się konserwację miesięczną?
- Prezes stwierdził, iż konserwację miesięczną liczy się od ilości przystanków.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: czy Urzędowi Dozoru Technicznego płaci się od ilości przystanków?

- Dolota Dorota stwierdziła, iż Urząd Dozoru Technicznego wystawia teraz pojedyncze faktury na poszczególne budynki w zależności od tego ile razy był Inspektor Nadzoru.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w związku z tym, że konserwacja jest od ilości przystanków, energia elektryczna od oprogramowania, UDT od ilości wpisów w książce rewizyjnej dźwigu. Dlaczego przewiduje się na następny rok takie duże zmiany, jeżeli chodzi o koszty w 2017 roku? Rozlicza się koszty roczne i na podstawie tych kosztów oblicza się koszty na następny rok. Zobaczyła, że u niej koszty wynosiły 9,40, a prognozuje się na 10,34 i nie wie na jakiej jest to zasadzie, gdyż na jej budynku jest małe zużycie prądu ? Z czego przewiduje się wzrost kosztów w następnym roku?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż same koszty energii elektrycznej, konserwacji i UDT wyniosły 9, 40 zł. Do tego doliczono 10% dodatkowych kosztów.
- Prezes stwierdził, że jeżeli niedobór w poprzednim roku dla całej Spółdzielni wynosił 27 tys. zł to oznacza, że trzeba było te 27 tys. przed rozliczeniem poszczególnych pozycji pokryć z czegoś innego. Nie chce się doprowadzać do takich sytuacji, żeby pracować na niedoborze. Będzie to rocznie rozliczane z mieszkańcami i jeżeli będzie nadwyżka to zostanie to oddane mieszkańcom i stawka zostanie zmniejszona.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jak jest regularnie niedobór na domofonach to nigdy nie podnoszono stawki.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż niedobór na domofonach jest nieduży i wynika z dodatkowych prac. Niedobór na domofonach na danym budynku wynosi ok. 50 zł i to są nieduże koszty.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż stawka na dźwigi wzrośnie od 1 października i nie będzie tak, że w tym roku już nie będzie trzeba dopłacać, bo jeżeli są takie same koszty energii i konserwacji to mieszkańcy i tak będą musieli dopłacić, chyba, że nastąpi zmiana ilości osób. Dodała, że deklaracje o ilości osób zostały wysłane do mieszkańców i nawet połowa nie wróciła do Spółdzielni.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż Spółdzielnia powinna egzekwować w jakiś sposób, żeby mieszkańcy złożyli deklarację.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż nie ma możliwości, żeby zmusić mieszkańców do składania deklaracji.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie Zarządowi: czym się sugeruje podnosząc stawkę konserwatorom na poszczególne budynki? Dodał, iż Komisja Rewizyjna sprawdzała i są podnoszone stawki dla firmy Forlift.

- Prezes stwierdził, że umowa jest z firmą zawarta od 6 lat i może jest zapis, że podnosi się stawkę o inflację.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż rozliczenie dźwigów w następnym roku może okazać się za duże i wtedy zwróci się pieniądze.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wysokości opłaty na konserwację dźwigów dla budynków: Lazurowa 2, Lazurowa 2a, Lazurowa 12, Rozłogi 2, Rozłogi 6, Rozłogi 9, Sternicza 129, Sternicza 131, Siemiatycka 1.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 24/2016

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wysokości opłaty na
konserwację dźwigów dla budynków: Lazurowa 2, Lazurowa 2a, Lazurowa
12, Rozłogi 2, Rozłogi 6, Rozłogi 9, Sternicza 129, Sternicza 131,
Siemiatycka 1.**

Na podstawie § 49 ppkt 15 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się opłaty miesięczne na konserwację dźwigów dla budynków: Lazurowa 2, Lazurowa 2a, Lazurowa 12, Rozłogi 2, Rozłogi 6, Rozłogi 9, Sternicza 129, Sternicza 131, Siemiatycka 1, w następującej wysokości:

- | | |
|-----------------|--------------|
| • Lazurowa 2 | 8,13 zł/os. |
| • Lazurowa 2a | 7,07zł/os. |
| • Lazurowa 12 | 9,81 zł/os |
| • Rozłogi 2 | 9,95 zł/os. |
| • Rozłogi 6 | 9,14 zł/os. |
| • Rozłogi 9 | 8,31 zł/os. |
| • Sternicza 129 | 8,03 zł/os. |
| • Sternicza 131 | 10,34 zł/os. |
| • Siemiatycka 1 | 9,23 zł/os. |

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z zastrzeżeniem § 64 ust. 2 Statutu.

Za podjęciem Uchwały głosowało:	13 osób	(Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek).
Przeciwko głosowało:	1 osobę	(Krawczyk Marianna)
Wstrzymało się od głosowania:	3 osoby	(Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa, Wieliczko Andrzej)

Ad pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Instrukcji Przetargowej na II etap wyboru Generalnego Wykonawcy Inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie.

- Krawczyk Marianna zadał pytanie: czym się różni Instrukcja Przetargowa I etapu od Instrukcji II etapu?
- Prezes stwierdził, iż 8 czerwca w prasie i na stronie internetowej ukazało się ogłoszenie o zgłaszaniu chęci, bądź akcesu firmy zewnętrznej do przystępowania na Wybór Generalnego Wykonawcy Inwestycji. Sporządzono specyfikację zamówienia dla I etapu, w której to określono kryteria jakie musi spełnić firma, która chce przystąpić do realizacji tego zadania i do udziału w przetargu. Firma, która się zgłosiła i pobrała za opłatą materiały przetargowe i w ciągu trzech dni potwierdziła, że otrzymała materiały i jest gotowa złożyć ofertę to mogła taką ofertę złożyć. Materiały przetargowe pobrało 12 firm, z czego cztery firmy od razu nie spełniły wymogów, gdyż w ciągu trzech dni nie potwierdziły otrzymania materiałów i gotowości do sporządzenia oferty. Osiem firm spełniło wymóg i oferty mogły wpływać do godziny 16 dnia wczorajszego i wpłynęło 6 ofert. Jedna oferta została złożona pomimo nie spełnienia wymogu potwierdzenia w ciągu trzech dni otrzymania materiałów i gotowości do złożenia oferty i została bez otwierania odrzucona. W dniu dzisiejszym Komisja Przetargowa przejrzała oferty pod względem formalnym, biorąc pod uwagę 16 kryteriów. Jedna z firm nie spełniła wymogów, gdyż oferta powinna być w dwóch egzemplarzach, a firma złożyła w jednym egzemplarzu i w związku z tym została odrzucona. Cztery oferty spełniły warunki i zostały przekazane Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji, która zgodnie z umową

pełni rolę Inżyniera Kontraktu i dokona sprawdzenia ofert pod względem takich kryteriów jak: czy dana firma osiągnęła w danym roku obrachunkowym obroty rzędu 100 mln, czy dana firma w danym roku wykonała 30 tys. p.u.m. itd. Do 30 czerwca Inżynier Kontraktu ma czas na przekazanie raportu z przeglądu ofert. Komisja Przetargowa spotyka się 30 czerwca o godz. 17:00 i zapozna się z raportem oraz zadecyduje, które firmy zostaną zaproszone do II etapu. II etap będzie polegał na tym, że firmy otrzymają możliwość wglądu w dokumentację przetargową w formie papierowej oraz płycie CD i tabele elementów scalonych (poszczególne pozycje w robotach budowlano – instalacyjnych, przygotowanie placu budowy itd.). Na podstawie dokumentacji przetargowej zrobią przedmiary, zastosują stawki, które stosują dla robót budowlano – instalacyjnych i sporządzą ofertę końcową. Z ofertami zapozna się Komisja Przetargowa i Inżynier Kontraktu i wybiorą ostatecznie jedną firmę do negocjacji, które chce się zakończyć w dniu 21 lipca. Dlatego wystąpiono do Rady Nadzorczej o zwołanie posiedzenia w dniu 18 lipca, po to żeby przedstawić wstępną kalkulację kosztów. Instrukcja Przetargowa II etapu zawiera zestawienie kryteriów, formularz ofertowy, zaś najbardziej istotnym elementem jest umowa o roboty budowlane, która jest bardzo restrykcyjna, jeżeli chodzi o wymagania wobec potencjalnego kontrahenta.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż brała udział w wielu przetargach i pierwsze słyszy, że wybiera się na koniec do negocjacji jednego oferenta. Zawsze do negocjacji wybiera się minimum dwie oferty i wtedy jest sens negocjacji, kiedy oferty minimalnie się różnią.
- Prezes stwierdził, iż oferty bardzo się różnią. Obroty finansowe bardzo się różnią. Niektórzy mają zdolność kredytową 100-120 mln, inni mają zdolność kredytową w granicach 10 mln. Niektóre firmy są potężnymi graczami na rynku i realizują inwestycję za granicą, niektóre są w zasięgu terytorialnym.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jednym z elementów instrukcji jest wiarygodność i to się sprawdza.
- Prezes stwierdził, że wiadomo już teraz, że oferty nie będą się różnić minimalnie. Jeżeli spośród czterech ofert wszystkie spełnią warunki, to wszystkie cztery będą miały możliwość ofert cenowych, które ponownie zostaną przeanalizowane. Po to się robi tabele elementów scalonych, bo jak dałoby się kosztorys „ślepy” to można wpisywać różne rzeczy, zaś tabela elementów scalonych jest doskonałą metodą sprawdzenia

wiarygodności i porównania cen za poszczególne elementy wykonywanych cykli inwestycyjnych. Jeżeli u któregoś z oferentów będzie to znacznie odbiegać od kosztorysu inwestorskiego to wiadomo, że nie będzie się jej rozpatrywać. Jeżeli z spośród trzech firm dwie będą bardzo podobne to będzie się negocjować między dwiema firmami i w konsekwencji zostanie jedna firma.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż wszystkie cztery firmy znają swoje oferty. Po złożeniu ofert zaprasza się wszystkie firmy i publicznie się ogłasza oferty cenowe.
- Prezes stwierdził, iż oferty nie są jawne.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż oferty cenowe podaje się wtedy kiedy została zrobiona weryfikacja przez osobę zamawiającą.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż oczywiście, że tak i wtedy są negocjacje.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż z doświadczenia wiadomo, że konkursów, gdzie ceny są bardzo zbliżone to jest niewiele. Na ogół jest tak, że można wybrać ofertę najlepszą i wtedy z nią negocjować.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: jeżeli nie osiągnie się celu negocjacyjnego, to co wtedy?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w takiej sytuacji unieważnia się przetarg i rozpisuje nowy.
- Prezes stwierdził, iż będzie proszono o złożenie ofert ostatecznych w ciągu 18 dni. Dobrze przygotowana firma z działem ofertowania da sobie radę z tym. Cena nie może być jedynym kryterium, przy wyborze podmiotu. Od podmiotów będzie się żądać organizacji pracy budowy dla całej inwestycji i przyłącza nie pobierając żadnych pieniędzy przez okres trzech miesięcy i wytrzymają to tylko mocne firmy. Podmiot musi mieć własną kadrę inżynierską, co zapewni, że w pierwszym etapie wykonają pracę bez podwykonawców (Spółdzielnia wtedy nie będzie musiała brać odpowiedzialności za podwykonawców).
- Prezes stwierdził, że inwestycja w większości jest realizowana dla członków Spółdzielni, czyli po kosztach. W związku z tym, nie można wziąć oferenta, który spowoduje przekroczenie określonego kosztu budowy. Przed członkami podpisując umowę rezerwacyjną określono wstępny koszt budowy.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: jeżeli stanie się tak, że firma nie spełniły założeń, jakie ma Spółdzielnia, to co nastąpi ? Dodał, iż założeń, które nie są znana do tej pory.

- Prezes stwierdził, iż Pan Wieliczko zna założenia, gdyż podpisał wstępną umowę o budowę lokalu i wie jaki jest wstępnie określony koszt miejsca postojowego, lokalu mieszkalnego.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż jest zdziwiona, że Prezes mówi, kto zarezerwował mieszkanie w inwestycji, bo przy wcześniejszej inwestycji była to tajemnica.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż czuje się dyskryminowana, gdyż nie otrzymała instrukcji przetargowej i została zaproszona do Spółdzielni, żeby ją czytać. Z punktu widzenia poufności nie jest to zabronione, może sobie czytać, robić notatki w momencie kiedy inni otrzymali do domu. Zaznaczyła, że złożyła oświadczenie, że będzie przestrzegać wszelkiego prawa i teraz dostaje pismo, że nie podpisała jakiegoś załącznika. Dodała, iż dostała kiedyś Instrukcję na Inżyniera Kontraktu i jakoś nic się nie stało i nikomu niczego nie pokazywała. Podkreśliła, że będzie głosowała przeciwko, gdyż czuje się dyskryminowana.
- Krawczyk Marianna stwierdziła: co Instrukcja ma wspólnego z ochroną danych osobowych?
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie akceptacji Instrukcji Przetargowej dotyczącej zamówienia na Generalnego Wykonawcę Inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie.
 - Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 25/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

z dnia 23 czerwca 2016 r.

w sprawie akceptacji Instrukcji Przetargowej dotyczącej zamówienia na Generalnego Wykonawcę Inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie.

Na podstawie § 49 ppkt 18) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza niniejszym uchwała, co następuje:

§ 1.

Akceptuje się Instrukcję Przetargową dotyczącą zamówienia na Generalnego Wykonawcę Inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych

wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 12 (Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Binek Tomasz, Snopiński Marek)

Przeciwko głosowało: 2 (Piętaszewski Jan, Skłodowska Ewa)

Wstrzymało się od głosowania: 2 (Wieliczko Andrzej, Rokicki Ryszard)

Krawczyk Marianna nie głosowała. Stwierdziła, iż nie otrzymała materiałów na ten temat i nie może się wypowiadać w tym temacie i głosować.

Ad pkt 8) Omówienie wniosku i podjęcie uchwały w sprawie zmiany sposobu naliczania oraz wysokości zaliczek na centralne ogrzewanie, ciepłą i zimną wodę w nieruchomości Sternicza 96, 98, 100 w Warszawie.

- Przewodniczący RN odczytał wniosek Zarządu w sprawie zmiany wysokości miesięcznych opłat zaliczkowych na media w nieruchomości Sternicza 96, 98, 100.
- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż po pierwszym roku eksploatacji, gdzie zaliczki były określone za m² zrobiono rozliczenie. W związku z tym zostały określone ceny. Przechodzi się z systemu uproszczonego na system opomiarowany.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż od początku lokale były opomiarowane.
- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż były opomiarowane, ale nie znano indywidualnych zużyć i trudno było domniemywać ile lokal zużyje.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: dlaczego Sternicza 96, 98, 100 nie jest jeszcze wspólnotą?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż nie wszystkie lokale są wyodrębnione.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: z czego wynika opłata stała?
- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż opłata stała wynika z podpisanej umowy z Veolią i jest to przeliczenie za m² zgodnie z regulaminem. Centralne ogrzewanie jest w GJ i wynika to z faktury.

- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy ten sam dostawca dostarcza ciepło na całe Bemowo?
- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż ten sama dostawca.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: dlaczego w nieruchomości Powstańców Śląskich 89 GJ energii cieplnej kosztuje 46, 37 zł, a u nas jest 50, 39 zł. Czym to jest spowodowane?
- Szewczyk Grażyna stwierdziła, iż jeżeli chodzi o podgrzanie wody to wynika to z faktury zużycia m³ wody. Jeżeli zużyje się mało to cena będzie jeszcze się zwiększała. Wiadome, jest, że woda cyrkuluje.
- Prezes stwierdził, iż Pan Wieliczko powołuje się na jakiś budynek, a wszystko zależy od tego ile budynek ma powierzchni, ilości klatek, technologii wykonania.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż budynek Sternicza 96, 98, 100 jest przecież nowoczesny.
- Prezes stwierdził, iż trzeba brać pod uwagę powierzchnię klatek schodowych, garaży.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: są trzy budynki w tej nieruchomości, budynki niskie i wysoki i inaczej woda wraca i cyrkuluje w niskich budynkach, a inaczej wysokich, a cena jest jednakowa, czemu się tego nie rozlicza?
- Prezes stwierdził, iż dlatego, że to jest jeden układ zamknięty.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: to jest to jeden budynek, czy trzy budynki?
- Prezes stwierdził, iż jest to jedna nieruchomość ale trzy budynki.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest to jedna nieruchomość trzybudynkowa, gdyż jest garaż pod całą nieruchomością.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany sposobu naliczania oraz zatwierdzenia wysokości zaliczek na media w nieruchomości przy ul. Sternicza 96, 98, 100.

Uchwała Nr 26/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany sposobu naliczania oraz zatwierdzenia wysokości zaliczek na media w nieruchomości przy ul. Sternicza 96, 98, 100.

Na podstawie § 49 ppkt 15 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się zmianę sposobu naliczania oraz wysokość zaliczek na media w nieruchomości przy ul. Sternicza 96, 98, 100, jak poniżej:

1	Centralne ogrzewanie	50,39 zł/GJ
2	Podgrzanie wody	17,89 zł/m ³
3	Zimna woda	11,47 zł/m ³

z uwzględnieniem indywidualnych norm zużycia mediów wymienionych w pkt 1, 2 i 3 poszczególnych lokali oraz:

4	Opłata stała c.o. i c.c.w.	0,73 zł za 1m ² powierzchni użytkowej lokalu
---	----------------------------	---

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z zastrzeżeniem § 64 ust. 2 Statutu.

Za podjęciem Uchwały głosowało:	15	osób (Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)
Przeciwko głosowało:	0	osób
Wstrzymało się od głosowania:	2	osób (Krawczyk Marianna, Wieliczko Andrzej)

Członkowie Zarządu, Benesz Edyta, Szewczyk Grażyna, Mecenas Kruszyński opuścili salę posiedzenia.

Ad pkt 9) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż była nagroda za I półrocze 2015 roku.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: za co konkretnie jest ta nagroda?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Spółdzielnia jest dobrze prowadzona.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż za to Zarząd bierze pensję, a co zrobił szczególnego, dodatkowego? Nie można mówić o inwestycji, bo za to Zarząd brał dodatkowe pieniądze.
- Snopiński Marek stwierdził, iż chociażby za ogólnopolskie dyplomy, odznaczenia.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż za te dyplomy się płaci, tak samo jak za artykuły do gazety i są to kwoty rzędu 25 tys. zł.
- Przewodniczący RN stwierdził: skąd Pani Krawczyk wie, że się płaci. Poprosił, aby pokazała rachunek?
- Pani Krawczyk stwierdziła, że nie ma dostępu do faktur.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż takie są oferty ludzi, którzy dzwonią po Spółdzielniach i oferują nagrody, bądź artykuły.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż rekomendowano WZ udzielenie absolutorium i konsekwentnie trzeba iść dalej, czyli przyznać nagrodę.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Zarząd dostał już nagrodę za I półrocze 2015 roku. Zaproponował, aby w uchwale napisać, że jest to nagroda za II półrocze 2015 roku.
- *Po dyskusji naniesiono poprawki do par. 1 projektu uchwały i ustalono, że par. 1 uchwały będzie miał brzmienie: „W uznaniu inicjatywy, zaangażowania i efektywności w rozwiązywaniu problemów Spółdzielni w trakcie świadczenia pracy w II półroczu 2015 r. przyznaje się Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter nagrodę pieniężną w wysokości 1/2 wynagrodzenia miesięcznego brutto w roku 2015”.*
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: czy ktoś sprawdził, czy przyznana nagroda nie przekroczy osobowego funduszu płac?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż sprawdził i nie przekroczy to funduszu płac.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca – Richter.

Uchwała Nr 27/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter

Na podstawie § 5 ust. 3 Regulaminu Wynagradzania Członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

W uznaniu inicjatywy, zaangażowania i efektywności w rozwiązywaniu problemów Spółdzielni w trakcie świadczenia pracy w II półroczu 2015 r. przyznaje się Prezesowi

Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter nagrodę pieniężną w wysokości $\frac{1}{2}$ wynagrodzenia miesięcznego brutto w roku 2015.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 16 (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Krawczyk Marianna)

Ad pkt 10) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Członkowi Zarządu Dorocie Dolota.

- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Członkowi Zarządu Dorocie Dolota.

Uchwała Nr 28/2016

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

podjęta na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Członkowi Zarządu Dorocie Dolota

Na podstawie § 5 ust. 3 Regulaminu Wynagradzania Członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

W uznaniu inicjatywy, zaangażowania i efektywności w rozwiązywaniu problemów Spółdzielni w trakcie świadczenia pracy w II półroczu 2015 r. przyznaje się Członkowi Zarządu Dorocie Dolota nagrodę pieniężną w wysokości $\frac{1}{2}$ wynagrodzenia miesięcznego brutto w roku 2015 r.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 16 (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek).

Przeciwko głosowało: 0

Wstrzymało się od głosowania: 1 (Skłodowska Ewa)

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż zapomniała się, spytać Zarządu o sprzedaż lokalu, bo jeżeli to prawda to należy się dla Zarządu zwolnienie. Mówczynie dodała, iż prawdopodobnie na jej budynku sprzedano lokal użytkowy bez niczyjej wiedzy i zgody. Stwierdziła, iż jest to przestępstwo. Poinformowała, że powiedziano jej, że Łukawskiemu sprzedano zwyżkę.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż jak to jest przestępstwo to niech zgłosi do odpowiednich organów.

Ad pkt 11) Omówienie wniosku Prezydium Rady Nadzorczej i podjęcie uchwał w sprawie zmiany wysokości miesięcznego wynagrodzenia Członka Zarządu i Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż członkowie RN otrzymali wniosek wraz z kalkulacją. Dodał, iż członkowie RN otrzymali także uchwałę i regulamin wynagradzania Zarządu, który ma ulec zmianie, gdyż regulamin był zatwierdzany w 2010 roku. Była tam konstrukcja polegająca na tym, że wynagrodzenie Zarządu jest pewną krotnością płacy minimalnej wynoszącej wtedy 1317 zł. Mówca stwierdził, iż proponuje się, żeby wykreślić z regulaminu wynagrodzenie minimalne w 2010 roku i zostanie wpisany tekst o następującym brzmieniu: „krotność minimalnego wynagrodzenia – w danym roku według ogłoszonego w Dzienniku Ustaw

rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

- Krawczyk Marianna po rozmowie z Zarządem stwierdziła, iż to prawda, że sprzedano lokal użytkowy.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czyli cała zmiana w regulaminie polega na tym, żeby zastąpić minimalne wynagrodzenie z 2010 roku na minimalne wynagrodzenie w 2016 roku?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż w regulaminie jest tylko ta jedna zmiana. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie to we wniosku jest napisane jaki to jest współczynnik zmiany, gdzie u Prezesa wynosi 6, 45, a u Członka Zarządu 5, 16 i mnoży się to przez aktualne minimalne wynagrodzenie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż działalność kiedy Zarząd sprzedaje majątek Spółdzielni bez wiedzy WZ, to jest przestępstwo.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jeżeli Pani Krawczyk uważa, że popełniono przestępstwo to chyba jest odpowiedni moment, żeby o tym rozmawiać.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż to nie jest odpowiedni moment do tego typu rozmów, a jeżeli Pani Krawczyk uważa, że popełniono przestępstwo, niech powiadomi o tym odpowiednie organy.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż Rada Nadzorcza jest od tego by sprawdzać, czy Zarząd działał zgodnie z prawem.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż mamy tutaj ocenę pracy Zarządu i jeżeli Pani Krawczyk ma rację, to Rada Nadzorcza ma obowiązek to zgłosić.
- Koszada - Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż ludzie opowiadają pewne rzeczy i trzeba to sprawdzić. Dodała, iż w jej budynku mówią, że Pan Janikowski kupił mieszkanie na wyższe.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, że we wniosku jest napisane, że na wysokość pensji Prezesa będzie wpływała kwota przez 30 miesięcy z tytułu działania jako menadżera. Kwota z tytułu kontraktu będzie pokrywana z nowej inwestycji. Natomiast w uchwale nie ma słowa na temat tego, że pewna kwota będzie z inwestycji. Mówczyni dodała, iż jak zatrudnia się Zarząd to kwota wynagrodzenia jest pokrywana z eksploatacji (z opłat ponoszonych przez Członków Spółdzielni). Jeżeli są jakiegokolwiek inne źródła finansowania wynagrodzenia Zarządu to w uchwale powinno to być zapisane. Powinno być zapisane w uchwale, że jest inne źródło finansowania i że to jest na

okres 30 miesięcy. Jeżeli ktoś przyjdzie na kontrolę, to bierze pod uwagę uchwałę, a nie żaden wniosek i wtedy może być wszystko pokrywane z eksploatacji.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż istotną rzeczą jest umowa o pracę. W treści umowy o pracę zgodnie ze wnioskiem będzie napisane, że przez 30 miesięcy będzie dodatkowo otrzymywał określoną kwotę z inwestycji.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż umowa o pracę musi być podpisana zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej, a nie wnioskiem.
- Piętaszewski Jan zgłosił wniosek: żeby tym tematem zajęły się Komisje i potem ewentualnie podejmie się uchwałę na Radzie Nadzorczej.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie może być tak, że pewnego dnia Przewodniczący RN stwierdził, iż Prezes za mało zarabia i tworzy się koncepcję jak ma więcej zarabiać. Dodał, iż nie jest przeciwny, żeby podnieść wynagrodzenia, tym bardziej, żeby podnieść proporcjonalnie do minimalnego wynagrodzenia. Zaznaczył, że Przewodniczący RN pisząc wniosek zapomniał o tym, że wynagrodzenie brutto nie jest jedynym kosztem, gdyż kwota brutto jest obciążona 15% ZUS-em. Chodzi nie o kwotę 8 500 brutto, tylko chodzi o 10 000 brutto. Z otrzymanego zestawienia wynika, że jest mowa o kontrakcie menadżerskim dla Członków Zarządu, o jaki kontrakt chodzi, czy ktoś go podpisał? Wartość inwestycji „Lazurowe Ogrody” wynosi 68 000 000, 00 zł, skąd wzięto taką kwotę?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż na stronie internetowej jest podana szacunkowa wartość inwestycji.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż w zestawieniu pokazane jest, że chce się wrzucić 17 tysięcy (gdzie z obciążeniem ZUS jest to 20 tys.) w inwestycję. W tej koncepcji miesza się dwie różne rzeczy: Kontrakt Menadżerski, który jest umową cywilną – prawną, a umowa z tytułu pracy wynikająca z Kodeksu Pracy. Stwierdził, iż nie rozumie, czemu ryczałt z samochodu jest wrzucony w inwestycję. Zadał pytanie: czy Prezes będzie 700 km jeździł z ul. Rozłogi na Szeligowską? Pan Prezes ma prawo korzystać ze swojego samochodu do celów służbowych i otrzymywać za to zwrot, ale umieszczanie 700 km tylko w inwestycji jest do niezaakceptowania, bo Prezes jeździ w różnych sprawach, nie tylko w inwestycyjnych. Pokazane jest podejście do inwestycji, że trzeba ją „wydoić”. Jeżeli pracownicy będą wiedzieli, że Zarząd otrzymał podwyżkę w wysokości 100% wynagrodzenia, to co pomyślą sobie. Zaznaczył, iż według niego trzeba przyjąć dzisiaj dyskusję jako dyskusję wstępną.

Dodał, iż jeżeli chodzi o inwestycję to Prezes powinien dostać pieniądze za określony wynik, czyli, że jeżeli inwestycja toczy się zgodnie z harmonogramem to wraz z oddaniem kolejnego etapu inwestycji dostaje określoną transzę wynagrodzenia. Koncepcja połączenia wynagrodzenia Członków Zarządu wraz z Kontraktem Menadżerskim jest do niezaakceptowania.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż używa sformułowania „kontrakt menadżerski”, który jest analogiczny do kontraktu przy Sterniczej 96, 98, 100, gdzie Prezes otrzymywał pieniądze za poszczególne etapy inwestycji. Kontrakt został oprotestowany przez niektórych członków RN i zostało wysłane zapytanie do lustratorów, a następnie dalej. Kontrakt w tamtej inwestycji wynosił, 0, 50% inwestycji, więc tutaj wzięto także 0, 50 %. Można sformułować inaczej uchwałę i zapisać, że przez 30 miesięcy będzie wypłacany dodatek inwestycyjny. Co innego jest wzrost podstawowego wynagrodzenia wynikającego z regulaminu wynagradzania, co innego jest obciążenie inwestycji kwotą 151 tys. zł plus 17 tys. zł za samochód.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: gdzie Prezes będzie jeździł w sprawach inwestycji, jest przecież Inżynier Kontraktu, który zajmuje się wszelkimi sprawami?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Prezes będzie jeździł po mieście, gdyż Inżynier Kontraktu nie załatwi spraw w Urzędzie, spraw formalnych związanych z inwestycją.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż Inżynier Kontraktu opracowuje instrukcję na Generalnego Wykonawcę, zapewnia nadzór inwestorski nad budową, rozwiązuje wszelkie problemy i spory, analizuje propozycje dokumentów.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Inżynier Kontraktu jest wynajęty do prowadzenia inwestycji, ale żadnych spraw formalno – prawnych nie załatwi. Wszystkie sprawy formalno – prawne są w gestii Zarządu. Stąd w poprzedniej inwestycji był Kontrakt Menadżerski, który budził kontrowersje, dlatego proponuje się, żeby 151 tys. dla Prezesa i 43 tys. dla Członka Zarządu obciążyły inwestycję.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: a za co dla Głównej Księgowej, przecież do inwestycji jest zatrudniona księgowa?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Pani Dolota prowadzi księgowość. Dodał, że członkowie RN rozmawiają tak, bo nigdy nie prowadzili żadnej inwestycji.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż w par. 15 umowy z Generalnym Wykonawcą jest zapis: „jako przedstawiciela w zakresie obowiązków wynikających z Umowy Zamawiający wyznacza..... Osoba ta jest odpowiedzialna za wykonywanie

wszelkich obowiązków Zamawiającego wynikających z niniejszej umowy, w tym za kontakty robocze i prowadzenie korespondencji związanej z Umową pomiędzy stronami oraz Zamawiającym a osobami trzecimi z wyłączeniem obowiązków, które na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa lub postanowień Umowy spoczywają na inspektorze nadzoru, którego funkcję będzie pełnił Inżynier Kontraktu lub osoba przez niego upoważniona do tego''. Mówca stwierdził, że z tego wynika, że Prezes nie będzie osobiście tego robił, tylko Inżynier Kontraktu,

- Przewodniczący RN stwierdził, iż Prezes odpowiada za prowadzenie inwestycji.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż kiedyś był inny regulamin wynagradzania Zarządu i Zarząd miał 2, 5 tys. pensji i premię kwartalną oraz miał dodatek na samochód. W tej chwili zmieniono regulamin i jest napisane, że może mieć dodatek na samochód, ale nie musi.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż nie zgadza się, żeby ryczałt za samochód był w kosztach inwestycji.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie Przewodniczącemu RN: czy widział Pan umowę o pracę Prezesa?
- Przewodniczący RN stwierdził, iż nie widział.
- Krawczyk Marianna poprosiła, aby Przewodniczący RN zajrzał do umowy o pracę Prezesa. Zazaczyła, że pensja, którą ma obecnie Prezes także mieści się w widełkach wynagrodzenia. Nie ma żadnego obowiązku podnoszenia wynagrodzenia, to jest dobra wola członków RN. Jeżeli chce się podwyżki to trzeba mówić wprost, a nie ma to nic wspólnego ze zwiększoną wysokością minimalnego wynagrodzenia miesięcznego.
- Krawczyk Marianna poprosiła, aby Przewodniczący RN sprawdził umowę Prezesa, gdyż prawdopodobnie umowa pomimo podwyższonej pensji, była zmieniona na niepełny wymiar godzin.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie zgadza się, aby kwota 17 tys. była w funduszu płac. Zadała pytanie: czy nas stać na to by dać Zarządowi takie wynagrodzenie?
- Przewodniczący RN stwierdził, że fundusz płac na 2017 rok jest zwiększony.
- Piętaszewski Jan poprosił o przegłosowanie jego wniosku.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek Piętaszewskiego Jana o następującym brzmieniu: przeniesienie i przanalizowanie wniosku na Komisji Rewizyjnej i podjęcie decyzji na następnej Radzie Nadzorczej. Wniosek poddając pod głosowanie, przyjęto gdzie:

- ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **13** członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Angela Kurkowska – Bielecka, Teresa Bablok, Runowski Jan Piotr, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Piętaszewski Jan, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)
- ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **2** członków RN (Owsianko Marek, Czyżewskie Jerzy)
- ✚ wstrzymało się od głosowania **2** członków RN (Zalish Jadwiga, Binek Tomasz).

Ustalono, że Komisja Rewizyjna odbędzie się w dniu 28 czerwca o godz. 19:00.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest w szoku, gdyż wcześniej jak Zarząd próbował przekształcić lokale bez zgody organów to został zwolniony. Oznajmiła, iż Zarząd uważa, że nie sprzedał lokalu, tylko lokal został przekształcony we własność i Pan Łukawski zapłacił wkład budowlany. Mówczynie poinformowała, iż pytając Zarząd ile wyniósł wkład usłyszała, że to jest tajemnica i wycenił to Rzecznawca. Dodała, że zbycie majątku należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia. Stwierdziła: mamy dużo lokali i teraz się okazuje, że można zbyć je najemcom.
- Krawczyk Marianna zgłosiła wniosek: żeby Komisja Rewizyjna sprawdziła, czy Zarząd sprzedał lokal użytkowy na budynku Sternicza 131. Nikt z członków Rady Nadzorczej nie był przeciwny zgłoszonemu wnioskowi.
- Przewodniczący RN poinformował, że Zarząd złożył na piśmie wniosek (który otrzymali członkowie RN) w sprawie zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 18 lipca 2016 rok.
- Po zaproszeniu Zarządu na salę posiedzenia Przewodniczący RN poinformował, że pkt dotyczący zmiany wynagrodzenia Zarządu został przeniesiony na Komisję Rewizyjną. Dodał, iż ponadto Pani Krawczyk uważa, że Zarząd złamał prawo i zbył lokal Spółdzielni,
- Prezes stwierdził, iż pozwie Panią Krawczyk o zniesławienie. Dodał, iż nie zbyto lokalu, tylko ustanowiono odrębną własność na rzecz członka w pracowni (w lokalu bez WC).

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż znaczy, że każdy najemca, który wynajmuje mieszkanie ma prawo kupić lokal?
- Prezes stwierdził, iż niech Pani Krawczyk przypomni sobie jak będąc w Radzie Nadzorczej sprzedawała lokal na Rozłogi 9.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż przypomina, że w nowej inwestycji była ustanawiana odrębna własność, pomimo tego, że nie było spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż zasadniczą kwestią jest za ile kupić lokal, za cenę rynkową, czy nie?
- Prezes stwierdził, że Pani Dolota pracuje 12 lat, a on 8 rok w Spółdzielni. Dodał, iż Pani Dolota nie miała podwyższonego wynagrodzenia przez 10 lat. Zaznaczył, iż jego wynagrodzenie od lat 6 wynosi 8500 tys., co daje 5 500 netto. Powierza się Zarządowi realizację inwestycji na 80 mln zł i z tego dodatek wyniósł by 5 500 tys. zł, co daje 3,500 tys. zł netto miesięcznie i zenujące jest, że się o tym rozmawia. Mówca poinformował, że jego poprzednik 8 lat temu miał 7, 5 tys. zł wynagrodzenia na ¾ etatu, co na cały etat dałoby 11 000 tys. zł i co miesiąc brał dodatek 1500 zł za samochód. Podkreślił, iż więcej nie będzie wnioskował o żadne wynagrodzenie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Prezes wziął 300 tys. zł za inwestycję.
- Prezes stwierdził, iż trzeba policzyć kwotę netto z 300 tys. zł.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż członkowie RN nie negują zmiany wysokości wynagrodzenia, tylko chce się to zrobić w sposób rozsądny i uporządkowany, gdyż wniosek nie został dobrze przygotowany.

Ad. pkt 12) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 22:02.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 23.06.2016 r. zakończono.

/sporządziła/

.....Cieslik Beata.....

.....Owsianko Marek.....

Zaakceptowali: V- ce Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Owsianko Marek)

.....Czyżewski Jerzy.....

Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Czyżewski Jerzy)

Załączniki:

- **zał. nr 1** – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- **zał. nr 2** – UCHWAŁA NR 23/2016 RADY NADZORCZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „LAZUROWA” W WARSZAWIE PODJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 30 CZERWCA 2016 ROKU W SPRAWIE UZUPEŁNIENIA SKŁADU KOMISJI TECHNICZNEJ RADY NADZORCZEJ
- **zał. nr 3** – Uchwała Nr 24/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wysokości opłaty na konserwację dźwigów dla budynków: Lazurowa 2, Lazurowa 2a, Lazurowa 12, Rozłogi 2, Rozłogi 6, Rozłogi 9, Sternicza 129, Sternicza 131, Siemiatycka 1.
- **zał. nr 4**– UCHWAŁA NR 25/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie akceptacji Instrukcji Przetargowej dotyczącej zamówienia na Generalnego Wykonawcę Inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i usługami na nieruchomości przy ul. Szeligowskiej w Warszawie.
- **zał. nr 5**– Uchwała Nr 26/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany sposobu naliczania oraz zatwierdzenia wysokości zaliczek na media w nieruchomości przy ul. Sternicza 96, 98, 100.
- **zał. nr 6**– Uchwała Nr 27/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Prezesowi Zarządu Zbigniewowi Gaca - Richter
- **zał. nr 7** – Uchwała Nr 28/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w sprawie przyznania nagrody za 2015 r. Członkowi Zarządu Dorocie Dolota
- **zał. nr 8** – wniosek w sprawie zmiany stawki na konserwację dźwigów
- **zał. nr 9** – Wniosek w sprawie zmiany wysokości miesięcznych opłat zaliczkowych na media w nieruchomości Sternicza 96, 98, 100
- **zał. nr 10** – Wniosek w sprawie zmiany wynagrodzenia Członków Zarządu.