

## Protokół nr 3/2016 r.

### z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 31 marca 2016 r.

#### I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 31.03.2016 r. o godzinie 19:04 a zakończono o godzinie 20.44

#### II. Obecność:

• W posiedzeniu uczestniczyło piętnastu z szesnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

*Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:*

- *Zbigniew Gaca Richter (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Dorota Dolota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *mecenas Stanisław Kruszyński,*

#### III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Czyżewski Jerzy

#### **Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia RN:**

1. Otwarcie zebrania.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 2/2016 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Nowakowskiego Leszka Członka Rady Nadzorczej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Bablok Teresy Członka Rady Nadzorczej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej (głosowanie tajne).
7. Sprawy wniesione przez członków Rady Nadzorczej i Zarząd.
8. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
9. Zamknięcie obrad.

**W dniu 31 marca 2016 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 9**

#### **IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.**

##### **Ad pkt 1) Otwarcie zebrania**


- Obrady posiedzenia Rady Nadzorczej otworzył Przewodniczący RN Czyżewski Jerzy.

##### **Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.**


*Do proponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone żadne uwagi.*

*Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za przyjęciem porządku obrad.*

*Wniosek przyjęto, gdzie:*

 za przyjęciem wniosku głosowało **13** członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Fraszczyk Joanna).

 przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN

 wstrzymało się od głosowania **2** członków RN (Skłodowska Ewa, Krawczyk Marianna)

### Ad pkt 3) Przyjęcie protokołu nr 2/2016 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

Do protokołu nr 2/2016 zgłoszono następujące uwagi:

- Protokółantka stwierdziła, iż Skłodowska Ewa zgłosiła uwagę do protokołu polegającą na tym, że na stronie 30 jest w jej wypowiedzi zapis, „że Pan Nowakowski brał pieniądze za posiedzenia, a nie mógł już być członkiem RN”, a powiedziała, że nie wie, czy Pan Nowakowski nie brał pieniędzy za posiedzenia.
- Wieliczko Andrzej zgłosił poprawkę do strony 4, żeby zapis „Wieliczko Andrzej stwierdził, że podstawą prawną podpisania załącznika nr 5” zamienić na zapis „Wieliczko Andrzej stwierdził, iż według Zarządu podstawą prawną podpisania załącznika nr 5”
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż na stronie 4 trzeba zamienić słowo „art.” na „par”, gdyż Instrukcja Bezpieczeństwa Danych Osobowych nie ma artykułów, tylko paragrafy.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż na stronie 20 w kwotach jest błąd, bo powinna być kropka, a później przecinek w kwocie.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż na stronie 22 jest chyba źle różnica przytoczona (chodzi o windy). Jest tam kwota 733, 41 zł i kwota 541, 67 zł. Potem jest napisane, że różnica w cenie wynosi 50 tys., przy różnicy oszczędności 500 zł. Mówczyni stwierdziła, iż nie rozumie z czego to wynika, gdyż wydaje jej się, że ta różnica powinna stanowić różnicę wynikającą z kwot: 733 zł, 541 zł.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż chodzi tutaj o to, że różnica w koszcie remontu dźwigu wynosi 50 tysięcy, przy różnicy oszczędności energii 500 zł rocznie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie możliwe, żeby było 500 zł. Stwierdziła, iż trzeba by było zapytać Prezesa co miał na myśli, a nie poprawiać za niego.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż według niej różnica wynosi 191 zł i wynika z kwoty 733, 41 zł i 541, 67 zł.
- Wieliczko Andrzej wskazał iż na stronie 27 wiersz 4 należy zamienić zapis „Mówca zwrócił Radzie Nadzorczej uwagę na fakt, że powoli Zarząd zaczyna wkraczać w ustrój organu Rady Nadzorczej” na zapis „Mówca zwrócił Radzie Nadzorczej uwagę na fakt, że powoli Zarząd zaczyna wkraczać w ustrój organu jaką jest Rada Nadzorcza”.
- Prezes stwierdził, iż jeżeli chodzi o zapis dotyczący różnicy wynoszącej 500 zł, to jest to oszczędność roczna energii na jednym dźwigu. Jest to różnica pomiędzy jednym

dźwigiem wymienionym, a dźwigiem zmodernizowanym. Jest to różnica pomiędzy dźwigiem wymienionym przez firmę Thyssen, a dźwigiem zmodernizowanym.

- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż teraz jest jasne, że Thyssen oszczędza 500 zł więcej rocznie.
- Prezes stwierdził, że różnica między dźwigiem Thyssen, a wymienionym przez Bolęcín wynosi 54 zł.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za przyjęciem protokołu nr 2/2016 wraz z poprawkami. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:
  - ✚ za przyjęciem wniosku głosowało **15** członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)
  - ✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało **0** członków RN
  - ✚ wstrzymało się od głosowania **0** członków RN

#### **Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Nowakowskiego Leszka Członka Rady Nadzorczej.**

- Przewodniczący RN stwierdził, iż Pan Nowakowski utracił prawo zasiadania w Radzie Nadzorczej w związku z tym, że sprzedał swoje mieszkanie na terenie Spółdzielni i przestał być członkiem Spółdzielni.
- Skłodowska Ewa zadała pytanie: Pan Nowakowski przestał być członkiem Spółdzielni?
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż nie wie czy przestał być członkiem, ale sprzedał mieszkanie. Brał pieniądze przez trzy miesiące za posiedzenia Rady Nadzorczej. Dodał, iż Pan Nowakowski skontaktował się dzisiaj z Panią Dolotą i zadeklarował, że zwróci pieniądze za trzy miesiące (kiedy to przychodził na posiedzenia, a już nie powinien) do kasy Spółdzielni. Mówca stwierdził, iż sprawdził protokoły z Rady Nadzorczej i Pan Nowakowski brał udział w głosowaniach, ale jego głos nie był decydujący, nie miał wpływu na wynik wyboru.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż podstawa prawna uchwały jest niewłaściwa. W podstawie prawnej przywołuje się rezygnację Pan Nowakowskiego, a nie to co powiedział Przewodniczący RN, czyli, że Pan Nowakowski utracił mandat w związku

ze sprzedażą lokalu. Podstawa prawna powinna być taka sama jak u Pani Bablok, czyli § 48 ust. 9 ppkt 6, mówiący o tym, że osoba zaprzestała zamieszkiwania, a nie że Pan Nowakowski złożył oświadczenie.

- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż Pan Nowakowski złożył oświadczenie.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż oświadczenie nie ma mocy prawnej.
- Skłodowska Ewa zadała pytanie: czy można odczytać oświadczenie Pana Nowakowskiego?
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż oświadczenie było czytane na poprzednim posiedzeniu, a teraz nie ma go przy sobie.
- Protokółantka stwierdziła, iż w oświadczeniu Pan Nowakowski napisał, że rezygnuje z powodów osobistych.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż to nie ma żadnego związku, bo powinno być, że utracił mandat z powodu zaprzestania zamieszkiwania.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż ma wniosek o skreślenie pkt 4 i 5 porządku obrad, gdyż Rada Nadzorcza nie jest władna do podejmowania uchwał w tej sprawie, ponieważ tak jak Pani Węclawska Teresa weszła do Rady Nadzorczej na miejsce poprzedniej, która zrezygnowała zgodnie ze Statutem i nikt w tej sprawie nie podejmował uchwały. Tak samo w kwestii Pana Wojnarowskiego, który sprzedał mieszkanie i złożył wniosek, a na jego miejsca weszła Pani Koszada- Trzeszczkowska i nikt nie podejmował żadnej uchwały. Mówczyni stwierdziła, iż to członek decyduje i pisze oświadczenie o ustaniu członkostwa, a Rada nie podejmuje takich decyzji.
- Owsianko Marek stwierdził, iż odnośnie Pana Wojnarowskiego była podejmowana uchwała przyjmująca rezygnację.
- Koszada- Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż w kwestii wejścia jej do Rady Nadzorczej była podejmowana uchwała i ma ona ją w domu.
- Protokółantka stwierdziła, iż odnośnie Pani Koszady- Trzeszczkowskiej była podejmowana uchwała i zamieszczona jest nawet na tablicy w Spółdzielni.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w protokole tego nie ma.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż jest zła podstawa prawna, bo powinno być § 48 ust. 9 ppkt 6 Statutu i § 4 ust. 1 lit g Regulaminu Rady Nadzorczej.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie Skłodowskiej Ewie: jaki powinien być podany powód rezygnacji Pana Nowakowskiego?

- Skłodowska Ewa ustosunkowując się do pytania oznajmiła, iż powinno być zapisane, że powodem jest zaprzestanie zamieszkiwania w budynku, który reprezentuje. W par. 1 uchwały jest napisane, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, a Pan Nowakowski nie złożył zgodnego oświadczenia ze stanem faktycznym.
- Protokółantka stwierdziła, iż składając dokument do KRS będzie wtedy niezgodna uchwała z oświadczeniem.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż nie może być tak, gdyż biorąc pod uwagę oświadczenie i datę jego złożenia nie będzie można obciążyć Pana Nowakowskiego kosztami. Nie może być tak, że będzie się oszukiwać KRS, gdyż jego mandat wygasł w dniu kiedy sprzedał mieszkanie i nie może składać w lutym oświadczenia, że rezygnuje z powodów osobistych, bo to jest nieprawda.
- Protokółantka stwierdziła, iż w uchwale jest zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, czyli z dniem dzisiejszym.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż właśnie dlatego nie powinno być żadnej uchwały w tej sprawie.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: na jakiej podstawie zarejestrowano np. Panią Węclawską, czy Panią Koszadę- Trzeszczkowską?
- Protokółantka stwierdziła, że do KRS było wysyłane oświadczenie, był wysyłany protokół z WZ, regulamin Rady Nadzorczej. Na podstawie tego KRS dokonał analizy i zarejestrował. Jeżeli chodzi o odwołanie, czy wygaśnięcie zawsze jest wysyłana uchwała do KRS.
- Piętaszewski Jan stwierdził, iż teraz się nie odwołuje nikogo.
- Protokółantka stwierdziła, iż jak teraz wyślemy oświadczenie do KRS, to będzie, że rezygnuje z powodów osobistych.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż na WZ z jego budynku wygrał Pan Nowakowski i w między czasie przeszedł na nowy budynek i złożył oświadczenie, że rezygnuje z członkostwa w RN i nie było uchwały RN, że został on wykreślony z Rady Nadzorczej. Jego osoba weszła z automatu do Rady Nadzorczej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest to podstawa prawna członka, który może w każdej chwili zrezygnować, a nie jest to podstawa prawna uchwały.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż Pan Nowakowski oświadczył, co oświadczył, bo ma prawo oświadczyć co chce.

- Snopiński Marek stwierdził, iż oświadczenie Pana Nowakowskiego nie jest potrzebne, jeżeli wygasa mandat to odchodzi i tyle.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej zaproponował, aby w uchwale zapisać, że podstawą jest § 48 ust. 9 ppkt 6 Statutu i § 4 ust. 1 lit g Regulaminu Rady Nadzorczej, a w par. 1 zapisać, że wygasa mandat Członka Rady Nadzorczej Leszka Nowakowskiego w związku z ustaniem zamieszkiwania w lokalu, który reprezentował.
- Krawczyk Marianna stwierdził, iż podstawa prawna podana w uchwale, to nie jest podstawa prawna do podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą, to jest podstawa prawna dla człowieka, który podejmuje taką decyzję. Rada Nadzorcza może przyjąć do wiadomości decyzję Pana, który na podstawie określonego paragrafu składa rezygnację.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jeżeli Pan Nowakowski oświadczył, że rezygnuje ze względów osobistych to się kłóci z podstawą prawną uchwały. Dodał, iż zna Pana Nowakowskiego i sądzi, że jest on uczciwym człowiekiem, chociaż być może zbyt łatwowiernym. Pan Nowakowski przez trzy miesiące przyjeżdżał z dosyć odległego rejonu Warszawy po to, żeby brać udział w Radach Nadzorczych, Komisjach Technicznych. Zadał Pytanie: Czy to rekompensuje mu niewielka kwota 200 zł jaką brał za posiedzenie? Wieliczko Andrzej zaznaczył, iż nie chciałby, żeby została taka nieprzyjemna otoczka wobec osoby Pana Nowakowskiego, że on coś kombinował, sprzedał mieszkanie i brał pieniądze.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż pytała na posiedzeniu Rady Nadzorczej Pana Nowakowskiego, czy mieszka jeszcze w budynku Sternicza 96 i Pan Nowakowski oznajmił, że mieszka.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy jest to w protokole zapisane?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie wie, czy to jest zapisane w protokole.
- Wieliczko Andrzej podkreślił, iż Pan Nowakowski jest człowiekiem uczciwym i na pewno ze względu na 270 zł miesięcznie nie ukrywałby faktu, że sprzedał mieszkanie, pomijając, że on tego nie ukrywał.
- Piętaszewski Jan stwierdził, iż jest mowa tutaj o 273 zł razy 3. Nie chodzi tutaj o kwotę, ale Pan Nowakowski brał udział w komisjach na których były podejmowane decyzje.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż głos Pana Nowakowskiego nie był decydujący. Dodała, iż podpisanie umowy sprzedaży nie zawsze wiąże się z opuszczeniem mieszkania.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż wyraźnie jest napisane, że sprzedając stracił prawo do lokalu.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż zwrot pieniędzy do kasy to inna kwestia i KRS to nie interesuje. Jeżeli Pan Nowakowski zadeklarował, że zwróci pieniądze, to trzeba go tylko pochwalić, za to, że nie pracował w Radzie Nadzorczej po to, żeby wyłudzić pieniądze.
- Czyżewski Jerzy po konsultacji z mecenasem Kruszyńskim zaproponował, aby par. 1 uchwały miał brzmienie: wygasa mandat Członka Rady Nadzorczej Leszka Nowakowskiego w związku z zaprzestaniem zamieszkiwania w lokalu spółdzielczym.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie może być zapisu, że w lokalu spółdzielczym, gdyż on nigdy nie mieszkał w lokalu spółdzielczym, bo nigdy to nie było lokalem spółdzielczym. Pan Nowakowski mieszkał w lokalu posiadającym prawo odrębnej własności,
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż par. 1 uchwały będzie o następującym brzmieniu: „wygasa mandat Członka Rady Nadzorczej Leszka Nowakowskiego w związku z ustaniem zamieszkiwania w budynku, który reprezentował.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Leszka Nowakowskiego Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”  
Przyjęto uchwałę o następującej treści:

#### **UCHWAŁA NR 7/2016**

#### **Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Leszka Nowakowskiego Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”**

Na podstawie § 48 ust. 9 ppkt 6) Statutu w zw. z § 4 ust. 1 lit. g) Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

#### § 1

Wygasa mandat Członka Rady Nadzorczej Leszka Nowakowskiego w związku z ustaniem zamieszkiwania w budynku, który reprezentował.

#### § 2



Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: **14** (Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)

Przeciwko głosowało: **0**

Wstrzymało się od głosowania: **1** (Wieliczko Andrzej)

- Skłodowska Ewa zadała pytanie: czy wpłynął wniosek Zarządu o wykreślenie Pana Nowakowskiego z rejestru członków Spółdzielni. Dodała, iż składano o to, gdyż zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 5 lutego 2015 roku obowiązującego od 10 lutego 2015 roku, członkostwo w Spółdzielni ogranicza się jedynie do podmiotu któremu przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lub ekspektatywa odrębnej własności.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż Pan Nowakowski miał ekspektatywę.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż wszystko jedno, bo teraz Pan Nowakowski nic nie ma, bo sprzedał i jest to widoczne w księgach wieczystych.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: jak mógł mieć ekspektatywę jak był członkiem? Dodała, że wykreślenie z członkostwa Spółdzielni musi mieć taką samą procedurę jak wykluczenie (są odpowiednie terminy określone w prawie i przeciąga się to w czasie), bądź można samemu napisać rezygnację. Zaznaczyła, iż jeżeli ktoś ma kontakt z Panem Nowakowskim, to można mu powiedzieć, żeby złożył taką rezygnację.
- Snopiński Marek zadał pytanie: jeżeli Pan Nowakowski sprzedał mieszkanie to nie jest jednoznaczne z utratą członkostwa?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie. Jeżeli chodzi o wykreślenie, to trzeba zaprosić na Radę Nadzorczą na rozmowę, później ma odpowiedni czas na odwołanie itd.)
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: każdy członek musi być na Radzie Nadzorczej, żeby uznać się za nie członka?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż takie są procedury.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż był już na kilku Radach Nadzorczych i nie widział żadnego członka, który chciałby się sam wykreślić.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nikt się sam nie skreśla, tylko kompetencją Rady Nadzorczej jest wykreślenie i wykluczenie.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie Krawczyk Mariannie: czy może Pani przytoczyć sytuację kiedy w tej kadencji Rady Nadzorczej przyszedł członek Spółdzielni na Radę Nadzorczą, żeby sam się wykreślić.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż członek mógł sam napisać, że w związku ze sprzedażą mieszkania prosi o wykreślenie z członkostwa, bo nie ma żadnego prawa do lokalu.

### **Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Bablok Teresy Członka Rady Nadzorczej.**

- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Teresy Bablok Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”.
  - Przewodniczący RN odczytał pismo, w którym Bablok Teresa zrezygnowała z członkostwa w Radzie Nadzorczej, Komisji Technicznej, Komisji Rewizyjnej z końcem lutego, gdyż sprzedała mieszkanie w budynku Rozłogi 5, który reprezentowała w Radzie Nadzorczej.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

#### **UCHWAŁA NR 8/2016**

#### **Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Teresy Bablok Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”**

Na podstawie § 48 ust. 9 ppkt 6) Statutu w zw. z § 4 ust. 1 lit. g) Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

#### **§ 1**

Wygasa mandat Członka Rady Nadzorczej Teresy Bablok, zgodnie ze złożonym przez nią oświadczeniem, które stanowi załącznik uchwały.

#### **§ 2**

Wygaśnięcie mandatu o jakim mowa w § 1 powoduje równoczesną utratę funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: **15** (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna)

Przeciwko głosowało: **0**

Wstrzymało się od głosowania: **0**

### **Ad pkt 6) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sekretarza Rady Nadzorczej (głosowanie tajne).**

- Przewodniczący RN stwierdził, iż w związku z tym, że zrobił się wakat na stanowisku sekretarza trzeba wybrać nową osobę. Zostały przygotowane karty do głosowania, pudełko (urna).
- Przewodniczący RN zgłosił na sekretarza Zalisz Jadwigę.
- Zalisz Jadwiga wyraziła zgodę na kandydowanie.
- Nie zgłoszono więcej kandydatur na sekretarza Rady Nadzorczej.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, iż trzeba przeprowadzić tajne głosowanie. Poprosił o zgłaszanie się do trzyosobowej komisji skrutacyjnej.
- Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby: Fraszczyk Joanna, Binek Tomasz, Węclawska Teresa.
- Przewodniczący RN poprosił o ukonstytuowanie się komisji poprzez wybór Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza.
- Komisja Skrutacyjna otrzymała karty do głosowania i opuściła salę celem ukonstytuowania się i przeliczenia kart do głosowania.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż głosowanie będzie wyglądać w następujący sposób: każdy członek wpisze na kartce nazwisko i imię Zalisz Jadwiga i jeżeli jest „za” wrzuca kartę z imieniem i nazwiskiem (bez skreśleń), a jak ktoś jest „przeciw” to przekreśla nazwisko i imię.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż uchwała Pani Bablok rzeczywiście nie był potrzebna w świetle dotychczasowych działań. W protokole nr 12/2014 roku w pkt 5 /Omówienie kwestii uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w związku z wygaśnięciem mandatu dotychczasowego członka/ jest zapis „Czyżewski Jerzy stwierdził, iż 5 września otrzymał emaila od Pietrachowicz Heleny, w którym to poinformowała, iż w związku z kłopotami zdrowotnymi jest zmuszona złożyć rezygnację z funkcji członka RN. Oprócz tego oficjalnie do Rady Nadzorczej wpłynęło oświadczenie o rezygnacji Heleny Pietrachowicz z funkcji członka Rady Nadzorczej. Czyżewski Jerzy stwierdził, iż w związku z rezygnacją Pani Pietrachowicz do Rady Nadzorczej wchodzi kolejna osoba z budynku Lazuruwa 6, która uzyskała w następnej kolejności najwięcej głosów. Mówca powitał Węclawską Teresę, która weszła do RN na miejsce Pietrachowicz Heleny. Węclawska Teresa powiedziała kilka słów o sobie. Poinformowała, iż skończyła studia: chemie, finanse i bankowość, organizacje i zarządzanie. Ostatnio pracowała w banku i przydzielała środki na finansowanie inwestycji budowlanej. Krawczyk Marianna zadała pytanie mecenasowi: na podstawie jakiego dokumentu Sąd Rejestrowy zarejestruje Panią Węclawską jako członka Rady Nadzorczej? Mecenas Kruszyński stwierdził, iż Statut i regulamin określa co się dzieje, kiedy członek RN złoży rezygnację. W związku z rezygnacją Pani Pietrachowicz z urzędu weszła do RN Pani Węclawska i Zarząd ma obowiązek wykreślenia jednej osoby, a wpisania drugiej. Stwierdził, iż można posłużyć się dokumentami odnośnie rezygnacji członka RN, bądź RN może podjąć uchwałę. Zaznaczył, iż z mocy prawa Pani Węclawska zostanie wpisana do KRS”.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż nie była podejmowana żadna uchwała o rezygnacji Pani Pietrachowicz.
- Owsianko Marek stwierdził, iż przy Wojnarowskim Tomaszu była już uchwała i jest to w protokole.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w porządku obrad w sprawie Wojnarowskiego nie ma żadnej uchwały. Natomiast jest rozpatrzenie korespondencji, gdzie Jerzy Czyżewski odczytał pismo w którym to członek Rady Nadzorczej Wojnarowski Tomasz zaprzestał zamieszkiwania w budynku Rozłogi 6. W związku z tym jego mandat jako członka Rady Nadzorczej wygasł.
- Koszada - Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż później na pewno była uchwała w sprawie przyjęcia jej osoby do Rady Nadzorczej i ma to w domu.

- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż na następnym posiedzeniu była uchwała w sprawie Pana Wojnarowskiego.
- Protokółantka stwierdziła, iż jest uchwała nr 34/2015 z dnia 22 października 2015
- w sprawie wygaśnięcia mandatu Tomasza Wojnarowskiego.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż była to następna Rada Nadzorcza.
  - Komisja Skrutacyjna po powrocie na salę poinformowała, iż ukonstytuowała się w następujący sposób:
    - Przewodnicząca Komisji – Węclawska Teresa*
    - Zastępca Przewodniczącej - Fraszczyk Joanna*
    - Sekretarz – Binek Tomasz.*
- Węclawska Teresa zaproponowała aby osoby, które są na „tak” wpisały imię i nazwisko Zalisz Jadwiga, a osoby, które nie wpiszą nazwiska to znaczy, że nie głosowały.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie może być pusta kartka, gdyż to świadczy o nieważności głosu.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż głosować trzeba w następujący sposób: wpisać na kartce nazwisko i imię Zalisz Jadwiga i jeżeli osoba jest „za” wrzuca kartę z imieniem i nazwiskiem (bez skreśleń), a jak ktoś jest „przeciw” to przekreśla nazwisko i imię.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: jak to się ma do tego, że każdy pisze swoim charakterem pisma.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż można pisać drukowanymi.
- Zebrani oddali głosy i wrzucili karty do przygotowanej urny. Komisja po obliczeniach i sporządzeniu protokołu poinformowała, iż w głosowaniu na sekretarza –Zalisz Jadwiga oddano za- 15 głosów, przeciw - 0.

*Na podstawie głosowania tajnego podjęto uchwałę o następującej treści:*

#### **UCHWAŁA NR 9/2016**

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wyboru Sekretarza Rady Nadzorczej**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu w zw. z § 8 ust.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

#### § 1

1. Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym wybrała Jadwigę Zalisz do pełnienia funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: **14** (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa, Fraszczyk Joanna).

Przeciwko głosowało: **0**

Wstrzymało się od głosowania: **1** (Zalisz Jadwiga)

#### **Ad pkt 7) Sprawy wniesione przez członków Rady Nadzorczej i Zarząd.**

- Nie zostały zgłoszone żadne sprawy przez członków Rady Nadzorczej i Zarząd.

#### **Ad pkt 8) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.**

- Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 968/2016 stanowiącą informację Zarządu w sprawie prowadzenia działalności pośrednictwa w obrocie nieruchomościami. W piśmie stwierdzono, że mając na uwadze, że na naszym osiedlu obserwujemy wzmożone zainteresowanie nabyciem mieszkań na rynku wtórnym, Zarząd Spółdzielni przygotowuje regulamin w celu uruchomienia dodatkowej usługi dla mieszkańców tj. pośrednictwa w obrocie nieruchomościami.

Korzyści dla mieszkańców Spółdzielni:

1. możliwość zamieszczenia ogłoszenia o sprzedaży lub najmie na stronie internetowej Spółdzielni, w dedykowanej zakładce,

2. wyznaczeni pracownicy Spółdzielni przygotują transakcję sprzedaży, za którą Spółdzielnia pobierze prowizję w wysokości połowy średniej rynkowej,
3. zapewnimy obsługę notarialną z preferencyjną wysokością taksy notarialnej,
4. zapewnimy pełne bezpieczeństwo transakcji,
5. pomoc w rozliczeniu mediów między stronami transakcji, otrzymaniu stosownych zaświadczeń, itp.
6. osobom (członkom), którzy po sprzedaniu mieszkań w starych zasobach zdecydują się na kupno mieszkania w realizowanej przez spółdzielnię inwestycji, Zarząd będzie mógł zaproponować preferencje warunki np. w zakupie miejsca postojowego naziemnego,
7. członkom spółdzielni, którzy po sprzedaży mieszkań bądź przy nabyciu nowego lokalu, będą chcieli dokonać dodatkowych czynności prawnych udzielimy bezpłatnej pomocy prawnej w tym zakresie.

Wszelkie szczegóły dotyczące ww. działalności zostaną określone właściwym regulaminem, którego projekt powstanie do 15.04 br. Rozpoczęcie świadczenia usług planujemy od 01.05.br.

Do pisma została dołączona opinia prawna na temat możliwości prowadzenia działalności przez Spółdzielnię obejmującej zarządzanie nieruchomościami nie wchodzącymi w zasób mieszkaniowy Spółdzielni oraz sprzedaż i wynajem lokali z tego zasobu.

- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy to jest działalność odpłatna?

- Przewodniczący RN stwierdził, że odpłatna i wynosi połowę taksy.

- Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 935/2016 w którym to Wieliczko Andrzej w piśmie do Zarządu poprosił o wskazanie podstawy prawnej umieszczenia załącznika nr 5 w Polityce bezpieczeństwa danych osobowych oraz o wskazanie źródła definicji pojęcia „informacja poufna”, która znajduje się w załączniku nr 5. Adresat zaznaczył, iż na posiedzeniu w dniu 25.02.2016 roku Zarząd nie był w stanie wskazać na konkretny przepis Ustawy powołanej w uchwale nr 1/2016 Zarządu, który mógłby stanowić podstawę prawną wprowadzenia załącznika nr 5 do polityki.

- Prezes stwierdził, iż Pan Wieliczko dostanie odpowiedź na złożone pismo.

- Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 981/2016 w którym to członek Spółdzielni zwrócił się do Rady Nadzorczej z prośbą o całkowite, bądź częściowe umorzenie odsetek od niepłaconych przez lata czynszów w wysokości 34 091, 02 zł. Do podania dołączono ksero podania do Ośrodka Pomocy Społecznej o udzielenie pomocy w związku z trudną sytuacją rodzinną.

-Przewodniczący RN odczytał informację specjalisty ds. rozliczeń w której wskazano jaką kwotę stanowił zaległy czynsz, koszty zastępowe, zasądzone odsetki. Na dzień dzisiejszy nie ma zaległości czynszowych. Do spłaty pozostały zasądzone odsetki w kwocie 34 091, 02 zł. oraz bieżące odsetki w wysokości 412, 19 zł.

- Prezes stwierdził, iż P- członek do którego nie można mieć zaufania. Są to odsetki zasądzone prawomocnym wyrokiem i jeżeli cokolwiek zostałyby umorzone to pójdzie w straty Spółdzielni, a takiej gospodarki nie można prowadzić. Członek miał ogłoszoną eksmisję komorniczą i dopiero wtedy się wziął za spłatę długów. Prezes stwierdził, iż członek ten pisał do Zarządu, który udzielił negatywnej odpowiedzi i teraz napisał do Rady Nadzorczej.

- Snopiński Marek zadał pytanie: to czy członek od samego początku, od pozyskania mieszkania nie płacił, bo 71 tysięcy zaległości za czynsz to bardzo dużo.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, że być może członek ma duże mieszkanie.

- Prezes stwierdził, iż członek ten miał i 150 tys. zł. zaległości. Wystąpiono o eksmisję komorniczą, miał wycenione mieszkanie i dopiero wtedy zaczął płacić. Odkryto składnik majątkowy jakim była działka i podano taką informację komornikowi (który zmusił członka do sprzedaży) i część zadłużenia spłacił, ale postanowił nie zapłacić zasądzonych odsetek.

- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż częściowo spłacił odsetki. Mówczyni stwierdziła, iż członek o którym mowa jest bardzo chory i może warto by się przychylić do jego prośby.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie tak dawno uchylono 35 tys. zł odsetek Pani z budynku Rozłogi 6.

- Prezes stwierdził, iż Pani ta nie miała zasądzonych odsetek.



- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż 35 tys. zł odsetek musiała mieć zasądzone.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż odsetki te były naliczone, ale nie zdążyły być zasądzone prawomocnym wyrokiem.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż po 3 latach odsetki ulegają przedawnieniu.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jeżeli wierzyciel nic nie zrobi w ciągu 3 lat to odsetki się umarzają, a jeżeli w tym czasie podejmuje określone czynności, żeby je odzyskać to odsetki nie ulegają umorzeniu.
- Węclawska Teresa zadała pytanie: w którym roku było zasądzenie odsetek?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż odsetki były zasądzone w 2013 roku.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż odkąd działa w Spółdzielni to zawsze był problem z Panem [imię] który mówił, że tylko głupi płaci. Dodała, iż nie zna człowieka, nie wie jaka jest jego sytuacja życiowa, ale odkąd pamięta, co było widoczne w sprawozdaniach to miał ciągle długi. Stwierdziła, iż są ludzie na osiedlu, którzy mają bardzo złą sytuację życiową, ale jak ma 100 zł, to 50 przyniesie, żeby zapłacić w Spółdzielni i można takim ludziom pomóc.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż przychodził syn i mówił, że nie wiedział o zadłużeniu bo, żeby wiedział to by wcześniej zapłacił.
- Dolota Dorota stwierdziła, że dłużnik nie ujawnił działki, i żeby tego nie odkryto to by w ogóle nie zostało to zapłacone.
- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż pewnie to była działka na której córka mieszkała.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: czy Rada Nadzorcza jest władna w tej kwestii?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Rada Nadzorcza jest władna, gdyż do 5 tys. zł Zarząd może podejmować decyzje, a powyżej 5 tys. zł to decyzja Rady Nadzorczej.
- Czyżewski Jerzy zadał pytanie: jeżeli Rada Nadzorcza umorzy odsetki to, te 30 tys. pójdzie w straty?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż tak kwota ta pójdzie w straty.

- Koszada- Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż to są naprawdę biedni ludzie. Pan ten jest bardzo ciężko chory.
- Snopiński Marek stwierdził, iż żeby mu już nie naliczać więcej odsetek i niech syn spłaca w czasie kwotę 34 tys. zł.
- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż syn jest dopiero po szkole.
- Rokicki Ryszard stwierdził iż nie można się litować nad poszczególnymi osobami, bo to jest przedsiębiorstwo i dysponujemy pieniędzmi całego społeczeństwa. Idzie to w straty Spółdzielni.
- Koszada – Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż chce tylko powiedzieć, że to są naprawdę biedni ludzie i że to nie jest udawane.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż odsetki nie będą już narastać już, więc trzeba rozłożyć na raty i niech powoli spłaca.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż dobrze by było, żeby ten Pan płacił na bieżąco czynsz.
- Czyżewski Jerzy zadał pytanie: czy odsetki mają wymagalny termin spłaty?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż odsetki nie mają żadnego terminu spłaty, bo są zasądzone.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż w tej sytuacji można rozłożyć spłatę odsetek na raty.
- Prezes stwierdził, iż w ramach windykacji rozkłada się na raty należności główne, ale rozkłada się tak, żeby zamknąć się w danym roku obrachunkowym, czyli na 5 -10 rat. W tej sytuacji zapewne nic z tego nie wyjdzie.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż może coś wyjść jeżeli będzie to płacił syn, bo czynsz też zapłacił syn. Dodała, iż syn powiedział, że jemu już się nie opłaca, bo jego zobowiązania wobec tego mieszkania przerosły jego cenę. Mówczyni stwierdziła, iż syn dłużnika mówił, że rodzice mu nawet nie powiedzieli o zadłużeniu i że znowu idzie sprawa do sądu, a żeby wiedział, to te 8 tys. zł bieżącego czynszu by zapłacił.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: ile wynosi miesięczny czynsz?

- Dolota Dorota stwierdziła, iż miesięczny czynsz wynosi około 824 zł. Dodała, iż jest tam spore zużycie mediów i zawsze mają dopłatę za zużycie wody a mieszkanie ma 55 m<sup>2</sup>.
- Snopiński Marek stwierdził, iż najlepiej wystosować pismo do syna i zaprosić na Radę Nadzorczą.
- Czyżewski Jerzy stwierdził, iż jeżeli rozłoży się 34 tysiące na 10 rat, to czy Pan ten będzie spłacał po 3 tysiące?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż Państwo mają 824 zł czynszu i mają spore zużycie mediów. Muszą zawsze dopłacać do ciepłej i zimnej wody. Za zeszły rok mają 200 zł dopłaty do zimnej wody i 470 zł do ciepłej wody.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: a ile osób tam mieszka?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż nie wie ile osób musiałaby sprawdzić.
- Koszada - Trzeszczkowska Magdalena stwierdziła, iż ona widzi tylko małżeństwo i syna, więc chyba mieszkają w trójkę.
- Snopiński Marek zadał pytanie: czy jest szansa, żeby dać mu mniejszą ratę, niech płaci te 15 lat, ale przynajmniej Spółdzielnia nie straci.
- Prezes stwierdził, iż kiedy on przyszedł do pracy do Pana miał zadłużenie w kwocie 150 tys. zł i nic z tym nie robił, w ogóle nie przyjmował korespondencji. Dopiero postępowanie komornicze z eksmisją, kiedy to Spółdzielnia odkryła składnik majątkowy jakim była działka i przekazała informację komornikowi zmusiło Pana do zapłaty. Dodał, iż Zarząd odpowiedział Panie może mu umorzyć jedynie 500 zł, zgodnie z kompetencjami. Mówca stwierdził, iż nie ma co za bardzo się litować, gdyż sytuacja niepłacenia ciągle się powtarza.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że jak dobrze pamięta to na budynku Rozłogi 6 przekształcono lokal na górze na mieszkanie dla rodziny Pana , żeby mieli gdzie zamieszkać i wtedy było można sprzedać mieszkanie, ale jednak nie zamieszkali tam.

- Prezes stwierdził, iż mieszkanie przekształcone jest aktualnie wynajmowane. W tamtym momencie Pan \_\_\_\_\_ spłacił należność i nie było podstawy, żeby go przenosić.
- Kruszyński Stanisław stwierdził, iż jeżeli od uprawomocnienia się wyroku minie 10 lat to dług przepada i dlatego nie można rozłożyć długu na więcej niż 10 lat. Najlepiej by było przeprowadzić eksmisję i gmina miałaby obowiązek dostarczenia lokalu socjalnego, a na taki lokal trzeba czekać ok. 3lat. Jeżeli Pan \_\_\_\_\_ nie będzie płacił to Spółdzielnia pozwie gminę i gmina będzie musiała płacić za dłużników. Jest to forma zabezpieczenia, ale nie na odsetki, tylko na bieżący czynsz, gdyż od daty prawomocnej decyzji o eksmisji płaci gmina.
- Wieliczko Andrzej stwierdził: co będzie się działo dalej jak zostanie dłużnik wezwany do zapłacenia odsetek w terminie 14 dniu?
- Prezes stwierdził, iż wtedy trafi to do komornika.
- Kruszyński Stanisław stwierdził, iż jeżeli Spółdzielni wystąpi o eksmisję to sąd zasądzi eksmisję, ale także zasądzi lokal socjalny, a ponieważ nie ma lokalu socjalnego to będzie płacić gmina za niego, ale gmina nie zapłaci odsetek.
- Prezes stwierdził, iż gmina na pewno nie będzie płacić. W stosunku do 11 lokali występowano do gminy o lokal socjalny i żadnego lokalu nie otrzymano i gmina nie zapłaciła nic. Zaznaczył, iż jest możliwość wystąpienia do gminy o dofinansowanie i członkowie, którzy mają problemy finansowe występują o takie dofinansowanie.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: czy oni nie wiedzą, że mają możliwość wystąpienia o dofinansowanie?
- Prezes stwierdził, iż oczywiście, że wiedzą.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż kiedyś było modne, że przez dwa lata nie płacono się czynszu, potem płacono się wszystko i proszono o umorzenie odsetek. Można okazać gest dobrej woli i rozłożyć na wiele rat.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: za jaki okres zasądzone są odsetki?
- Dolota Dorota stwierdziła, iż odsetki są zasądzone w 2013 roku. Dodała, iż bieżący czynsz jest płacony przez syna.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż trzeba rozłożyć mu na długi okres (10 lat) i niech powoli spłaca.
- Prezes zasugerował, aby zaprosić Pana \_\_\_\_\_ na posiedzenie Rady Nadzorczej i go wysłuchać i niech złoży oświadczenie na piśmie, że będzie płacił
- Ustalono, że Pan \_\_\_\_\_ : zostanie zaproszony na następne posiedzenie Rady Nadzorczej.

### Ad. pkt 9) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 20:44

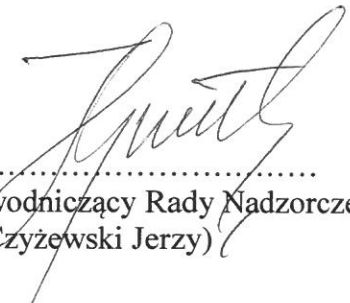
Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 31.03.2016 r. zakończono.

/sporządziła/

.....Cieślik Beata.....

..........

Zaakceptowali: V- ce Przewodniczący Rady Nadzorczej  
(Owsianko Marek)

..........  
Przewodniczący Rady Nadzorczej  
(Czyżewski Jerzy)

### Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2 – UCHWAŁA NR 7/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Leszka Nowakowskiego Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
- zał. nr 3 – UCHWAŁA NR 8/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Teresy Bablok Członka Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
- zał. nr 4 – UCHWAŁA NR 9/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, podjęta na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 roku w sprawie wyboru Sekretarza Rady Nadzorczej
- zał. nr 7 – pismo l.dz. 968/2016
- zał. nr 8 – pismo l.dz. 935/2016
- zał. nr 9 – pisma l.dz. 981/2016

