

Protokół nr 1/2016 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia 21 stycznia 2016 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 21.01.2015 r. o godzinie 19:04 a zakończono o godzinie 21.00

II. Obecność:

• W posiedzeniu uczestniczyło siedemnastu z osiemnastu członków Rady Nadzorczej w składzie: Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Nowakowski Leszek, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Bablok Teresa, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa,. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- *Zbigniew Gaca Richter (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Dorota Dolota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Benesz Edyta (Specjalista ds. organizacyjno – prawnych i Pełnomocnik Zarządu),*
- *mecenas Stanisław Kruszyński,*
- *Szewczyk Grażyna – (Zastępca Głównego Księgowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),*
- *Lustratorzy Pietura Elżbieta i Krzeszowski Janusz (opuścili salę o godz. 19:55)*

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

- Obrady posiedzenia rozpoczął Przewodniczący Rady Nadzorczej Czyżewski Jerzy

Przyjęto następujący porządek obrad posiedzenia RN:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie protokołu z lustracji oraz listu polustracyjnego z zespołem lustratorów. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2012 – 31.12. 2014 oraz działalności inwestycyjnej za okres 01.07.2013 – 31.12.2014.
4. Przyjęcie protokołu nr 13/2015 z posiedzenia Rady Nadzorczej.
5. Informacja Zarządu w sprawie przyjęcia Polityki bezpieczeństwa danych osobowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie i Instrukcji zarządzania systemem informatycznym w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie.
6. Informacja Zarządu w sprawie pobierania opłat za ogródki przybalkonowe zgodnie z *Regulaminem ustalania wysokości opłat za wynajem lokali i dzierżawę terenu w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”*.
7. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
8. Zamknięcie obrad.

W dniu 21 stycznia 2016 r. zrealizowano w/w punkty od 1 do 8

IV. Procedowanie nad poszczególnymi punktami przyjętego porządku obrad.

Ad pkt 1, 2) Otwarcie zebrania

- Obrady posiedzenia Rady Nadzorczej otworzył Przewodniczący RN Czyżewski Jerzy. Mówca stwierdził, iż lustratorzy przyjechali pociągiem i mają ostatni pociąg o godz. 20:40 i zaproponował, aby dzisiejszy porządek obrad zmienić w ten sposób, że pkt 3 będzie zamieniony z pkt 4 i wpierw porozmawia się na temat lustracji.

Przewodniczący RN stwierdził, iż nie słyszy żadnych sprzeciwów i w związku z tym porządek obrad zostaje zamieniony jak wyżej wspomniano.

Ad pkt 3) Omówienie protokołu z lustracji oraz listu polustracyjnego z zespołem lustratorów. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2012 – 31.12. 2014 oraz działalności inwestycyjnej za okres 01.07.2013 – 31.12.2014.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż wszyscy członkowie dostali protokół z lustracji oraz list polustracyjny, który wpłynął do Spółdzielni od Związku Rewizyjnego.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż na Komisji Rewizyjnej omawiano pytania, które członkowie RN mają w kwestii lustracji.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż do lustratorów nie wpłynęły żadne pytania. Dodała, iż prosi aby zadawać pytania, a ona wraz z drugim lustratorem postarają się odpowiedzieć.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż pytania przekazał do Zarządu Spółdzielni i nie wie czy były dalej przekazywane.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w protokole z lustracji i w liście polustracyjnym jest napisane, że wybory do Rady Nadzorczej zostały przeprowadzone w poprawny sposób, sposób ich udokumentowania oraz terminowość zgłoszenia nowego składu do KRS nie budzi zastrzeżeń. Dodała, iż tymczasem Statut i regulamin wyraźnie mówi (w tej sprawie nawet składano wnioski na WZ, które nie zostały uwzględnione, nie zostały włączone do porządku obrad np. w par. 48 Statutu pkt 4 jest zapis, że „na liście wyborczej kandydaci są grupowani wg miejsca zamieszkania. Głosujący zaznaczają na liście tylko jednego wybranego kandydata”). Mówczyni zaznaczyła, iż wybory w naszej Spółdzielni odbyły się w inny sposób, niż mówi Statut, czyli, że była lista i głosowanie odbywało się na każdego kandydata z każdego budynku osobno. Statut mówi inaczej, czyli, że każdy członek ma jeden głos tak jak na wyborach, a miał 15 głosów. Były głosowania odrębne na każdego kandydata z każdego budynku.
- Prezes stwierdził, iż Walne Zgromadzenie ustaliło taki sposób głosowania.
- Marianna Krawczyk stwierdziła, iż Statut jest wyższym aktem, niż Regulamin Rady Nadzorczej.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż regulamin uchwalony nie zgadza się ze Statutem. Nie było listy wyborczej na której można było postawić jeden krzyżyk na konkretnego kandydata, tylko kolejni kandydaci z każdego budynku byli wyświetlani na ekranie i głosowało się na nich, czyli było 15 głosowań. Statut mówi, że na liście zaznacza się jednego kandydata.
- Snopiński Marek stwierdził, iż było więcej niż 15 głosowań, bo było więcej kandydatów niż jeden kandydat z budynku.
- Przewodniczący RN stwierdził, że w par. 48 ust. 2 jest zapis „Walne Zgromadzenie wybiera członków Rady Nadzorczej po jednym członku z każdego budynku”.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż wybiera się po jednym z każdego budynku, ale każda osoba ma tylko jeden głos.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż głosujący ma tylko jeden głos, a nie 15 głosów.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w protokole z lustracji jest napisane, że jedna osoba została wykluczona.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż wcześniej zauważył ten błąd, było to do poprawki, ale z przyczyn technicznych nie poprawiono tego. Dodał, iż nie powinno być zapisane, że ta osoba została wykluczona, ale odwołała się do Sądu
- i nie było decyzji Sądu. Dodał, iż można zrobić erratę i zmienić to.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest już wyrok Sądu uchylający uchwałę Rady Nadzorczej w sprawie wykluczenia.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż jeżeli Sąd uchylił uchwałę to uchwała powinna być anulowana, a osoba dalej jest członkiem.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż chciałaby dowiedzieć się w sprawie wyborów na RN.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż było 15 oddzielnych głosowań na kandydatów z każdego budynku.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż lista kandydatów była.
- Snopiński Marek stwierdził, iż było więcej głosowań, niż 15 bo np. z jego budynku było dwóch kandydatów, czyli na pewno było 17 głosowań.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż Skłodowskiej Ewie chodzi o to, że powinna być cała lista kandydatów na której krzyżyk mogłaby postawić osoba głosująca. Dodał, iż wtedy mogłoby się tak zdarzyć, że Rada Nadzorcza byłaby dwuosobowa.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż na stronie 4 listu polustracyjnego pierwszy akapit jest niezgodny ze stroną 8 protokołu. Na stronie 4 listu jest napisane, że wszystko było dobrze, WZ było zwoływane prawidłowo, zaś na stronie 8 protokołu jest napisane, że został naruszony art. 40 par. 2 prawa spółdzielczego oraz art. 8³ ust 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Zaznaczyła, iż dobrze by było żeby to się zgadzało.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż list polustracyjny pisał Związek Rewizyjny, a protokół pisali lustratorzy.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż lustratorzy nie mają nic do listu polustracyjnego, gdyż to Związek wystawił ocenę na podstawie protokołu.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: czyli jak związek pisał niezgodnie z protokołem, to możemy się do nich zwrócić z zapytaniem o to?
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż jak najbardziej można zwrócić się do Związku Rewizyjnego, ale nie widzi tutaj żadnej niezgodności.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż do tej kwestii jest opinia prawna dołączona do protokołu.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż chodziło o to, że członek Spółdzielni ma prawo w określonym terminie wnieść punkty do porządku obrad i Zarząd w określonym terminie musi wywiesić do publicznej wiadomości uzupełniony porządek obrad, a Zarząd tego nie zrobił.
- Prezes stwierdził, że zgłoszone punkty były przedmiotem obrad WZ i WZ zdecydowało o tym, że punkty nie będą rozpatrywane.
- Krawczyk Marianna zaznaczyła, iż Walne Zgromadzenie podejmuje decyzje tylko w sprawach objętych porządkiem obrad. Walne Zgromadzenie nie ma prawa wprowadzać do porządku obrad żadnych innych punktów. Mówienie o tym, że WZ decydowało, czy wprowadzić określone punkty, czy nie, jest bezzasadne.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż WZ przyjmuje porządek obrad.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż WZ może skreślić punkt z porządku obrad, ale nie uzupełnić go. Zaznaczyła, że art. 8³ ust 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych bardzo dobrze określa prawa członków w tym zakresie.

- Krawczyk Marianna zaznaczyła, że w całym protokole nie ma wzmianki na temat tego, że wszystkie głosowania na WZ były elektroniczne (tajne i nietajne). Dodała, iż dobrze by było, żeby było to zapisane, bo to jest dość istotne.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż w protokołach WZ jest zapis, że głosowania odbywają się w formie elektronicznej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w Statucie wyraźnie jest napisane, że wybory do Rady Nadzorczej odbywają się na kartach do głosowania. Zaznaczyła, iż głosowania na WZ nie odbywały się na kartach do głosowania.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż w Statucie jest, że wybory do wszystkich organów statutowych odbywają się na kartach do głosowania.
- Lustrator Krzeszowski Janusz zadał pytanie: co to jest karta do głosowania?
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż tak jak w wyborach samorządowych przychodzi się i jest karta na której zaznacza się krzyżyk.
- Prezes stwierdził, iż jak członkowie będą organizować zebrania to ustalą sobie jak będą głosować, a Zarząd przyjął taką formę głosowania.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż to Zarząd zwołuje WZ.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż karta elektroniczna, czy papierowa to zawsze karta.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: to gdzie ma na tej karcie zaznaczyć podczas głosowania tajnego?
- Dolota Dorota stwierdziła, że jak głosuje się do Rządu, czy na Premiera to wtedy można liczyć głosy przez kilka dni, a na WZ nie ma takiej możliwości.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż na Premiera głosuje 40 mln, a na WZ głosuje kilkaset ludzi .
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż na 14 stronie protokołu jest w skrócie opisane WZ z dnia 21 marca 2013 roku, gdzie każde inne WZ jest opisane dokładnie, jakie uchwały zostały podjęte i czego dotyczyły. Zaś odnosząc się do 21 marca napisano tylko, że uchylono uchwały nr 39/2012 i 40/2012 RN, a nie napisano czego dotyczyły. Mówczyni odnosząc się do zapisu „dokonano wyboru członka do Rady Nadzorczej w wyborach uzupełniających w głosowaniu tajnym (.....).

Z przeprowadzonego zebrania sporządzony jest protokół podpisany przez skład Prezydium Zebrania. W dokumentacji z obrad Walnego Zgromadzenia znajduje się protokół Komisji mandatowo – skrutacyjnej, karty do głosowania” Zadała pytanie: jakie karty do głosowania?

- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż chodzi tutaj o wydruki głosowań, ale to też są karty do głosowania. Jest to synonim kart do głosowania. Dodał, iż nie zna nazewnictwa elektronicznego, żeby się karta inaczej nazywała.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie ma kart elektronicznych w protokole WZ.
- Prezes stwierdził, iż jest zestawienie kart. Z każdego głosowania pod protokołem jest zestawienie ile było osób głosujących i ilość oddanych głosów.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że uchwały które zostały uchylone są zapisane w aktach na odrębną własność. Zadała pytanie: czy Państwo sprawdzali, czy uchylone uchwały RN są w obrocie prawnym?
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż uchwały nr 39/2012 i 40/2012 dotyczyły służebności i zostały uchylone. Jak są uchylone to nie mogą być w obrocie prawnym.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: to dlaczego uchwały te są w obrocie prawnym?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż uchylone uchwały funkcjonują w obrocie prawnym, gdyż ona ma te uchwały w swoim akcie prawnym.
- Prezes zadał pytanie Krawczyk Mariannie: Czy Pani akt notarialny podpisała?
- Krawczyk Mariana stwierdziła, iż podpisała akt notarialny.
- Prezes zadał pytanie Krawczyk Mariannie: to nieświadomie Pani podpisywała akt notarialny?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż co ona ma do powiedzenia, jeżeli tak jest w akcie notarialnym.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie są to zdawkowe sprawy, gdyż była uchylona uchwała, a na jej podstawie jest zapis w księgach wieczystych naszych gruntów. Dodała, że zapisy, które są w księgach wieczystych są w jej akcie notarialnym.

- Lustrator Krzeszowski Janusz zadał pytanie Krawczyk Mariannie: kiedy Pani ten akt sporządzała?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż akt podpisywała pod koniec 2014 roku, a uchwały były uchylone w 2013 roku.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż są to służebności dotyczące „Lazurowego Zakątka”
- Krawczyk Marianna stwierdziła, jak może dotyczyć „Lazurowego Zakątka” jak jest inny nr ksiąg wieczystych niż „Lazurowy Zakątek”.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż lustratorzy nie mają wpływu na księgi wieczyste.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Rada Nadzorcza nie powinna podejmować uchwały w sprawie służebności.
- Prezes stwierdził, iż w Statucie jest, że jest to kompetencja Rady Nadzorczej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest to nieprawda bo jest to kompetencja WZ.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż nie wyobraża sobie, żeby za każdym razem kiedy trzeba ustanowić służebność zwoływać Walne Zgromadzenie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż żeby ta służebność służyła członkom i Spółdzielni to by to rozumiała, ale ta służebność służyła inwestycji przy Połczyńskiej.
- Lustrator Pietura Elżbieta zadała pytanie: kto podjął uchwałę o inwestycji?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż inwestycja ta nie jest nasza, nie dotyczyło to naszej inwestycji, naszych budynków.
- Benesz Edyta zadała pytanie: czy Spółdzielnia doznała jakiejś szkody z tego powodu?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż doznała, gdyż to powinno być odpłatne. Jeśli ktoś chce (deweloper) mieć krótszy przepływ do prądu RWE i korzysta ze stacji Trafo naszej Spółdzielni to powinien za to zapłacić, by Spółdzielnia miała z tego jakąś korzyść, a nie za darmo to oddawać.
- Prezes stwierdził, iż stacja Trafo nie jest nasza.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż stacja Trafo jest Spółdzielni.

- Dolota Dorota stwierdziła, iż ziemia ta jest w wiecznym użytkowaniu
- Prezes stwierdził, iż pomieszczenie jest Spółdzielni. Dodał, iż jak Pani Krawczyk była Przewodniczącą RN to wyrażano zgodę na to, żeby z RWE podpisać zgodę na pomieszczenie. To w formie prawnej zostało określone, że mogą użytkować w wynajmie pomieszczenie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie wyrażano zgody na użytkowanie naszej ziemi.
- Prezes stwierdził, że podpisując taką umowę to się zakładało, że stacje Trafo nie stoją w powietrzu i one służą zasilaniu naszych budynków.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż był Wyrok Sądu Najwyższego, że w takiej sytuacji nie robi się przeszkód, tylko po prostu wyraża się zgodę.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż rozkopano strasznie ziemię.
- Lustrator Pietura Elżbieta powiedziała, że ziemia powinna być przywrócona do stanu pierwotnego.
- Prezes stwierdził, iż zostało przywrócone do stanu pierwotnego.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w protokole napisano, że wszystkie uchwały WZ są ważne i żadne z tych uchwał nie zostały zaskarżone do Sądu. Mówczyni zaznaczyła, iż jest to nieprawda bo uchwały zostały zaskarżone do Sądu i nawet w dniu dzisiejszym była rozprawa w tej sprawie.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż otrzymał informację, że żadna uchwała nie została zaskarżona i w segregatorach WZ też nie znalazł żadnych dokumentów w tej sprawie. Sąd ma obowiązek zawiadomić pozwanego w ciągu 14 dni, że został złożony pozew.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż chodzi tutaj o uchwały zaskarżone w 2013 roku.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż wszystkie dokumenty spraw sądowych są w kancelarii prawnej i być może dlatego nie było wiedzy na ten temat.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jest zaskarżonych pięć uchwał Walnego Zgromadzenia.

- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż lustratorzy nie mieli żadnej informacji na ten temat i nic nie było w dokumentach.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie Krawczyk Mariannie: ma Pani różne zarzuty, ale co z tego wynika?
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż znaczy to, że lustratorzy nie dostają prawidłowych informacji.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż podczas lustracji pełnej działalności lustratorzy nie są w stanie do każdej informacji dotrzeć i w sposób kompleksowy sprawdzić wszystko. Zadaniem lustratorów było ustalenie czy Spółdzielnia działa zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu i regulaminami, czy decyzje podejmowane przez Zarząd i Radę Nadzorczą są prawidłowe. Uczestnictwo Rady Nadzorczej w lustracji nie polega na tym, że Rada Nadzorcza coś sprawdza, a lustratorzy przyjmują to do protokołu. Rada Nadzorcza na co dzień ma prawa i obowiązki dokonywać kontroli Spółdzielni. Rada Nadzorcza podejmuje decyzje w ramach planów gospodarczych, zatwierdzenia struktury organizacyjnej, nabycia nieruchomości. W związku z tym przedmiotem lustracji jest także ocena działalności Rady Nadzorczej. Udział Rady Nadzorczej polega na tym, że jakby lustratorzy mieli jakieś wątpliwości w świetle dokumentacji którą przedstawiono do lustracji, działań Spółdzielni (bo Rada Nadzorcza podejmuje większość ważnych decyzji większością głosów) to mogą się zwrócić do niej. Mówczyni zaznaczyła, że niektórzy członkowie RN zwrócili swoje uwagi do Ministerstwa i lustratorzy starali się odpowiedzieć na te pytania. Dodała, iż Rada Nadzorcza powinna większością głosów rozstrzygać pewne sprawy, a jest tak, że często się mówiło o czymś, ale żadnych konkretnych decyzji nie było. Rada Nadzorcza musi sobie zadać pytanie: jak pracuje i czy to jest w zgodzie z interesem członków Spółdzielni? Mówczyni stwierdziła, iż jeżeli decyzje Rady Nadzorczej są większością głosów przyjęte to lustratorzy przyjmowali to, nie kwestionowali tego, a nie wiedzieli o tym, że wystosowano do lustratorów jakieś pismo dotyczące dodatkowych zagadnień (dopiero przeczytała je). Mówczyni poinformowała, iż zajmowała się inwestycją, GZTM, gospodarką finansową i remontami. W tym temacie starała się dużo dokumentów zobaczyć, żeby odpowiedzieć na pytania, czy zasady i przepisy są zgodne z działaniami Zarządu. W rozliczeniach międzyokresowych czynnych są nie rozliczone remonty. Były nakłady na remonty

a nie było funduszu na ten cel. W swojej ocenie widziała, że jeżeli jest remont awaryjny i musi być zrobiony, to musiała kompleksowo to rozpatrzyć, czy potrzeba było to zrobić, czy istniała potrzeba zwiększania odpisu na remonty (przy awarii), czy można było sobie pozwolić na odłożenie w czasie. Walne Zgromadzenie zaakceptowało decyzję Rady Nadzorczej, gdzie przyjęło wniosek Zarządu, że prace zostaną wykonane, ale będą finansowane z zysku wypracowanego z inwestycji. Stwierdziła, iż jej zadaniem była ocena, czy wyłożone pieniądze na ten remont spowodowały destabilizację sytuacji finansowej Spółdzielni, czy nie. Nie zostało to sfinansowane (jest w rozliczeniach międzyokresowych) i jeżeli nie będzie to sfinansowane z zysku to będzie musiało być w formie zwiększonego odpisu na fundusz remontowy. W Spółdzielni jest taka zasada, że poniesione wydatki muszą być przez członków (użytkowników lokali) sfinansowane. Jeżeli Spółdzielnia ma pieniądze wolne i może rozłożyć w czasie, bądź zaciąga kredyt to się to robi za zgodą Rady Nadzorczej. Rozliczenie międzyokresowe to poniesiony wydatek, który będzie w koszty rozliczony w czasie. Chodzi tutaj także o inne remonty jeżeli np. wykonawca zgodził się rozłożyć w czasie płatność to dlatego jest rozliczenie międzyokresowe tak jak np. w przypadku oświetlenia Led, gdzie oszczędnością z energii elektrycznej spłaca się poniesione wydatki.

- Lustrator Pietura Elzbieta stwierdziła, iż rozplanowywanie zyskiem należy do kompetencji WZ. Walne Zgromadzenie w 2016 roku, zatwierdzi sprawozdanie finansowe za 2015 rok i podejmie decyzję w sprawie podziału zysku. Jeżeli WZ postanowi, że zysk wypracowany przez Spółdzielnię między innymi z inwestycji nie zostanie przeznaczony na sfinansowanie tego remontu to wtedy użytkownicy mieszkań będą musieli to sfinansować w postaci zwiększonej opłaty. Jeżeli zostanie sfinansowany z zysku to zostanie automatycznie zdjęty z rozliczeń międzyokresowych.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż taki był plan, że zostanie to sfinansowane z zysku z inwestycji.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż lustratorzy udzielili odpowiedzi w protokole, że podczas prowadzenia inwestycji lustrację przeprowadza się corocznie. Skłodowska Ewa poinformowała iż pomimo protestów części (mniejszości) Rady Nadzorczej to Rada Nadzorcza zdecydowała, że to nie trzeba co roku.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w protokole jest napisane, że wszystkie regulaminy są zgodne z przepisami prawa i postanowieniami Statutu. Dodała, iż może przytoczyć szereg regulaminów, które są nie zgodne. Zadała pytanie lustratorom: czy Państwo to konfrontowali?
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż kontrolowano tą kwestię.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż regulamin inwestycji na pewno nie był zgodny i jest to napisane w jakich punktach jest niezgodny.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż regulamin udostępniania dokumentów mówi, że nie można dawać żadnych dokumentów i że nie można zaglądać do rejestru członków tylko do swojego rejestru. Natomiast art. 30 ustawy mówi, że Członek spółdzielni, jego małżonek i wierzyciel członka lub spółdzielni ma prawo przeglądać rejestr.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż nieważne są postanowienia wewnętrzne jeżeli są niezgodne z postanowieniem aktu wyższego, czyli ustawy.
- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż z drugiej strony jest ustawa o ochronie danych osobowych, która na pewnym etapie kłóci się z ustawą prawa spółdzielczego.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że ma napisane w Statucie, że jest odpowiedzialność karna jak dane osobowe członków rozpowszechni. Dodała, iż ma prawo sprawdzić pewne rzeczy.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, że jest Komisja Rewizyjna, która dokonuje sprawdzenia.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Komisja Rewizyjna nie dostaje dokumentów.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż to nie jest tak, że każdy członek Rady Nadzorczej może przyjść i sobie sprawdzać. Jest podział zadań i musi być zlecenie od Rady Nadzorczej.
- Dolota Dorota stwierdziła, że Komisja Rewizyjna chciała oglądać fundusz bezosobowy z podaniem danych osobowych i dlatego nie otrzymała dokumentów.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż jeżeli Rada Nadzorcza fundusz płac ustala na 70 tys. a Zarząd wydaje 160 tys. to komisja chce wiedzieć z czego wyniknęło to przekroczenie.
- Dolota Dorota stwierdziła, iż jest to nieprawda, wszystko to było wyjaśniane i nie było przekroczeń.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie można pisać, że na działkach gruntu objętego decyzją nr 169/BEM/11 Spółdzielnia zamierza zrealizować zadanie „Lazurowe Ogrody”. Napisane jest zdanie: „odnośnie gruntów objętych decyzją nr 119/BEM/ 11 stwierdzono, że po uchynieniu uchwały nr 2/2011 ZP temat sposobu ich zagospodarowania i zabudowy nie był przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia”. Mówczyni dodała, iż właśnie na tych terenach się robi inwestycję.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż Spółdzielnia robi na „Lazurowych Ogrodach”.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż uchwała nr 2 właśnie dotyczyła terenów „Lazurowych Ogrodów”.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż widziała decyzje i uchwały WZ, gdzie były załączniki i jest przekonana, że się nie pomyliła.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż były dwie decyzje i jedna dotyczyła Lazurowych Ogrodów. Ponieważ jedna decyzja nie była realizowana to nie interesowała jej, a interesowała decyzja dotycząca Lazurowych Ogrodów.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: a uchwała nr 2 dotyczy jakich decyzji?
- Prezes stwierdził, iż były dwie decyzje: jedna na tzw. działkę Sternicza II i decyzja na „Lazurowe Ogrody”. Walne Zgromadzenie udzieliło zgody na wykonanie wstępnych prac na przygotowanie warunków zabudowy na trzy lokalizacje. Inwestycja jest realizowana według jednej decyzji nr 169.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż można się pomylić, nie trzeba się upierać.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż była przez WZ podjęta uchwała w sprawie decyzji 169, a jeżeli chodzi o decyzję 119 to nie wie co Spółdzielnia

zamierzała, ale nic w tej sprawie się nie działo po uchyleniu uchwały ZP (która dotyczyła decyzji 169 i 119).

- Wieliczko Andrzej stwierdził, aby Krawczyk Marianna wyjaśniła o co jej chodzi, bo on nic nie rozumie.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Pani Lustrator się pomyliła ponieważ na terenach których dotyczyła uchwała nr 2/2011 ZP będzie teraz realizowana inwestycja, czyli na ul. Szeligowskiej. Uchwała dotycząca Szeligowskiej została zaskarżona i właśnie teraz ta uchwała dot. Szeligowskiej będzie realizowana, bo WZ wydało zgodę na to. Dodała, iż jest w protokole napisane, że WZ nie podjęło żadnych decyzji w tej sprawie.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, że w uchwale była wskazana tylko decyzja 169. Zadała pytanie czy dwie decyzje dotyczyły Lazurowych Ogrodów?
- Prezes stwierdził, iż druga decyzja dotyczyła Sterniczaj II .
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż odnośnie Sterniczaj II nic nie wie w tym temacie, gdyż żadne nakłady w inwestycjach nie zostały poniesione.
- Prezes stwierdził, iż odnośnie Sterniczaj II to jest tylko decyzja o warunkach zabudowy nic więcej.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: co to za teren Sternicza II ?
- Prezes stwierdził, iż to teren gdzie miał być budowany parking wielopoziomowy.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż uchwała 2/11 ZP dotyczyła dwóch decyzji (Szeligowskiej i Sternicza II). Odnośnie terenu II (parking wielopoziomowy) nie zostały pojęte żadne decyzje i żadne nakłady. Zaznaczyła iż, uchwała nr 2 ZP została przez Sąd uchylona i traktuje się ją jakby jej nie było. Następnie po raz drugi WZ rozpatrywało sprawę Lazurowych Ogrodów i podjęto decyzję. Jeżeli chodzi o Sterniczaj II to Walne Zgromadzenie nie podejmowało żadnej uchwały. Mówczyni zaznaczyła, iż napisała to co wynika z przeglądanych przez nią dokumentów
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w załączniku 10 protokołu napisana jest liczba członków posiadających zaspokojone potrzeby mieszkaniowe 2014 rok 1517 członków. Następnie jest napisana liczba członków zamieszkałych na

zasadach spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu 1517 członków. W następnej pozycji jest „liczba umów zawartych z członkami o ustanowienie lokatorskiego, własnościowego prawa do lokalu, odrębnej własności” i wszędzie jest zero. Zadała pytanie: jak można było przyjąć członków na nową inwestycję i nie ma to odzwierciedlenia w załączniku?

- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła: to jest na nową inwestycję napisane? członków można zawsze przyjąć, jak ktoś np. odziedziczy.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż rozumie fakt dziedziczenia itp. Chodzi tutaj tylko o nową inwestycję.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż sprawdzała dość dużą próbę (15 umów) pod kątem tego, kiedy osoby mające zawarte umowy po kosztach uzyskały członkostwo i był jeden przypadek taki, że w wyniku ekspektatywy prawa do lokalu, co jest zapisane w ustawie i Statucie. Nie było takiej sytuacji, że ktoś był przyjęty w poczet członków i dostał po kosztach. Dodała, iż sprawdzała to razem z rejestrem członkowskim, żeby zobaczyć, czy osoby, które zakupiły mieszkania na warunkach preferencyjnych były członkami. Nie stwierdziła takiej sytuacji, że ktoś w trakcie realizacji inwestycji został przyjęty w poczet członków i uzyskał prawo do ubiegania się o lokal na warunkach członkowskich.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż nie chodzi jej o to. Skoro się pisze, że przyjmuje się w poczet członków ludzi, którzy oczekują na mieszkania, a tego w załączniku nie ma to nie rozumie tego.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż nie naruszano interesu Spółdzielni, gdyż interes naruszano by wtedy, gdy Zarząd Spółdzielni przyjąłby w poczet członków osobę, która wcześniej o istnieniu Spółdzielni nie wiedziała i z tą osobą podpisał umowę o ustanowienie prawa na warunkach spółdzielczych.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: to gdzie jest napisane, że oczekuje na mieszkanie?
- Prezes stwierdził, iż taki jest załącznik. Nikt na mieszkanie nie czeka, ci ludzie są aktualnie członkami Spółdzielni.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż najlepiej jak by Ci ludzie byli przyjmowani w poczet członków jak im ustanowi się prawo, albo też załącznik

powinien być rozbudowany. Jeżeli ktoś dostaje mieszkanie wybudowane przez Spółdzielnię to w zasadzie dlaczego nie może być przyjęty w poczet członków, ma takie prawo.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż z mocy ustawy jest wspólnota mieszkaniowa w sytuacji kiedy wszyscy mają prawo własności.
- Prezes stwierdził, iż większość Spółdzielni Mieszkaniowych buduje mieszkania dla członków Spółdzielni i buduje w ten sposób, że ludzie z zewnątrz są przyjmowani w poczet członków i buduje się dla nich mieszkania. Dodał, iż nasza Spółdzielnia robiła to w systemie mieszanym: dla członków i ich dzieci (którzy mieli prawo otrzymania mieszkania w pierwszej kolejności) budowano po kosztach, zaś dla osób z zewnątrz budowano po innej cenie i przyjmowano tych ludzi w poczet członków, bo w sytuacji nie przyjęcia osoby w poczet członków trzeba uzasadnić dlaczego nie chce się go przyjąć. Nie ma podstaw do tego, żeby nie przyjąć takiej osoby kiedy złożyła deklarację.
- Krawczyk Marianna stwierdziła: jeżeli Pan przyjął ludzi w poczet członków, którzy na zasadach deweloperskich otrzymywali mieszkania to dlaczego nie będzie rozliczany jako członek?
- Benesz Edyta ustosunkowując się do pytania stwierdziła, iż dlatego, że osoba ta zawarła umowę deweloperską, a nie umowę o budowę lokalu. Trzeba mieć podstawę prawną żądania, a podstawą prawną żądania nie jest umowa deweloperska, którą zawierała osoba z zewnątrz.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż po to Spółdzielnia dostała grunt po preferencyjnych cenach, żeby budować mieszkania dla członków, bo to jest celem działalności Spółdzielni.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że zgłosiła taki wniosek żeby w Statucie zapisać „dla członków i ich rodzin”, to się ludzie nie zgodzili.
- Lustrator Pietura Elżbieta zaznaczyła, iż lustratorzy nie stwierdzili przypadków rażących, żeby Spółdzielnia działała niezgodnie z przepisami, żeby były jakiegolwiek zagrożenia i żeby Zarząd, który prowadzi działalność Spółdzielni działał niezgodnie z interesami członków. Dodała, iż członkowie dostają bardzo szczegółowe sprawozdania z działalności. Jeżeli Zarząd Spółdzielni przedstawia

Radzie Nadzorczej sprawozdanie w której jest kalkulacja i Rada przyjmuje takie sprawozdanie to dobrze, ale pewne rzeczy powinny być objęte uchwałą, bo to jest kompetencja Rady żeby zatwierdzić kalkulację. Wszystko co działo się w inwestycjach, narady robocze, zakresy robót wszystko było wykazane w sprawozdaniu. Zaznaczyła, że widziała także dzienniki budowy, żeby skonfrontować pewne informacje w świetle dokumentów. Lustracja nie jest po to żeby ścigać złodziei, tylko żeby odpowiedzieć na pytanie: czy Spółdzielnia działa zgodnie z przepisami i starano się w protokole to napisać. Mówczyni stwierdziła, iż lustratorzy pracują na próbach (wybieranych dobrowolnie, albo czymś są kierowane), żeby na ich podstawie pokazać, czy jest dobrze, czy źle, bo kompleksowo nie jest się w stanie tego zrobić. Dodała, że Rada Nadzorcza ma wiele uprawnień zapisanych w ustawie, Statucie i może korzystać z tych uprawnień. Można ustalać plany komisji, która może wydawać tylko opinie (nie może podejmować decyzji) z którymi dzieli się z Radą Nadzorcą, która może podejmować uchwały większością głosów. Wiadomo, że uchwały sprzeczne z prawem, Statutem są nieważne. Statut to jest umowa zawarta pomiędzy Spółdzielnią a członkami i w tym kontekście Rada Nadzorcza ma pewne prawa. Dodała, iż lustratorzy analizując dokumenty Rady Nadzorczej widzieli pewne głosy i nie rozumieją ich, bo przeczą one przepisom prawa, ale dla lustratorów nie jest ważne to co ktoś powiedział, ale są ważne ostateczne decyzje podjęte przez Radę i czy są zgodne z przepisami.

- Lustrator Krzeszowski Janusz stwierdził, iż także mieszka w zasobach spółdzielczych. Poinformował, że przeprowadzał z Panią kierownik przegląd zasobów Spółdzielni i chciałby się przenieść do takiego budynku, który jest na naszym osiedlu. Dodał, iż te chodniki, ławeczki, wszystko wokół jest ładne, pomimo że osiedle jest wiekowe.
- Lustrator Pietura Elżbieta stwierdziła, iż w związku z inwestycją członkowie nie mieli podnoszonych opłat i to jest bardzo istotne.

O godzinie 19:55 lustratorzy opuścili salę posiedzenia.

- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2012

r. do 31 grudnia 2014 r. oraz działalności inwestycyjnej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 1 /2016
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”
podjęta na posiedzeniu w dniu 21.01.2016 r.
w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej
działalności Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia
2014 r. oraz działalności inwestycyjnej za okres od 1 lipca 2013 r. do
31 grudnia 2014 r.


Na podstawie § 49 pkt 7 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Rada Nadzorcza przyjmuje do wiadomości wnioski polustracyjne z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz działalności inwestycyjnej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. zawarte w liście polustracyjnym, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały oraz przekazuje walnemu zgromadzeniu celem rozpatrzenia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Za podjęciem Uchwały głosowało: **17** osób (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Nowakowski Leszek, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Bablok Teresa, Koszada – Trzeszczkowska Magdalena, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)

Przeciwko głosowało: **0** osób

Wstrzymało się od głosowania: **0** osób

Ad pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 13/2015 z posiedzenia Rady Nadzorczej.

Do protokołu nr 13/2015 nie zgłoszono żadnych uwag.

- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż ustaliła z protokolantką, że pewne sformułowania zostaną zmienione.
- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za przyjęciem protokołu nr 13/2014 z naniesionymi poprawkami. Wniosek poddając pod głosowanie przyjęto, gdzie:

⚖ za przyjęciem wniosku głosowało 17 członków RN (Wieliczko Andrzej, Komendarek Marcin, Nowakowski Leszek, Węclawska Teresa, Owsianko Marek, Zalisz Jadwiga, Bablok Teresa, Koszada – Trzuszczkowska Magdalena, Runowski Jan Piotr, Czyżewski Jerzy, Piętaszewski Jan, Gadamska Hanna, Krawczyk Marianna, Rokicki Ryszard, Binek Tomasz, Snopiński Marek, Skłodowska Ewa)

⚖ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

⚖ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 5) Informacja Zarządu w sprawie przyjęcia Polityki bezpieczeństwa danych osobowych w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie i Instrukcji zarządzania systemem informatycznym w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, że członkowie Rady Nadzorczej dostali uchwałę nr 1/2016 Zarządu i Politykę bezpieczeństwa danych osobowych.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż w ubiegłym roku w ustawie o ochronie danych osobowych było kilka zmian i od 1 stycznia 2016 roku obowiązuje tekst jednolity ustawy o ochronie danych osobowych. Kontrowersyjne jest ustalenie administratora bezpieczeństwa informacji w Spółdzielni Mieszkaniowej i rejestrowanie wszelkich zbiorów będących w Spółdzielni do Generalnego Inspektora Danych Osobowych. Rejestry są dostępne na stronie GODO i każdy obywatel może się zapoznać z rejestrami Spółdzielni. Kolejną kwestią jest podpisywanie umów i nadawanie

upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Przetwarzanie danych osobowych to zbieranie, zmienianie, udostępnianie, usuwanie itp. Dane osobowe są to wszelkie informacje dotyczące danej osoby fizycznej, które pozwalają ją zidentyfikować bez użycia nadmiernych nakładów finansowych, bądź nadmiernych nakładów pracy. Jest to definicja nieścista, nieostra, do końca nie wiadomo o co chodzi. Generalnie GODO stoi na stanowisku, że dane osobowe dotyczą danej osoby fizycznej i to ta osoba fizyczna powinna decydować co się z tymi danymi dzieje. Ciekawym zapisem i budzącym wiele kontrowersji szczególnie w Spółdzielniach w ustawie o ochronie danych osobowych jest art. 5 mówiący „ Jeżeli przepisy odrębnych ustaw, które odnoszą się do przetwarzania danych, przewidują dalej idącą ich ochronę, niż wynika to z niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tych ustaw.” Mówczynie stwierdziła, iż ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych wręcz przeciwnie nakłada obowiązki udostępniania danych osobowych, jeżeli nie narusza interesów tych osób. Nie jest tak, że teraz będzie sytuacja, że żadne dane osobowe nie będą udostępniane. Każdy wniosek o udostępnieniu danych podlega rejestracji i jest badany przez GODO. Taki rejestr musi zawierać nr wniosku, kto wnosi o dane, o jakie dane wnosi, na jakiej podstawie prawnej i jaki jest cel żądania udostępnienia. Nie wystarczy podać, że członek ma prawo wglądu w dokumenty, tylko trzeba jeszcze udowodnić interes prawny, żeby się z takimi danymi zapoznać. Miejscem przetwarzania danych osobowych zgodnie z ustawą jest ul. Rozłogi 8 i biuro Spółdzielni. Każdy z pracowników musi mieć nie tylko oświadczenie o nieujawnianiu i zachowaniu w tajemnicy wszelkich danych osobowych, ale także musi uzyskać upoważnienie do przetwarzania danych osobowych oraz upoważnienie do przebywania w obszarze przetwarzania danych osobowych. Tak naprawdę nic się nie zmienia w kwestii przetwarzania dokumentów, ale trzeba stworzyć szereg dokumentów, rejestrów i to wszystko przedłożyć GODO. Dotyczy to organizacji biura, monitoringu Spółdzielni. Polityka bezpieczeństwa jest powtórzeniem zapisów zarówno ustawy o ochronie danych osobowych jak i wszelkich rozporządzeń wykonawczych przyjętych do ustawy. Wszystkie organy Spółdzielni jak i pracownicy powinni podpisać oświadczenia o zachowaniu poufności danych osobowych i następnie będą mogli uzyskać upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania swoich zadań statutowych, bądź wynikających z ustawy. Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych podpisują firmy z którymi Spółdzielnia współpracuje na co dzień. Tematyka ochrony danych osobowych jest

bardzo szeroka i nawet dla inspektorów GIODO nie jest ona do końca jasna. Na pewno będą zmienione deklaracje członkowskie, będą z czasem dostosowywane inne dokumenty. Mówczyni stwierdziła, iż będąc na spotkaniu w tej tematyce dowiedziała się, że GIODO w tym roku szczególnie chce zająć się spółdzielniami mieszkaniowymi ze względu na fakt nagminnego naruszania danych osobowych np. podawanie czynszu przez telefon, saldo lokalu. System informatyczny w Spółdzielni będzie także zmieniony, będą zmienione loginy, co miesiąc zmieniane hasła, backup danych.

- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: w jakim zakresie ta tematyka wpłynie na działalność Rady Nadzorczej, Komisji Rewizyjnej. Czy w tym względzie są jakieś ograniczenia? Czy Rada Nadzorcza będzie miała prawo wglądu w dokumenty Spółdzielni, czy tylko częściowo, w jakim zakresie nie będzie można mieć wglądu w dokumenty?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż zasadniczo zbyt dużo się nie zmieni. Zarząd Spółdzielni już wnikliwie przestrzega ustawy o ochronie danych osobowych. Część dokumentów jest przekazywana Radzie Nadzorczej w materiałach, bo nie ma tam żadnych danych osobowych. Dane osobowe to zużycie wody przypisane do adresu lokalu może stanowić dane osobowe podlegające ochronie, które nie powinny być przekazywane do domu, bo nie jest to obszar przetwarzania danych osobowych, jest nim tylko Spółdzielnia. Członkowie Rady Nadzorczej otrzymają także upoważnienie do przetwarzania danych osobowych do podpisania. Oświadczenia podpisane przez członków Rady Nadzorczej zostały zbadane przez byłego inspektora GIODO i zostały zaakceptowane. Wszyscy członkowie RN powinni podpisać takie oświadczenie by móc uzyskać upoważnienie do przetwarzania danych osobowych przez Zarząd, gdzie mówiąc o przetwarzaniu ma się na myśli także dostęp i zbieranie.
- Snopiński Marek zadał pytanie: to wcześniej podpisane oświadczenia są nieważne?
- Prezes stwierdził, iż do polityki załączono wzór oświadczenia jaki będzie musiał podpisać członek Rady Nadzorczej stanowiący załącznik nr 5. Bedzie to dotyczyło członków Rady Nadzorczej oraz Rad Budynków. Osobom, które nie podpiszą takiego oświadczenia nie będą udostępniane dane osobowe.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: po podpisaniu tych oświadczeń członkowie Rady Nadzorczej będą mieli dostęp do wszystkich dokumentów Spółdzielni?

- Benesz Edyta stwierdziła, iż po podpisaniu oświadczenia członkowie Rady Nadzorczej będą mieli wgląd do dokumentów niezbędnych do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej i to wynika z przepisów.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż wszystko jest poufne.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż rozumie to w ten sposób, że wszelkie dokumenty jakie Spółdzielnia generuje mogą być w zakresie zainteresowania Rady Nadzorczej.
- Krawczyk Marianna stwierdziła iż wszystkie informacje dotyczące działalności Spółdzielni są poufne.
- Prezes stwierdził, iż jest regulamin pracy komisji, który określa w jaki sposób powinno to się odbywać i trzeba stosować te zasady.
- Skłodowska Ewa zadała pytanie do załącznika nr 5 / zobowiązanie Członka Rady Nadzorczej/ a dokładnie do zapisu, „wszelkie informacje i wiadomości uzyskane przeze mnie jako członka Rady Nadzorczej związane z wykonywaniem moich obowiązków, a dotyczące działalności Spółdzielni w szczególności przeprowadzanych kontroli nad działalnością Spółdzielni...”. Stwierdziła, iż wynika z tego, że to co robi Spółdzielnia jest poufne w stosunku do członków.
- Prezes stwierdził, iż jest to poufne do pewnego stopnia. Są dwa regulaminy: regulamin Rady Nadzorczej i Regulamin Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna sporządza plan pracy i ustala z Radą Nadzorczą kiedy i w jakim zakresie chce skontrolować pewne zagadnienia. Do momentu kiedy protokół z kontroli nie zostanie przyjęty przez Radę Nadzorczą te informacje nie powinny być wynoszone na osiedle.
- Snopiński Marek stwierdził, iż to jest jasne, że nie mogą być wynoszone.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż nie jest jasne dla wszystkich.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie: dlaczego protokoły Komisji Rewizyjnej nie są zatwierdzane przez Radę Nadzorczą?
- Prezes stwierdził, iż to nie jest jego sprawa i to Rada powinna sama sobie organizować pracę.
- Prezes stwierdziła iż od pracowników żąda się, żeby pewne informacje nie były udostępniane i także wymaga się tego od członków Rady Nadzorczej.

- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż dla niej zapis jest niejasny, gdyż wiąże się to z tym, że na zebraniu Rady Budynku nie może powiedzieć nic na temat kontroli, działalności Spółdzielni, bo podpisała takie zobowiązane. Z kolei członkowie Spółdzielni mają prawo wiedzieć co się dzieje w ich instytucji, poza danymi osobowymi i poufnymi dokumentami (kwestie długów). Na temat działalności Spółdzielni, planów. Informacje te nie są to informacje poufne dla członków Spółdzielni. Dodała, żeby tam było zaznaczone, że nie może udzielać informacji innym osobom niż członkowie Spółdzielni to by się z tym zgodziła.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż odbiera się to tak jak by ktoś członkom Rady Nadzorczej chciał zamknąć usta. Rada Nadzorcza jest organem, a nie zbiorem indywidualnych osób, które wychodząc stąd pełnią jakąś działalność na zewnątrz. Rada Nadzorcza ma swoje kompetencje, Zarząd ma swoje kompetencje, Walne Zgromadzenie ma swoje kompetencje. Rada Nadzorcza działa poprzez swoje uchwały, które podejmuje. Uchwały są udostępniane na stronie internetowej Spółdzielni. Ponadto wszystko co dzieje się na posiedzeniu RN jest protokółowane i również jest zamieszczane na stronie internetowej. Nie ma mowy o tym, że członkowie RN mają zakaz przekazywania informacji.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: co będzie uznane z poufne?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż nie jest w stanie powiedzieć teraz co jest poufne. Każdy wniosek o udostępnienie danych podlega indywidualnej identyfikacji. Nie tworzy się jakiś katalogów co podlega ochronie danych, a co nie.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, że z definicji informacji poufnej którą podała Benesz Edyta wynika jednoznacznie, że jest to informacja dotycząca konkretnej osoby. Zatem każda informacja, która nie dotyczy konkretnej osoby nie jest informacją poufną w myśl tej definicji.
- Benesz Edyta stwierdziła, że definicja danych osobowych, a informacje poufne to są dwa inne pojęcia. Definicja danych osobowych wynika z ustawy.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: co oprócz danych osobowych jest poufne?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż dzisiaj mówi wyłącznie o ochronie danych osobowych.
- Wieliczko Andrzej zadała pytanie: członkowie są przedstawicielami poszczególnych budynków i w momencie kiedy przychodzi do zebrania w budynku co członek Rady

Nadzorczej może powiedzieć mieszkańcom budynku? Czy trzeba im powiedzieć: mają Państwo dostęp do uchwał, protokołów a ja w zasadzie nic Państwu powiedzieć nie mogę.

- Benesz Edyta stwierdziła, iż członek Rady Nadzorczej na spotkanie Rady Budynku może wziąć protokół RN i pomóc mieszkańcom interpretować pewne rzeczy. Mówczyni stwierdziła, iż rozmawiając z członkami Spółdzielni dowiaduje się, że wzięto kredyty na inwestycję, co jest potwierdzeniem, że coś jest nie tak z przepływem informacji. Dowiedziała się, że informacje te są udzielane przez członków Rad Budynków, czyli wynika z tego, że przepływ informacji między przedstawicielami RN, a Radami Budynków, czy pomiędzy innymi przedstawicielami jest gdzieś zakłócony.
- Binek Tomasz stwierdził, iż pracuje z informacjami niejawnymi i jeżeli chodzi o wytwarzanie dokumentów, bądź przetwarzanie informacji to właśnie osoba wydająca dokument nadaje klauzulę. Jeżeli ktoś tworzy dokument i wydaje klauzulę i mówi, że ten dokument jest poufny to prosi o to, że podpisując pewne zobowiązanie decyduje się na to, że informacja nie może być przekazana.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż członkowie Rady Nadzorczej nie wytwarzają dokumentów.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, że wynika z tego, że każda informacja, która nie jest oznaczona gryfem poufności jest jawna.
- Piętaszewski Jan stwierdził, iż wszystko rozumie, że Binek Tomasz gdzieś pracuje i ma taką ochronę danych. Natomiast Członkowie Rady Nadzorczej są wybrani przez członków Spółdzielni do tego, żeby reprezentować w Radzie Nadzorczej Radę Budynku i członków Spółdzielni odpowiednich budynków. Jeżeli członkowie budynku na zebraniu pytają się członka Rady np. o odłożenie remontu w budynku to czy to jest ochrona danych osobowych? To jest przecież działalność Spółdzielni.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż nie można pewnych rzeczy sprowadzać do absurdów. W zobowiązaniu jest napisane, że chodzi o przetargi zamówień, zleceń. To nie są rzeczy do rozpowszechniania.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż jej nie chodzi o przetargi, chodzi tylko o zapis,, w szczególności przeprowadzanych kontroli i bieżącego nadzoru nad działalnością

Spółdzielni''. Zaznaczyła, że jeżeli chodzi o przetargi to planowane przetargi jeszcze do niedawna były na stronie internetowej Spółdzielni.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż na stronie internetowej było już ogłoszenie, a nie planowany przetarg. Chodzi tutaj o to, że jak zostanie wyniesiona informacja, że planuje się przetarg na windy i to się rozniesie po mieście to wszyscy będą się przygotowywać i będą jedni mieli więcej czasu, a drudzy mniej na przygotowanie.
- Skłodowska Ewa zaznaczyła, że mówiła wcześniej, że nie chodzi o przetargi.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż nie da się wszystkiego nazwać i dlatego pewne informacje podaje się ogólnie.
- Wieliczko Andrzej zadał pytanie: była lustracja i czy można coś powiedzieć na temat lustracji na zebraniu Rady Budynku?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż protokół z lustracji jest dostępny dla każdego członka Spółdzielni i jest to w ustawie.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż trzeba wiedzieć kiedy członkowie Rady Nadzorczej są w konflikcie z oświadczeniem, a kiedy nie.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż sformułowanie to stawia członków Rady Nadzorczej w sytuacji, że nic nie mogą. Zaznaczyła, iż czyta wprost to co jest napisane i nie zamierza tego interpretować, ani żeby Pani Benesz interpretowała.
- Prezes stwierdził, że Zarząd Spółdzielni jest odpowiedzialny za to żeby przyjąć politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Zarząd przyjął taką politykę i zaprezentował Radzie Nadzorczej załączając do tego oświadczenie do podpisania przez członków RN. Jeżeli członkowie RN nie widzą w tym zagrożenia to je podpisują, a jeżeli część członków RN widzi zagrożenie i nie pasuje im oświadczenie w takiej formie to niech przedstawi swoją propozycję i odniesie się do tej propozycji prawnik.
- Przewodniczący RN poprosił, żeby te uwagi były na piśmie
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż Spółdzielnia zatrudnia trzech prawników i pod polityką podpisała się kancelaria adwokacka. Dodała, iż jeżeli jej osoba ma jakiegś uwagi, to spodziewa się, że nic mądrzejszego nie wymyśli i prawnik słysząc jej uwagi powinien tak to sformułować, żeby było dobrze.

- Runowski Jan Piotr stwierdził, iż ewentualnie prawnik powinien wyjaśnić dlaczego jest takie sformułowanie, a nie inne.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, że na końcu zobowiązania (załącznik nr 5) jest napisane, „naruszenie postanowień niniejszego oświadczenia może w szczególności stanowić podstawę do odwołania mnie z funkcji członka Rady Nadzorczej”. Zadała pytanie: przez kogo może być członek RN odwołany?
- Benesz Edyta stwierdziła, iż jest przepis dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej działających na szkodę Spółdzielni i tego zobowiązanie dotyczy.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż o działaniu na szkodę Spółdzielni decyduje tylko Sąd.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż tylko Walne Zgromadzenie może odwołać członka RN.
- Prezes stwierdził, iż członkowie chcą korzystać z uprawnień Rady Nadzorczej tych ogólnych i tych szczególnych. Dodał, iż jego zdaniem uprawnienie członka RN jest do tego, żeby wyrazić głos w dyskusji. Podstawą działania Rady Nadzorczej jako organu są uchwały Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza reprezentuje stanowisko członków RN poprzez uchwały. W naszej Spółdzielni utarła się taka taktyka, że jak ktoś uważa, że ma zdanie odrębne to upoważnia go do tego, że może legitymować się mandatem członka RN i zgłaszać to w różne miejsca jako członek Rady Nadzorczej. Przez takie działania psuje się obraz pracy całego organu. Jeżeli ktoś ma zdanie odrębne to niech będzie to jego zdanie odrębne i może o nim opowiadać, ale nie jest to stanowisko Rady Nadzorczej.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż zdanie odrębne jest podpisywane przez Członka Rady Nadzorczej i osoba ta reprezentuje siebie samego.
- Benesz Edyta stwierdziła, że niech członek Rady Nadzorczej nie wnosi o uprawnienia, które dotyczą Rady Nadzorczej jako dla członka Rady Nadzorczej. Czym innym są uprawnienia Rady Nadzorczej jako organu, a czym innym Członka Rady Nadzorczej. Nie można się podpisywać jako członek Rady Nadzorczej.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż nie ma to nic wspólnego z oświadczeniem i działaniem na szkodę Spółdzielni.

- Benesz Edyta poprosiła, aby członkowie RN złożyli swoje uwagi i prawnik, który podpisał się pod polityką do tych uwag się odniesie.
- Snopiński Marek stwierdził, iż wystarczy, że będzie protokół i trzeba dać to prawnikowi, żeby się do tego odniósł.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż teraz jest swobodna dyskusja, a chodzi o precyzyjne sformułowania. Czasami z treści protokołu nic nie wynika.
- Rokicki Ryszard stwierdził, iż cała dyskusja jest tylko o zapis „Wszelkie informacje i wiadomości uzyskane przeze mnie jako członka Rady Nadzorczej związane z wykonywaniem moich obowiązków”. Nie może być tak, że wszystkie informacje, które członek RN uzyskuje są według tego zapisu poufne.
- Przewodniczący RN poprosił o konkretne sprecyzowanie uwag na piśmie.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, że jeżeli oświadczenie opracowuje prawnik to powinien powoływać się na odpowiednie akty prawne, które jednoznacznie określają, co jest informacją poufną, co wolno, co nie wolno. Dopiero tak sformułowane zobowiązanie może być podpisane przez członków RN, kiedy to zapoznają się z aktami prawnymi i będą mieli obraz tego co mogą, a co nie mogą.
- Przewodniczący RN poprosił o przeformowanie zdania z oświadczenia i złożenie tego na piśmie.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż jego wniosek jest taki, żeby zobowiązanie opierało się na podstawach prawnych (definicja z odpowiednimi aktami prawnymi). Wieliczko Andrzej złożył pisemny wniosek do załącznika Polityki bezpieczeństwa danych osobowych.

Ad pkt 6) Informacja Zarządu w sprawie pobierania opłat za ogródki przybalkonowe zgodnie z *Regulaminem ustalania wysokości opłat za wynajem lokali i dzierżawę terenu w Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”*.

- Przewodniczący RN stwierdził, iż członkowie RN otrzymali informację o tym, że ogródków przybalkonowych jest 26 o łącznej powierzchni prawie 3 ty. m². Propozycja

była taka, żeby użytkownicy ogródków przybalkonowych (wygodzonych) wnosili opłaty. Zaznaczył, że tylko 4 osoby deklarują chęć korzystania z ogródków i wnoszenia za nie opłat. Ogródki przybalkonowe są bardzo różne, jedne są wypielegnowane, inne zaś to taki „małpi gaj”.

- Piętaszewski Jan stwierdził, że trzeba zlikwidować ogródki tzw. „małpi gaj”.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż zostało do wszystkich mieszkańców mających ogródki wysłane pismo z zawiadomieniem wprowadzenia regulaminu ustalania wysokości opłat za dzierżawę terenu ze wskazaniem pomierzonych ogródków. Część osób mówi tak: mam zejście do ogródka, ale w ogóle tam nie schodzę, a ogródek jest po to, żeby pieski nie przychodziły pod balkon. Niektórzy mają opłatę za ogródek rzędu 100 zł, bo niektóre ogródki są bardzo duże i dlatego osoby z tego rezygnują. Tylko 4 osoby powiedziały, że mają ogrodzony balkon, mają kwiatki i chcą płacić.
- Skłodowska Ewa stwierdziła, iż w nowych inwestycjach to jest tak, że płaci się po prostu za grunt.
- Snopiński Marek stwierdził, że jeżeli ktoś kupuje mieszkanie z ogródkiem to albo się naraża na płacenie za ogródek, albo trzeba zlikwidować ogrodzenie i zrobić trawnik. Po co zmuszać kogoś do płacenia jak ktoś nie chce.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, że problem ogródków jest od 2002 roku, kiedy to zaczęto płacić opłatę za wieczystą dzierżawę gruntu. Rada Nadzorcza uchwaliła opłatę i ZP uchyliło tą uchwałę i trzeba było zwracać ludziom pieniądze. Osoby, takie jak np. Pan Górny odliczał sobie tą opłatę od czynszu i nie płacił. Rada Nadzorcza miała kiedyś taki zwyczaj, że zapraszała na posiedzenie ludzi zainteresowanych, tak było w przypadku parkingów oraz ogródków. Przyszli ludzie, którzy mieli ogródek estetycznie zagospodarowany i gdzie jest niskie ogrodzenie i ludzie Ci wyłożyli pieniądze na to by ogródek wyglądał estetycznie. Pieniądze, które wykładają ludzie na ogródek pomniejszają koszty utrzymania zieleni w Spółdzielni, bo mniej wydaje się na koszenie, uprawianie itp. Zaznaczyła, iż jest to bardzo ważny argument. Z kolei jeżeli chodzi o ogródek na zapleczu Rozłogi 5 to są ogórki mające ogrodzenie w wysokości 5m i tam są bujaki i służy to wyłącznie do odpoczynku danych mieszkańców, nie spełnia roli ozdabiania. Dodała, iż ona by nie zgodziła się na taką formę ogrodzenia, ewentualnie musieliby mieszkańcy zrobić niskie ogrodzenie, żeby była widoczna zieleń. Stwierdziła, że np. u niej jest jeden bardzo ładny ogródek,

zadbany, zaś inny to jest,, małpi gaj ‘’ i nie ma tam żadnej zieleni, żeby stanowiło ozdobę. Trzeba to jakoś regulaminem ujednoczyć.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż wnioskuję, aby Zarząd unormował sprawę ogródków. Powinna być zgoda Zarządu na określony teren i zobowiązanie osoby zainteresowanej terenem do zadbania o właściwy wygląd i wnoszenie opłat (np. w kwocie zwrotu kosztu za dzierżawę wieczystą). To jest dokładnie taka sytuacja jak z parkingami, albo ktoś chce mieć miejsce postojowe i decyduje się ponosić opłaty za te miejsce, albo nie. Ogródki są analogicznym przykładem do parkingów i należy to rozwiązać w analogiczny sposób.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w związku z tym, że ogródki obniżają koszty utrzymania zieleni na osiedlu to może koszty trzeba zmniejszyć do kwoty płacenia podatku. Generalnie Spółdzielnia dzięki temu ma mniejsze koszty utrzymania zieleni.
- Przewodniczący RN stwierdził, iż opłata z ogródki wynika z opłaty gruntowej, gdyż generalnie Spółdzielnia dzięki temu ma mniejsze koszty utrzymania zieleni.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż chodzi o to, żeby właśnie obniżyć te koszty.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż nie tylko koszty zieleni. Ogródek np. przy Rozłogi 5, gdzie łączna powierzchnia wynosi 842 m² to obniża znacząco koszty wieczystego użytkowania i podatku od nieruchomości w tym budynku. Żeby obciążyć kosztami 842 m² pięć osób to cały budynek ma niższe opłaty za wieczyste użytkowanie i podatek od nieruchomości.
- Runowski Jan Piotr stwierdził, że jeżeli ktoś nie chce płacić za ogródek to likwiduje się ogrodzenie i tyle.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż Pani Benesz ma rację bo teraz troszkę zmieniła się sytuacja. Teraz jest własność i osoby mają udział w gruncie budynku.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż umowy na korzystanie z ogródka nie powinny być zawierane z Zarządem Spółdzielni, tylko z każdym wyodrębnionym właścicielem w danym budynku, bo to jest prawo własności np. na użytkowanie ogródka przy ul. Sterniczej 131 powinna wyrazić zgodę Krawczyk Marianna i wszystkie wyodrębnione osoby.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż dokładnie jest tak, że ona musi wyrazić zgodę na użytkowanie ogródka, gdyż ona za ten grunt płaci do dzielnicy.

- Wieliczko Andrzej stwierdził, że przecież ta osoba nie będzie chodziła po sąsiadach i prosiła o pozwolenie.
- Benesz Edyta stwierdziła, iż taka osoba musi mieć pozwolenie wyodrębnionych osób, takie jest prawo. Krawczyk Marianna może udzielić pełnomocnictwa Zarządowi do zawarcia umowy z użytkownikami ogródka.
- Krawczyk Marianna zadała pytanie; jeżeli jest działka na której mam udział i płace za tą działkę do gminy, a Zarząd bierze za tą działkę pieniądze od użytkownika dla siebie to musi mi zwrócić?
- Prezes stwierdził, iż nie stosowałby analogi do miejsc postojowych. Ze względu na dużą powierzchnię ogródków można obciążyć użytkowników tylko podatkiem od nieruchomości, a nie wieczystym. Dzięki temu ludzie będą mogli użytkować ogródki na starych zasadach i zmniejszy to koszty pozostałych członków, gdyż nie ponosi się kosztów utrzymania zieleni na 3 tys. m².
- Piętaszewski Jan stwierdził, że tylko 4 osoby zadeklarowały, że chcą mieć ogródki.
- Krawczyk Marianna stwierdziła, iż płaci za to do Gminy.
- Prezes stwierdził, iż inne osoby też by chciały mieć dalej ogródki tylko nie chcą płacić tak wysokich opłat.
- Prezes stwierdził, iż regulamin mówi o tym, że płaci się opłatę za wieczyste użytkowanie i podatek od nieruchomości. W taki sposób zostało to przedstawione członkom i tylko 4 osoby (które mają najbardziej estetyczne ogródki się zgodziły), zaś pozostali w tej wysokości nie chcą płacić. Będzie tylko problem z tym terenem, to lepiej zmniejszyć opłaty i niech ludzie dalej to użytkują w estetyczny sposób. Trzeba zrobić odstępstwo od regulaminu.
- Piętaszewski Jan stwierdził, iż istotne jest to co mówi Krawczyk Marianna, żeby nie było dwa razy opłaty za ten sam grunt, bo ona sama płaci za ten grunt do Gminy.
- Wieliczko Andrzej stwierdził, iż osoba użytkująca ogródek powinna zobowiązać się do utrzymania ogródka w określonym stanie.
- Przewodniczący RN stwierdził, że Zarząd przestawi propozycję rozwiązania tej sytuacji.

Ad. pkt 7) Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- Przewodniczący RN odczytał pismo l.dz. 117/2016, w którym to Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP poprosił Zarząd Spółdzielni o podjęcie działań związanych z wyborem przedstawicieli na zjazd Kongresu Spółdzielczości.
 - Krawczyk Marianna stwierdziła, iż w poprzednim Statucie było, że delegatów wybiera ZP. Dodała, że teraz w Statucie jest, że Walne Zgromadzenie wybiera.
 - Prezes stwierdził, iż uważa, że Spółdzielnia powinna sobie umożliwić uczestnictwo w takim Kongresie.

Ad. pkt 8) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 21:00.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 21.01.2016 r. zakończono.

/sporządziła/

.....
Cieślak Beata

.....
Owsianko

Zaakceptowali: V- ce Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Owsianko Marek)

.....
Przewodniczący Rady Nadzorczej
(Czyżewski Jerzy)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.
- zał. nr 2 – UCHWAŁA NR 1 /2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” podjęta na posiedzeniu w dniu 21.01.2016 r. w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz działalności inwestycyjnej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.
- zał. nr 3 – pismo l.dz. 117/2016
- zał. nr 4- wniosek Wieliczko Andrzeja do załącznika nr 5 Polityki bezpieczeństwa danych osobowych SM „Lazurowa”.

